

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/97/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610203656
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5610203656.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa H. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. D. P. - F., U. Č.. XXX/X, právne zastúpeného advokátom JUDr. Ľubošom Rackom, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Námestie osloboditeľov č. 35, proti odporcovi v I. rade VEXIKOM, s.r.o. so sídlom v Žiline, Mariánske námestie č. 28/51, IČO: 36 398 438, právne zastúpeného Gallo, s.r.o. so sídlom v Martine, Jilemnického č. 30 a proti odporkyni v II. rade P.A. E., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. XXX/XX, v konaní o určenie neplatnosti časti právneho úkonu, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Odporca v I. rade je p o v i n n ý zdržať sa výkonu záložného práva, zapísaného pod poradovým číslom 49 v časti C listu vlastníctva č. XXXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš pre katastrálne územie E. k bytu č. XX, ktorý sa nachádza na X. F., Q. Q. Č.. X, W. T. X.. Č.. XXX, postavenému na pozemku KN-C parc. č. 776/20, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš pre katastrálne územie E..

odôvodnenie:

Navrhovateľ faxovým podaním z 13.11.2012, ktoré bolo doplnené písomným podaním, doručeným tunajšiemu okresnému súdu 15.11.2012 navrhol, aby súd vydal predbežné opatrenie v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Lipt. Mikuláš pod sp. zn. 8C/97/2010 vedie konanie o určenie neplatnosti časti úverovej zmluvy, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, ktorého výsledok má vplyv na konečnú výšku peňažného záväzku navrhovateľa a odporkyne v II. rade voči odporcovi v I. rade. Úver poskytnutý odporcom v I. rade navrhovateľovi a odporkyni v II. rade je zabezpečený záložným právom na byt č. 32 v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a odporkyne v II. rade, ktorý sa nachádza na X. F., Q. Q. Č.. X W. T. X.. Č.. XXX, postaveného na pozemku KN-C parc. č. 776/20, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš pre kat. úz. E.. Z výpisu z tohto listu vlastníctva navrhovateľ zistil, že pod sp. zn. V3265/2012 je vedené Správou katastra Lipt. Mikuláš vkladové konanie, na základe návrhu odporcu I. o povolení vkladu kúpnej zmluvy na tento byt, ktorý odporca I. predal v rámci výkonu záložného práva napriek tomu, že súdne konanie vo veci sp. zn. 8C/97/2010 nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Nie je teda zrejmá výška pohľadávky, ktorú mieni odporca I. výkonom záložného práva uspokojiť. Je daný dôvod na dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1. písm. f) Obč. súd. por. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá Obč. súd. por. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 4 Obč. súd. por. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožní sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Spravujúc sa citovanou právnou úpravou, po oboznámení s obsahom spisov Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš, zn. V 1255/2007 a V3265/2012 súd návrhu vyhovel, stotožniac sa s jeho skutkovými a právnymi dôvodmi. Vklad zmluvy o zriadení záložného práva č. 20133, uzatvorenej medzi záložným veriteľom TOMA úverová a leasingová, a.s., Čadca, Májová 1319, IČO: 36 664 090 a záložcami P. C., H. E. Y. H. C. bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 08.06.2007 a jeho predmetom je byt č. č. XX, O. X. A.Á. A. X. F., Q. Q. Č.. X, W. T. X.. Č.. XXX, postaveného na pozemku KN-C parc. č. 776/20, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš pre katastrálne územie E., ako aj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6030/551680 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu. Dňa 16.10.2012 bol Správe katastra predložený návrh nadobúdateľa G.. D. M., so sídlom Rosina 816, IČO: 30472164 na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k bytu č. č. 32, ktorý sa nachádza na X. F., Q. Q. Č.. X, W. T. X.. Č.. XXX, postaveného na pozemku KN-C parc. č. 776/20, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 1548 Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš pre katastrálne územie E., ako aj k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 6030/551680 k pozemku KN-C parc. č. 776/20, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1078 m², zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX Správy katastra Lipt. Mikuláš pre kat. úz. E., a to na základe kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti z 01.10.2012, uzatvorenej medzi H. C. Y. P. C., H.. E., zastúpených záložným veriteľom VEXIKOM, s.r.o., Žilina, Mariánske námestie 28/51 a kupujúcim G.. D. M.. Konanie bolo rozhodnutím Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Lipt. Mikuláš z 05.11.2012 prerušené, účastníkom bola určená 30-dňová lehota na odstránenie nedostatkov návrhu na vklad a jeho príloh. Potreba dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi konania je daná tým, že výrok predbežného opatrenia zabráni zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa, ktorý sa ako spotrebiteľ uchádza o súdnu ochranu. Súd pritom poukazuje na skutočnosť, že posledné pojednávanie vo veci z 19.09.2012 bolo odročené na neurčito, z dôvodu pokusu účastníkov o mimosúdnu dohodu. Súd podotýka, že odporca v I. rade je v tomto súdnom konaní zastúpený tým istým právnym zástupcom, ktorý autorizoval kúpnu zmluvu tvoriacu predmet vkladového konania zn. V 3265/2012. Za týchto okolností účinky predbežného opatrenia neprimerane nezasahujú do právnych vzťahov účastníkov; naopak zásah do práv odporcu v I. rade je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv ako slabšej strane sporu - spotrebiteľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.