

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201169  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5723201169.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, so sídlom Novomeského 4, Martin 036 01, dieťa rodičov: matky - Mgr. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom M. cesta XXXXX/XX, Y. - M., zastúpená zástupkyňou AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108 a otca - MUDr. K. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom M. cesta XXXXX/XX, Y. - M., zastúpený zástupcom mzlegal s. r. o., so sídlom Zámocká 7013/36, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 861 529, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 9P/99/2023-76 zo dňa 19. júna 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 9P/99/2023-76 zo dňa 19. júna 2023  
p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd maloletého K. L., nar. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Matku zaviazal zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do piatka párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod. Otca zaviazal zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od piatka párneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod.. Súčasne uviedol, že rodič, ktorý začína svoju osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, si prevezme maloleté dieťa v školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje, inak v mieste bydliska toho rodiča, ktorý končí svoju osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Určil, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 100 Eur mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Neodkladné opatrenie nariadené okresným súdom platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd v odseku 1. poukázal na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný 26.05.2023 s odôvodnením, že matka maloletého dieťaťa kladie otcovi v komunikácii so synom a najmä v styku s ním prekážky a osobuje si domnelé právo rozhodovať o tom, kedy a v akom čase vymedzí otcovi maloletého dieťaťa priestor na stretávanie sa so synom, ku ktorému má rovnaké práva a povinnosti ako samotná matka maloletého dieťaťa a manželka otca maloletého dieťaťa. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že situácia je neúnosná. Maloleté dieťa je aktuálne v starostlivosti matky, ktorá autoritatívne rozhoduje o tom, kedy umožní zabezpečovať starostlivosť o maloletého syna otcovi. Maloleté dieťa bolo od odchodu matky zo spoločnej domácnosti v osobnej starostlivosti otca viackrát, vždy však len vtedy, kedy to vyhovovalo matke maloletého dieťaťa a na taký čas, ktorý si zaumienila. Otec ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že nie je pravdou, že ako otec nejaví záujem o svojho

syna, avšak aktuálne je maloleté dieťa v starostlivosti matky a tá odmieta návrhy otca, aby ako rodičia k maloletému dieťaťu realizovali striedavú osobnú starostlivosť na týždennej báze, hoci s takýmto riešením ešte v priebehu informatívneho stretnutia vyslovila aj matka svoj súhlas a takéto riešenie ako ideálne pre maloletého syna odporučil v poslednom rozhovore s maloletým aj samotný kolízny opatrovník. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletého dieťaťa pripojil lekársku správu MUDr. C. V., psychiatra zo dňa 23.05.2023.

3. V odsekoch 2. až 12. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na ust. § 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 325 ods. 2 CSP, § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), § 62 ods. 6 Zákona o rodine, § 329 ods. 2, § 330, § 333 CSP, § 360 ods. 2, § 366 CMP.

4. Okresný súd pre štádium konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal zo spisového materiálu za zrejmé, že dňa 14.04.2023 matka podala na okresný súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletému synovi na čas do rozvodu manželstva, ktorým žiadala, aby súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok s tým, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 600 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Styk otca s maloletým dieťaťom žiadala matka neupravovať. Matka v návrhu uviedla, že na okresnom súde prebieha konanie o rozvod manželstva Mgr. Y. L. a MUDr. K. L. s úpravou práv a povinností k maloletému synovi na čas po rozvode. Nakoľko došlo od podania návrhu na rozvod manželstva k zásadným zmenám vo vzťahu medzi manželmi, ako aj vo vzťahu k výchove a potrebám maloletého dieťaťa, navrhovateľka, t.j. matka maloletého dieťaťa podala na okresný súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletému synovi na čas do rozvodu manželstva, keďže po podaní návrhu na rozvod bola matka maloletého dieťaťa nútená opustiť spoločnú domácnosť aj s maloletými deťmi, čím jej nesporne vznikli nepredpokladané výdavky. Matka maloletého dieťaťa v návrhu okrem zvýšených výdavkov poukázala aj na to, že otec maloletého nejavi o maloletého žiaden záujem a neprispieva na výživu. Maloletý je aktuálne v starostlivosti matky, s otcom sa stýka podľa záujmu otca, pričom majú dobrý vzťah. Uviedla, že otec maloletého aktuálne na výživu dobrovoľne neprispieva. Uviedla rozsah výdavkov, poukázala na výšku príjmu otca maloletého dieťaťa, ktorý odhadla na 3.500,- Eur netto a vyjadrila svoj mesačný príjem vrátane daňového bonusu 1.700,- Eur netto. Matka v návrhu vo veci samej poukázala na nezáujem otca o maloletého, čím sa ich vzťah začína zhoršovať, pričom maloletý vyrastá s nevlastnou sestrou, s ktorou si rozumie a je v ich záujme, aby ako súrodenci si pomáhali a utužovali svoj vzťah, obzvlášť počas závažného obdobia akým je rozvod manželstva.

5. Okresný súd uviedol, že mal za preukázané, že v rámci konania rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktoré je vedené na okresnom súde pod sp.zn. 19P/69/2023, sa dňa 22.05.2023 rodičia maloletého zúčastnili informatívneho stretnutia, za účelom uzatvorenia dohody o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, pričom rodičom bola navrhnutá striedavá osobná starostlivosť v týždenných intervaloch, s čím obaja rodičia súhlasili. K uzavretiu rodičovskej dohody nedošlo. Okresný súd zo Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.05.2023, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, sp.zn. 19P/69/2023, mal za zrejmé, že s maloletým dieťaťom bol vykonaný pohovor, pri ktorom maloleté dieťa spontánne uviedlo, že najlepšie by bolo, keby mohlo byť sedem dní u matky a sedem dní u otca. So sestrou vychádzajú výborne. Maloleté dieťa má rado oboch rodičov, ktorí sa o neho starajú a vo voľnom čase sa mu venujú. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin preveril domácnosti oboch rodičov a bolo zistené, že v týchto sú vhodné podmienky na zdravý fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa, keďže neboli zistené žiadne závažné nedostatky. Okresný súd sa oboznámil s lekárskou správou MUDr. C. V., psychiatra, zo dňa 23.05.2023, z ktorej bolo zrejmé, že otec maloletého dieťaťa netrpí psychickou chorobou či poruchou endogénneho typu, je plne v realite s kompenzovanými fyzickými funkciami.

6. Okresný súd uviedol, že pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, pričom vychádzal z tvrdení otca a zo skutočností, ktoré boli okresnému súdu známe z priebehu konania.

7. Okresný súd v odseku 18. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, dokazovanie pri podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a následne v odseku 20. odôvodnenia napadnutého uznesenia dospel k záveru, že je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Na okresnom súde je okrem

konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva vedené konanie o rozvod manželstva, o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. V súčasnosti sa maloleté dieťa nachádza v osobnej starostlivosti matky, pričom otec sa s maloletým dieťaťom pravidelne stretáva. Maloleté dieťa bolo vypočuté s ohľadom na svoj vek a rozumovú a vôľovú vyspelosť a uviedlo, že by bolo najlepšie byť sedem dní u matky a sedem dní u otca, má rado oboch rodičov. Na informatívnom stretnutí, ktoré sa konalo na okresnom súde obidvaja rodičia prejavili záujem uzavrieť rodičovskú dohodu a maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Samotná matka uviedla, že maloleté dieťa má otca rado, s maloletým dieťaťom má dobrý vzťah, rovnako tak ako otec. Okresný súd maloleté dieťa dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom striedavá osobná starostlivosť bude prebiehať v týždenných intervaloch. Okresný súd mal za to, že boli splnené podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, pretože obaja rodičia sú spôsobilí zabezpečovať o maloleté dieťa osobnú starostlivosť a vychovávať ho. Zverením maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti bude rovnako rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obojom rodičom a jeho právo na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s oboma rodičmi. Okresný súd nemal preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by otca vylučovali zo starostlivosti o maloleté dieťa. Obaja rodičia majú rovnoprávne postavenie pri výchove maloletého dieťaťa, pričom maloleté dieťa má právo na zabezpečený pravidelný kontakt s oboma rodičmi. Okresný súd poukázal na skutočnosť, že žiaden z rodičov nie je oprávnený obmedzovať druhého rodiča pri starostlivosti o maloleté dieťa a konflikty rodičov vyplývajúce z manželského zväzku nemôžu byť dôvodom pre obmedzenie rodičovských práv a rovnako pre obmedzenie práva dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Okresný súd určil ako čas striedania sa v osobnej starostlivosti piatok o 15:00 hod. a rovnako určil, že v prípade, ak sa maloleté dieťa nebude nachádzať v stanovený čas v školskom zariadení, maloleté dieťa prevezme rodič v mieste bydliska toho rodiča, ktorý končí svoju osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

8. Okresný súd v odseku 21. odôvodnenia napadnutého uznesenia uviedol, že predbežne rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na maloleté dieťa, a to rešpektujúc ust.

§ 366 CMP. Otec maloletého dieťaťa uviedol výšku svojho príjmu cca 3.000,- Eur mesačne, matka 1.800,- Eur mesačne. Výživné v nevyhnutnej miere bolo určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb maloletého dieťaťa a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť prípadne vyššiu sumu výživného. Okresný súd mal za to, že suma určená neodkladným opatrením vo výške 100,- Eur bola primeraná. Okresný súd zdôraznil, že po dokazovaní vo veci samej uloží výživné v takej výške, ktoré bude zodpovedať odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, schopnostiam a možnostiam otca maloletého dieťaťa a vykonanému dokazovaniu. Dôkladné posúdenie všetkých okolností v konaní vo veci samej bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky a v podrobnom skúmaní všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie však svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodovanie súdu o neodkladnom opatrení, pričom dokazovanie v potrebnom rozsahu by bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

9. Okresný súd súčasne s rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rozhodol, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Okresný súd vo výrokovej časti svojho uznesenia upravil čas trvania neodkladného opatrenia, a to do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

10. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletého dieťaťa prostredníctvom zvolenej zástupkyne. Ako odvolacie dôvody poukázala na porušenie práva na spravodlivý proces podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP ako aj, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, procesného útoku, ktoré neboli uplatnené podľa § 365 ods. 1 písm. g) CSP a následne samotné rozhodnutie okresného súdu má vychádzať z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. K porušeniu práva na spravodlivý proces matka maloletého dieťaťa poukázala na ust. § 329 ods. 1 CSP. Pokiaľ okresný súd dal matke možnosť vyjadriť sa k návrhu v lehote, ktorú určil, tak pre zachovanie práva na spravodlivý proces bolo nevyhnutné, aby okresný súd počkal, kým predmetná lehota uplynie, oboznámi sa s vyjadrením a až následne vydá alebo zamietne neodkladné opatrenie. Okresný súd matke maloletého dieťaťa poskytol 5-dňovú lehotu na vyjadrenie, ktorá začala plynúť 16.06.2023, matka sa vyjadrila v stanovenej lehote dňa 20.06.2023, v ktorom uviedla zásadné argumenty k otcovmu návrhu a nakoniec okresný súd bez náležitého vysvetlenia rozhodol už 19.06.2023, t.j. nepočkal na uplynutie lehoty na vyjadrenie, ktorú sám stanovil. Ďalším dôvodom bolo podľa matky maloletého dieťaťa nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia.

Podľa názoru matky neboli splnené zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, pretože nebolo potrebné bezodkladne upraviť pomery, ak okresný súd sám skonštatoval, že otec sa s maloletým pravidelne stretáva aj napriek absencii rozhodnutia o úprave práv a povinností s maloletým. Podľa matky maloletého dieťaťa odôvodnenie je nelogické, nekonzistentné, pretože ak okresný súd konštatoval, že maloletý sa s otcom pravidelne stretáva, je nemožné, aby bola súčasne splnená aj podmienka, že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery. Neodôvodnenie splnenia základnej hmotnoprávnej podmienky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu formou neodkladného opatrenia spôsobuje nepreskúmateľnosť takéhoto rozhodnutia a podľa názoru matky spôsobuje neprípustný zásah do práva na spravodlivý proces.

11. K nesprávnemu právnemu posúdeniu veci matka maloletého dieťaťa poukázala na ust. § 329 ods. 1 CSP, čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, pričom zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia nie je suplovanie rozhodovania vo veci samej, ale úprava pomerov na čas do rozhodnutia vo veci samej, ak si to konkrétna situácia vyžaduje. Okresný súd by mal ustanovenia CSP o neodkladnom opatrení aplikovať s oveľa väčšou mierou opatrnosti, pretože v opačnom prípade môže dochádzať k neprímeraným zásahom do ústavných práv matky. V odvolaní matka maloletého dieťaťa prostredníctvom zvolenej zástupkyne poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/52/2020, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/83/2020. Ak okresný súd ustálil, že otec sa s maloletým riadne stretáva a majú kladný vzťah, tak prvok naliehavosti a nevyhnutnosti vo vzťahu k úprave práv a povinností k maloletému, v tomto prípade podľa názoru matky absentoval. Matka vo vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že tento považuje za nedôvodný. Skutočnosť je taká, že matka bola nútená zo spoločnej domácnosti odísť v dôsledku správania sa otca, bola nútená vyhýbať sa otcovi maloletého dieťaťa, aby predišla konfliktom, keďže otec bol agresívny z dôvodu svojho zhoršeného zdravotného stavu a nebol schopný ovládať a kontrolovať svoj hnev. Takýto odchod nie je možné v žiadnom prípade označiť za dobrovoľný. Matka odmieta, že by autoritatívne rozhodovala o tom, kedy umožní otcovi sa vídať s maloletým synom. Tieto tvrdenia otca maloletého dieťaťa sú v rozpore so všetkými skutkovými zisteniami. Maloletému dieťaťu matka nikdy nezakazovala stretávanie sa s otcom. Maloletý má mobilný telefón, ktorý mu zabezpečil otec a môžu sa kedykoľvek spojiť. To, že sa maloletý pravidelne stretáva s otcom, ustálil aj okresný súd. Matka maloletého dieťaťa v odvolaní poukázala na svoje vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že má podozrenie, že otcovo psychické zdravie je v tejto chvíli narušené a zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti považuje za nebezpečné a v rozpore s najlepším záujmom maloletého. Pokiaľ otec predložil správu z psychologického vyšetrenia u MUDr. C. V., tak ide o otcovho známeho, ktorý má preukazovať jeho dobrý duševný stav. Matka maloletého dieťaťa navrhla uznesenie okresného súdu zrušiť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť v celom rozsahu.

12. K odvolaniu matky maloletého dieťaťa sa kolízny opatrovník nevyjadril.

13. K odvolaniu matky maloletého dieťaťa sa vyjadril otec prostredníctvom zvoleného zástupcu v podaní zo dňa 25. júla 2023. Navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť. Otec maloletého dieťaťa poukázal na to, že maloletý K. L. má právo nielen na osobnú starostlivosť matky, ale aj na osobnú starostlivosť svojho otca a trávenie času s ním v rovnocennom nastavení periód, aby tak bola rešpektovaná aj vôľa maloletého syna, ktorý prezentoval svoju vôľu v tomto smere aj pred kolíznym opatrovníkom Mgr. H. T., ktorý túto skutočnosť potvrdil aj v rámci svojho verbalizovaného vyjadrenia počas informatívneho stretnutia matky a otca v budove Okresného súdu Martin, ktoré sa v rámci konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému synovi K. L. konalo dňa 22. mája 2023. Bolo navrhnuté uzavretie dohody o striedavej osobnej starostlivosti o maloletého syna na čas do rozvodu manželstva a vtedy s takýmto návrhom súhlasila aj matka. Pokiaľ ide o odvolací dôvod porušenie práva na spravodlivý súdny proces a nesprávne právne posúdenie veci, otec maloletého dieťaťa poukázal na ust. § 329 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd je oprávnený rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyjadrenia strán. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb. Pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Účelom neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je v prvom rade ochrana maloletých detí, záujem maloletého dieťaťa je prvoradý. Otec maloletého dieťaťa nesúhlasil s odvolacím dôvodom nedostatočného odôvodnenia uznesenia okresného súdu a nesúhlasil ani s tvrdením matky, že bezodkladná úprava pomerov nebola potrebná a že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Otec maloletého dieťaťa podal návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia, aby vniesol do starostlivosti o maloleté dieťa poriadok, keďže je nevyhnutné a jednoznačne v záujme maloletého syna, nastaviť určitý, jasný a predvídateľný režim, spôsob fungovania do času, kým súd nerozhodne o rozvode a úprave práv a povinností na čas po rozvode manželstva a vyhnúť sa tak konfliktom otca s matkou vo vzťahu k starostlivosti o maloletého syna, ktoré boli prakticky na týždennej báze. Otec sa s matkou pokúšal pred podaním návrhu dohodnúť na úprave styku s maloletým synom mimosúdne, avšak k dohode nedospeli. Naopak, stupňovalo sa napätie, v dôsledku čoho bol maloletý syn vystavovaný zbytočnému stresu, ktorý z takejto konfliktnej komunikácie matky s otcom neustále vznikal. Matka maloletého dieťaťa autoritatívne a nepredvídateľne rozhodovala o tom, či a kedy bude môcť maloletý syn K. L. tráviť s otcom čas, čo je pre otca neakceptovateľné. Pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého syna K. L. je nevyhnutný jasný, predvídateľný režim. Autoritatívne rozhodnutie súdu je tak v jeho najlepšom záujme. Rodičia sa na styku s maloletým synom K. L. dohodnúť nevedia, čo je samo o sebe dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, resp. autoritatívneho rozhodnutia súdu. Predbežným zverením maloletého autoritatívnym výrokom okresného súdu do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je zároveň vytvorený bezpečnejší priestor na dohodovanie sa rodičov o otázke ďalšej úpravy ich rodičovských práv a povinností do rozvodového konania, ako aj na čas po rozvode a maloletý syn bude menej často vystavovaný konfliktnému prostrediu rodičov, ktorí svoju situáciu riešia rozvodom.

14. Otec maloletého dieťaťa poukázal na § 24 ods. 4 Zákona o rodine s tým, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a maloletý syn má právo na oboch rodičov. Otec maloletého dieťaťa nerozumie odvolaniu matky v tom, že nariadené neodkladné opatrenie mohlo neprímerane zasiahnuť do ústavných práv matky, pretože ústavné práva otca sú rovnocenné, obidvaja sú rodičmi maloletého syna a rozhodnutím okresného súdu bol maloletý syn zverený do rovnocennej striedavej osobnej starostlivosti ich obidvoch, a preto matka nemala ani len teoreticky ako utrpieť na svojich ústavných právach. Otec maloletého dieťaťa poukázal na odsek 20. odôvodnenia uznesenia okresného súdu, podľa ktorého „...žiadny z rodičov nie je oprávnený obmedzovať druhého rodiča pri starostlivosti o maloleté dieťa a konflikty rodičov vyplývajúce z manželského zväzku nemôžu byť dôvodom pre obmedzenie rodičovských práv a rovnako pre obmedzenie práva dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov“. Otec maloletého dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu matky poukázal na časový prierez, v ktorom prespal maloletý syn u otca len 21 nocí z celkovo 85 nocí a v matkinej starostlivosti bol 40 nocí, v starostlivosti starej matky - matkinej mamy z 15 nocí a 4 noci trávil mimo domova v škole v prírode. Otec maloletého syna nesúhlasil s tvrdením matky, že táto ním bola donútená, aby sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Podľa otca maloletého dieťaťa matka bez vysvetlenia niekoľkokrát denne opúšťala spoločnú domácnosť a vracala sa vo večerných hodinách. Nie je pravdou, že by matka maloletého dieťaťa musela odísť zo spoločnej domácnosti pre obavy o život a zdravie seba a detí. Otec maloletého dieťaťa poukázal na to, že postupne a systematicky začala zo spoločnej domácnosti odnášať veci. Maloletý syn v starostlivosti otca bol riadne zabezpečený, mal vždy čisté, vyprané oblečenie a bol náležite pripravený na vyučovanie. Nie je pravdou, že otec zriadil synovi vlastný youtube kanál. Otec maloletého dieťaťa rozsiahlo vo vyjadrení k odvolaniu matky maloletého dieťaťa poukázal na dôkazy, spôsob komunikácie s matkou maloletého dieťaťa a navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne.

15. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 01.08.2023 č.l. 153 spisu bolo vyjadrenie otca k odvolaniu matky maloletého dieťaťa zaslané na vedomie zástupkyňi matky a kolíznemu opatrovníkovi.

16. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) na základe podaného odvolania matkou maloletého preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP postupom bez nariadenia pojednávania, keďže neboli splnené podmienky pre nariadenie pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, ak nebolo potrebné doplniť, resp. zopakovať dokazovanie, nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

17. Primárne krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o odvolanie matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu okresného súdu a vyjadrenie otca maloletého dieťaťa k odvolaniu matky, tak pre toto štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd nebol povinný sa vyjadrovať k tým skutočnostiam, na ktoré poukazovala matka a otec maloletého dieťaťa, ktoré rozsahovo zasahovali do veci samej, čo nie je účelom konania o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré skutočnosti majú svoj

zákonny priestor v rámci konania o veci samej, nie však v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Matka maloletého dieťaťa odvolaním namietala porušenie práva na spravodlivý proces ako aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu, skutkové zistenia, nesprávne právne posúdenie veci, pretože podľa matky maloletého dieťaťa neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ak sám okresný súd v odôvodnení konštatoval, že otec sa s maloletým pravidelne stretáva aj napriek absencii rozhodnutia o úprave práv a povinností s maloletým.

19. Krajský súd mal za preukázané, že v rámci konania o veci samej v zmysle podaného návrhu matkou maloletého, a to návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému synovi na čas do rozvodu, otec maloletého dieťaťa v podaní zo dňa 26. mája 2023, a to vo vyjadrení k návrhu matky súčasne podal návrh aj na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia podľa úpravy okresného súdu, a to podaním zo dňa 08.06.2023 (č.l. 75 spisu) bol doručený matke maloletého dieťaťa prostredníctvom zvolenej zástupkyne dňa 15.06.2023 s výzvou na vyjadrenie sa v lehote 5 dní od doručenia. Krajský súd zistil, že pri doručení výzvy okresného súdu dňa 15.06.2023 a stanovení lehoty 5 dní na vyjadrenie, k rozhodnutiu okresným súdom došlo už dňa 19. júna 2023. Pokiaľ aj takto okresný súd postupoval, t.j. pred uplynutím lehoty 5 dní na vyjadrenie matkou maloletého dieťaťa rozhodol, tak tento postup nepredstavuje zásah do práv matky maloletého dieťaťa v takej intenzite, že by bolo možné konštatovať porušenie práva na spravodlivý proces. Tento záver krajského súdu vyplýva z ust. § 329 ods. 1 prvá veta CSP, podľa ktorého súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pokiaľ toto zákonné ustanovenie dáva súdu takúto dispozíciu, t.j. rozhodnúť aj bez vyjadrenia, tak zákonite nie je možné konštatovať zásah do práva na spravodlivý proces.

20. Napadnuté uznesenie okresného súdu je rozhodnutím s dostatočným odôvodnením, je logické a zrozumiteľné, pretože pre štádium konania o návrhu otca maloletého dieťaťa o nariadenie neodkladného opatrenia bolo v rozhodnutí okresného súdu zdôvodnené, na základe akej právnej úpravy a podľa ktorých zistení okresný súd dospel k záveru, že je potrebné s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa nariadiť neodkladné opatrenie, keď zverením maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti bude rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom a jeho právo na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s oboma rodičmi, ak žiaden z rodičov nie je oprávnený obmedzovať druhého rodiča pri starostlivosti o maloleté dieťa a konflikty rodičov vyplývajúce z manželského zväzku nemôžu byť dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv a rovnako pre obmedzenie práva dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Okresný súd podľa názoru krajského súdu mal splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a pre toto štádium konania a rozhodovania mal danú osvedčenosť zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a preto nemohlo dôjsť k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Krajský súd zvyrazňuje, že sama matka v návrhu na úpravu práv a povinností k maloletému synovi na čas do rozvodu uviedla, že od podania návrhu na rozvod manželstva došlo k zásadným zmenám vo vzťahu medzi rodičmi ako aj vo vzťahu k výchove a potrebám maloletého. Intenzita nezhôd medzi rodičmi maloletého, vzájomné konflikty medzi nimi, (čo bolo pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené, ktorá osvedčenosť je postačujúca, nie je potrebné vykonať dokazovanie), čo prezentovali obidvaja rodičia maloletého dieťaťa, zasahuje(jú) do výkonu ich práv a povinností k maloletému, do práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu, pravidelného, rovnocenného styku s obidvoma rodičmi, čo osvedčilo naliehavosť úpravy práve nariadeným neodkladným opatrením.

21. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň

pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie. Nariadeným neodkladným opatrením sa neprejudikuje právo účastníkov.

23. Odvolací súd v predmetnej veci poukazuje na Čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V Dohovore o právach dieťaťa v Čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku, resp. o zverení maloletého dieťaťa, má súd prihliadať na záujmy dieťaťa, na práva a povinnosti rodičov podieľať sa na výchove a starostlivosti o dieťa.

24. Krajský súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia, ktoré trvá po určitý čas, vyjadrený okresným súdom, sú vyvážené práva a oprávnené záujmy oboch rodičov a maloletého dieťaťa, na určitý čas sa nariadením neodkladného opatrenia zastabilizuje stav do rozhodnutia vo veci samej. V konečnom dôsledku nariadené neodkladné opatrenie podľa názoru krajského súdu je v záujme tak rodičov ako aj maloletého dieťaťa, pretože rešpektuje ich vzájomné práva a oprávnené záujmy, aby ich výkon práve autoritatívnym (dočasným) rozhodnutím súdu vyriešil naliehavosť situácie, ktorá nastala medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Intenzita konfliktov rodičov maloletého dieťaťa nemôže zasiahnuť do práv dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, ku ktorým má maloleté dieťa aj podľa Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.05.2023 v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva (sp.zn. okresného súdu 19P/69/2023) dobrý vzťah, má rado oboch rodičov, ktorí sa o maloleté dieťa starajú a venujú sa mu a samotné maloleté dieťa spontánne uviedlo, že najlepšie by bolo, keby mohlo byť sedem dní u matky a sedem dní u otca.

25. Krajský súd v súvislosti so svojim rozhodnutím a rozhodnutím okresného súdu poukazuje aj na Článok 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

26. Podľa Článku 3 ods. 1. Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27. Podľa ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Krajský súd v súvislosti so svojím konaním a rozhodovaním a doloženými listinami účastníkmi uvádza, že pre jeho konanie a rozhodovanie bol v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia okresného súdu, t.j. dňa 19. júna 2023. Pokiaľ aj matka maloletého dieťaťa v odvolaní poukazovala na rozhodnutia iných krajských súdov, tak je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Naliehavosť úpravy nariadením neodkladného opatrenia závisí od úvahy súdu a rieši sa s ohľadom na konkrétnosti danej veci, a preto nie je možné bez ďalšieho poukazovať na rozhodnutia iných odvolacích súdov.

29. Krajský súd zvyrazňuje, že zhodnotenia prijaté v tomto rozhodnutí sa vzťahujú len pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

30. Krajský súd nezistil dôvody pre zmenu a ani pre zrušenie napadnutého uznesenia okresného súdu, preto vo vyvolanom odvolacom konaní rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

31. O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované, keďže išlo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu konania vo veci samej, o ktorých trovách bude rozhodovať okresný súd v konečnom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa ust. § 58 ods. 1 CMP.

## Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.