

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/123/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412207387
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412207387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporkyňi: S., o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 29,08 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 50,50 eura z dôvodu, že odporkyňa sa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 25.06.2012 pod č.k. 25Ro 543/2012-7, ktorým odporkyňu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyňi, súd ho uznesením č.k. 9C/123/2012-27 zo dňa 13.12.2012 zrušil.

Nakoľko sa odporkyňa zdržiava na neznámom mieste, uznesením č.k. 9C/123/2012-22 zo dňa 30.08.2012 jej súd ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 a ods. 6 veta tretia O.s.p. za opatrovníka zamestnanca súdu na zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/123/2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého súd zistil, že odporkyňa v uvedený deň na linke č. XX. cestovala bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Obč. zák., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným

lístkem a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkem alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkem je v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože táto porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkem. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporkyňu na zaplatenie cestovného 0,50 eur a úhrady 50 eur predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 14 ods. 3 cit. zákona.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 29,08 eura, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhl. 655/2004 Z. z., za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 eur, odmena bola priznaná za dva úkony (1 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 - podanie návrhu) á 16,60 eur + 20% DPH, 2x režijný paušál á 7,41 eur + 20% DPH.

Nakoľko sa však v predmetnej veci jedná o drobný spor podľa § 200ae O.s.p. súd môže v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch trovy konania nepriznať alebo znížiť, ak sú neprimerané voči pohľadávke. Súd preto znížil priznané trovy právneho zastúpenia o 50%, keďže sa jedná o jednoduchý spor a právne nenáročnú vec, ktorá si nevyžaduje právnu analýzu ani väčšiu mieru právnej prípravy a pôvodne uplatňovaná výška trov konania by tak bola v tomto prípade neprimerane vysoká voči pohľadávke.

Súd navrhovateľovi nepriznal odmenu za úkon zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, keďže tento nie je úkonom právnej služby v zmysle § 14 vyhl. 655/2004 Z. z a teda mu zaň ani nepatrí odmena.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, písomne, trojmo.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.