

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-9P/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200172  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2522200172.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti o maloleté, medzičasom plnoleté dieťa: P. G., narodený XX.XX.XXXX, I. Q. A., za obdobie maloletosti zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská 5053/13, Piešťany, od plnoletosti zastúpený: RS legal s. r. o., so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, dieťa rodičov: matka S. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, Z.Ď., zastúpená: RS legal s. r. o., so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, otec A. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX, t.č. O. XX, B., Š., zastúpený: JUDr. Tatiana Vorobelová, advokátka, Bajzova 2, Košice, o návrhu matky a medzičasom plnoletého Lukáša na zvýšenie výživného, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Výživné otca na maloletého, medzičasom plnoletého P. sa s účinnosťou od 25.02.2016 do 31.12.2020 znižuje zo sumy 160 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2021 do 31.08.2021 zvyšuje zo sumy 60 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2021 zvyšuje zo sumy 200 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred za obdobie maloletosti P. k rukám matky a odo dňa plnoletosti P. k rukám plnoletého P..

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na medzičasom plnoletého P. za obdobie od 12.03.2015 do 31.08.2023 vo výške 3.394,43 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 95 eur mesačne splatných do 15. dňa v mesiaci k rukám plnoletého P. počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh plnoletého P. zamietá.

IV. Vo zvyšnej časti sa návrh otca zamietá.

V. Súd mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/160/2012-126 zo dňa 23.04.2013 v časti výšky výživného na maloletého, medzičasom plnoletého P. a platobného miesta.

VI. Súd mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. PN-13P/299/2014-748 zo dňa 12.05.2020 v časti obdobia, výšky nedoplatku na splatnom výživnom na maloletého, medzičasom plnoletého P. a v časti platobného miesta.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 28.11.2014 domáhala zvýšenia výživného na maloletého P. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne s účinnosťou

od 01.12.2014. Matka návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/160/2012-126 zo dňa 23.04.2013, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné v sume 80 eur mesačne. Maloletý je žiakom 7. ročníka, ZŠ a jeho náklady sa podstatne zvýšili, bola mu zakúpená výstroj na florbal. Taktiež sa zvýšili náklady z dôvodu jeho fyzického rastu, ošatenie, hygienické potreby, nové korčule, bicykel, pôjde na lyžiarsky výcvik, boli mu kúpené okuliare v hodnote 160 eur, je potrebné mu kúpiť počítač. Otec už je legálne zamestnaný, má financie z predaja domu v BSM.

2. Matka vo vyjadrení zo dňa 28.12.2016 č.l. 125 uviedla, že nesúhlasí so znížením vyživovacej povinnosti na sumu 60 eur, nakoľko maloletý je žiakom 9. ročníka ZŠ, matka je na predĺženej materskej dovolenke s príjmom 200 eur kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu dieťaťa, ktoré nemôže ísť do škôlky. Manžel pracuje v J., a.s. s príjmom 700 eur mesačne v čistom, spolu majú úver vo výške 20.000 eur, ktorý splácajú po 220 eur mesačne. Bývajú v dome, ktorý patrí manželovým rodičom. Otec sa vyhýba dokázateľnej legitímnej práci len aby nemusel platiť výživné. Otec predal podvodom hlboko pod cenu rodinný dom v BSM, vyplatil svoje dlhy, matke nedal ani cent ani nevyplatil jej dlhy. Matka žiada, aby súd určil výživné minimálne v sume 100 eur mesačne.

3. Otec vo vyjadrení doručenom 23.1.2017 č.l. 153 uviedol, že poberá nemocenské vo výške 130 eur mesačne, príjem jeho otca je 419,70 eur, matky 397,20 eur mesačne. Výdavky na domácnosť sú na energie 48,02 eur, nájom 195 eur, poistenie domácnosti 28,95 eur, skylink 62 eur ročne, poistenie bytu 42,55 eur, poistenie zariadenia bytu 24,33 eur, daň za byt 35,44 eur, smeti 81 eur. Výdavok na lieky má otec v sume 50 eur mesačne. Na živobytie im trom ostáva 312 eur. Otec utrpel úraz, v dôsledku ktorého má ochrnuté prsty, prácu autoklampiara nemôže vykonávať. PN ukončil 20.12.2016, od 25.2.2016 nevykonával zárobkovú činnosť ani nepoberal invalidný dôchodok. Dom v BSM predal, ale predaj bol pozastavený, spor o vyporiadanie BSM prebieha na Okresnom súde Piešťany.

4. Matka vo vyjadrení z 6.2.2017 č.l. 241 uviedla, že otec opísal seba a rodičov ako chudákov, ale okrem 4 izbového bytu vlastní aj rekreačnú chatu a ornú pôdu. Ich poisťky činia 126,02 eur, ktoré sú podľa matky vymyslené. Syn začal navštevovať parkour krúžok aj na odporúčanie ortopéda, lebo má problémy s chrbticou, poplatok je 50 eur.

5. Otec vo vyjadrení zo dňa 21.6.2017 č.l. 262, doplnenom 22.6.2017 č.l. 272, uviedol, že v roku 2016 sa mu stal úraz, ostali mu ochrnuté 4 prsty na pravej ruke, dlhodobo bol práceneschopný, teraz poberá invalidný dôchodok vo výške 130 eur, z ktorého nemôže pokryť ani svoje základné životné potreby, na ktorú mu prispievajú rodičia. Prestáhol sa do I. k jeho rodičom. Pracoval ako pomocný robotník, ale po úraze musel ukončiť pracovný pomer. Výživné za neho platia jeho rodičia. Zdravotný stav mu nedovoľuje nastúpiť do zamestnania, nemôže vykonávať žiadnu prácu. Matka má dieťa, ktoré navštevuje materskú školu, preto by sa mala rovnako podieľať na výživnom. Otec žiada znížiť výživné na sumu 50 eur od 1.7.2017 a návrh matky zamietnuť ako nedôvodný.

6. Otec vo vyjadrení zo dňa 2.10.2017 č.l. 315 uviedol, že u zamestnávateľa mal mzdu 215 eur mesačne od apríla 2015. Dňa 12.1.2016 utrpel úraz, od 12.1.2016 do 20.12.2016 poberal nemocenské dávky vo výške 134 eur mesačne, od 20.12.2016 do júna 2017 poberal dávku v nezamestnanosti v sume 140 eur mesačne, od 20.12.2016 poberá invalidný dôchodok vo výške 130 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má aj voči B. Y.É. v sume 80 eur mesačne. Otec má mesačné výdavky na stravu 90 eur, hygienické potreby 20 eur, ošatenie 10 eur, lieky 15 eur, bývanie 85 eur ako 1/3 zo sumy 290 eur, čo je spolu 300 eur. Býva s rodičmi. Následne písomným podaním predloženým súdu 8.2.2018 navrhol otec zníženie výživného na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2017 a s účinnosťou od 10.10.2017 na sumu 30 eur mesačne.

7. Otec vo vyjadrení z 23.04.2018 č.l. 439 uviedol, že je poberateľom iba čiastočného invalidného dôchodku vo výške 134 eur, s uspokojovaním svojich najzákladnejších potrieb je odkázaný na svojich rodičov. Jeho výdavky prevyšujú jeho príjmy. V dôsledku účelového a zvädzajúceho návrhu matky mu v rámci exekučného konania zadržané vodičské oprávnenie, matka si zrejme neuvedomuje, že takýmto postupom mu značne obmedzila možnosti nájsť si trvalé zamestnanie a tým riadne uhrádzať výživné na mal. syna. Jeho schopnosti a možnosti riadne sa zamestnať sú obmedzené aj tým, že utrpel úraz, ktorý mal za následok ochrnutie štyroch prstov pravej ruky. Obmedzenie otca v dôsledku tohto úrazu o to väčšie, že je pravák, a teda u neho ide o dominantnú ruku (má znemožnené vykonávať prácu, hoci len

tzv. dokladaní tovaru do regálov v obchodnom centre). Bez ohľadu na túto skutočnosť otec má záujem zamestnať sa a zamestnanie, hoci len brigádne, si aktívne hľadá. Tieto snahy otca sú však bezúspešné najmä z dôvodu zložitej situácie na trhu práce, kde sú toho času uprednostňovaní najmä absolventi škôl, či uchádzači o zamestnanie do 29 rokov, čo je pre potenciálnych zamestnávateľov výhodnejšie. Nehovoriac o tom, že z dôvodu jeho zdravotného obmedzenia sa mu nedarí zamestnať ani v zahraničí. Otec pripojil tabuľku s potvrdeniami od rôznych zamestnávateľov za účelom preukázania hľadania si práce ako strážnik a vrátnik. Otec má mesačné výdavky na stravu 100 eur, hygienické potreby 20 eur, ošatenie 20 eur, lieky 10 eur, cestovné kvôli hľadaniu práce 20 eur, mobil 5 eur na 6 mesiacov, cestovné na pojednávania 50 eur, na nákladoch na bývanie u rodičov sa nepodieľa. Matkina predĺžená rodičovská dovolenka je nedôvodná, dieťa je zdravé, navštevuje MŠ na celý deň, matka nie je nútená zostať doma, môže sa zamestnať.

8. Otec vo vyjadrení z 19.10.2018 č.l. 551 uviedol, že matka každoročne absolvuje dovolenku v zahraničí, čo preukazuje, že jej majetkové pomery sú priaznivejšie ako uvádza. Matka nešpecifikovala, na aké účely použila úver vo výške 20.000 eur.

9. Otec vo vyjadrení z 6.10.2022 č.l. 858 a 7.10.2022 č.l. 867 uviedol, že v januári 2021 sa zamestnal vo Švajčiarsku u zamestnávateľa L. U. T. M. K. M. a jeho čistý príjem je 4126,28 CHF. Zamestnávateľ mu poskytuje 200 CFH pre maloleté dieťa manželky. Dňa 30.12.2020 uzatvoril manželstvo s A. B.U., manželka je nezamestnaná, hľadá si zamestnanie. Náklady rodiny sú vo Švajčiarsku oveľa vyššie ako na Slovensku, výdavky jeho rodiny sú 3.604 CFH. Podľa zmluvy o nájme platí otec za prenajatý byt nájomné vo výške 1.820 CFH -1874,55 eur, zdravotnú poisťovňu vo výške 745 CFH - 767,33 eur, za stravu denne platí zamestnávateľovi 27 CFH x 21 dní- 561 CFH 577,80 eur, internet + TV 120 CFH, koncesný poplatok 335 CFH, teplo, voda, elektrina 250 CFH, telefón 80 CFH, spolu nevyhnutné výdavky 3.604 CFH - 3.712,02 eur. Tieto výdavky nezahŕňajú výdavky na stravu rodiny, drogeria, oblečenie, s týmito sa uskomňujú, neostáva im na výlety, kultúrne vyžitie. Bežne na deň platia 50 eur za nákup potravín, v sobotu 100 eur. Na Slovensku by si však kvôli jeho zdravotnému stavu takéto zamestnanie nenašiel. Otec navrhuje výživné vo výške 180 eur. Otec vo vyjadrení z 27.2.2023 navrhol uložiť P.Á. povinnosť vždy k 30.9a 31.1 každého roka predložiť otcovi potvrdenie o vysokoškolskom štúdiu a dosahovaných študijných výsledkoch.

10. Otec vo vyjadrení z 9.3.2023 č.l. 961, doplnené podaním z 10.3.2023 č.l. 982, uviedol, že v domácnosti s ním a manželkou býva manželkin syn W. B.. Manželka absolvuje kurz nemčiny, čo je podmienkou zamestnania, nie je vedená v evidencii nezamestnaných a nemá žiadny príjem. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 140 eur, ktorý mu slúži na pokrytie zvýšených výdavkov v súvislosti so zdravotným postihnutím. Povinné zdravotné poistenie v poisťovni VISANA pre účely vzniku pracovného pomeru zahŕňa členov domácnosti zamestnanca.

11. Matka a plnoletý P.Š. vo vyjadrení z 15.3.2023 č.l. 992 uviedli, že manžel matky G. G. nesúhlasí s tým, aby predkladal doklady preukazujúce jeho zárobok z dôvodu, že nie je účastníkom konania a nemá voči P. vyživovaciu povinnosť. Manžel je v súčasnosti nezamestnaný. Mesačné náklady P. sú na stravné na STU v Bratislave a doma v sume 150 eur, cestovné do Bratislavy a späť osobným motorovým vozidlom (so spolužiakmi, náklady si delia), alebo vlakom, resp. autobusom je 90 eur mesačne, skriptá a učebnice kupuje od spolužiakov za 50 eur mesačne, výdavok na oblečenie vrátane voľnočasového a športového je 110 eur mesačne, na lieky, výživové doplnky, zubná hygiena je 25 eur mesačne, hygienické potreby sú 15 eur mesačne, voľnočasové aktivity a vreckové je vo výške 40 eur. P. mal mimoriadne výdavky so zabezpečením maturitného oblečenia, za sako zaplatil 199 eur, za notebook 784,99 eur, za operáciu očí 1.280 eur. Požiadavku otca na predkladanie potvrdenia o dosahovanom prospechu považuje za šikanóznou, lebo zákon o rodine nárok na výživné nepodmieňuje dosahovaním určitého prospechu, ale len pokračovaním v riadnom štúdiu. Otec uhrádza náklady na bývanie a platby za služby nielen za seba, ale aj za ďalšie dve osoby. Zdravotné poistenie 747,55 eur uhrádza aj za ďalšie dve osoby. Mesačné náklady otca sú preto len 1/3 z vyčíslených nákladov. P. preto navrhuje, aby súd rok 2021 zvýšil výživné na sumu 500 eur mesačne a za rok 2022 na sumu 600 eur mesačne.

12. Plnoletý P. vo vyjadrení z 21.3.2023 uviedol, že si kupuje nutridrinky a to na základe doporučenia všeobecného lekára z dôvodu nízkej telesnej váhy, mesačné náklady predstavujú 120 eur. Za vstupnú prehliadku v súvislosti s operačným zákrokom excimerovým laserom zaplatil 100 eur.

13. Otec vo vyjadrení z 21.3.2023 č.l. 1012 uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného na sumu 500 eur a 600 eur mesačne, toto nezodpovedá odôvodneným primeraným výdavkom oprávneného, tieto nepreukázal a ani pomerom otca. P.Á. ako študent má radu výhod, cestovanie verejnou hromadnou dopravou, preto otec neuznáva výdavok na cestovné osobným motorovým vozidlom. Náklady na štúdium považuje za nedôveryhodné, v období 2021, 2022 v dôsledku pandemických ochorení bola výučba online. Nutné operácie sú hradné zo zdravotnej poisťovne, preto nie je zrejme, prečo ju plnoletý platil. Výdavok na notebook neuznáva z dôvodu, že nesúvisí s plnením školských povinností, lebo je herný. Okrem toho sám plnoletý uviedol, že starší brat mu zakúpil notebook v roku 2018. Matka poberala opatrovateľský príspevok a od roku 2023 podniká ako fyzická osoba na základe živnostenského listu. Mzda, ktorú otec pobera vo Švajčiarsku je minimálnou mzdou, slúži na uspokojovanie základných potrieb, mzda je stanovená k jeho pracovným schopnostiam, otec usmerňuje a riadi pri oprave vozidiel, začínajúcich zamestnancov zaučuje.

14. Matka a plnoletý P.Š. vo vyjadrení z 4.7.2023 č.l. 1077 uviedli, že matka nie je zamestnaná, do 1.2.2023 bola evidovaná na ÚPSVaR, od 1.2.2023 má živnosť, príjmy zo živnostenského podnikania bude môcť dokladovať až po podaní daňového priznania za rok 2023. Priemerné mesačné výdavky matky sú zálohové platby za plyn 100 eur, zálohové platby elektrina 54 eur, zálohové platby za vodu štvrťročne 45 eur, odvoz smetí 240 eur, splátky hypotekárneho úveru 194 eur, splátky spotrebného úveru 173 eur, školský klub mal. syna 12 eur, TV, internet, mobilné služby 90 eur, PZP 124 eur ročne, kúrenie pevným palivom 400 eur ročne, náklady na stravu, oblečenie, čistiace prostriedky, kozmetiku, lieky, pohonné hmoty, športové a iné aktivity rodiny v priemere 1.000 eur mesačne. P. študuje, pracuje len brigádnicke. Otec posielal výživné vo výške 40 eur mesačne po dobu 10 rokov, matka si poštové ústrižky neukladala a nevie ich predložiť.

15. Otec vo vyjadrení z 10.9.2023 č.l. 1101 uviedol, že platba zamestnávateľa na dieťa činí 250 eur mesačne, manželka otca nepracuje a nepoberá žiaden príjem, otec platí výživné na P. v sume 80 eur mesačne.

16. Procesný opatrovník v písomnom vyjadrení č.l. 121 uviedol, že návrh otca na zníženie výživného odporúča zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého.

17. Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 13P/299/2014-653 zo dňa 30.5.2019 rozhodol tak, že zvýšil výživné otcovi pre mal. P. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne za obdobie od 12.03.2015 do 11.01.2016, znížil výživné otcovi pre mal. P. zo sumy 160 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne za obdobie od 25.02.2016 do 20.12.2016, zvýšil výživné otcovi pre mal. P. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne za obdobie od 20.12.2016 do 30.08.2017, zvýšil výživné otcovi pre mal. P. zo sumy 160 eur mesačne na sumu 175 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017. Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. P. za obdobie od 12.03.2015 do 30.05.2019 vo výške 1 785,94 eur súd povolil otcovi splácať mesačnými splátkami vo výške 49,61 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 12P/160/2012 - 126 z 23.04.2013 v časti vyživovacej povinnosti určenej otcovi pre mal. P..

18. Okresný súd Piešťany opravným uznesením č.k. 13P/299/2014-673 zo dňa 26.7.2019 rozhodol tak, že opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/299/2014 - 653 z 30.05.2019 v časti dátumov zvýšenia a zníženia výživného otcovi pre mal. P. tak, že správne znie: „Zvyšuje sa výživné otcovi pre mal. P. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne za obdobie od 12.03.2015 do 24.02.2016, znižuje sa výživné otcovi pre mal. P. zo sumy 160 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne za obdobie od 25.02.2016 do 20.12.2016, zvyšuje sa výživné otcovi pre mal. P. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne za obdobie od 21.12.2016 do 30.08.2017, zvyšuje sa výživné otcovi pre mal. P. zo sumy 160 eur mesačne na sumu 175 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017.“

19. Okresný súd Piešťany opravným uznesením č.k. 13P/299/2014-696 zo dňa 17.1.2020 rozhodol tak, že opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/299/2014 - 653 z 30.05.2019 v časti nárokov na náhradu trov konania ta, že správne znie: O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

20. Proti rozsudku podal otec odvolanie č.l. 669 v ktorom namietal, že súd sa nezaoberal príjmami matky, ktorá si mohla nájsť zamestnanie, lebo najmladší syn má byť umiestnený v škôlke. Keď banka poskytla matke úver 20.000 eur, jej majetkové pomery nebudú až také nepriaznivé ako uvádza. Výživné určené v sume 80 eur nepredstavuje 25-30 % z príjmu povinného rodiča, je pre otca likvidačné. Otec prejavil záujem o pracovné ponuky skladník, vrátnik, informátor tak, ako to súdu doložil, avšak bol zo strany zamestnávateľov odmietnutý, nakoľko títo okrem plnenia pracovných úloh v rámci hlavnej pracovnej náplne požadovali aj vedľajšie činnosti, ktoré by otec s poukazom na svoj postih nemohol uskutočňovať, napr. zapisovanie osôb a vozidiel pravou rukou, kosenie trávnatých plôch, odhrňanie snehu. Je prirodzené, že zamestnávatelia uprednostnia skôr zamestnanca s bezproblémovým zdravotným stavom, navyše súd nešpecifikoval lokalitu. Otec býva so svojimi rodičmi, ktorí zabezpečujú jeho bytovú otázku, preto ak by sa mal presťahovať za prácou napr. do Bratislavy, tak z príjmu cca 550 eur by nedokázal platiť výživné v sume 175 eur. V I. nie sú dlhodobé podmienky na nájdenie si zamestnania pre osobu s postihnutím.

21. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 24CoP/9/2020-722 zo dňa 18.3.2020 rozhodol tak, že I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravnými uzneseniami potvrdzuje v časti týkajúcej sa zvýšenia výživného otca pre maloletého za obdobie od 12.03.2015 do 24.12.2016 zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne, za obdobie od 01.09.2017 naďalej zo sumy 160 eur mesačne na sumu 175 eur mesačne, v časti týkajúcej sa zmeny predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. II. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravnými uzneseniami mení v časti týkajúcej sa zníženia výživného otca pre maloletého za obdobie od 25.02.2016 do 20.12.2016 zo sumy 160 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne tak, že za obdobie od 25.02.2016 do 20.12.2016 sa znižuje výživné otca pre maloletého zo sumy 160 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne, v časti týkajúcej sa zvýšenia výživného za obdobie od 21.12.2016 do 30.08.2017 zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne tak, že za obdobie od 21.12.2016 do 30.08.2017 sa zvyšuje výživné otca pre maloletého zo sumy 60 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. III. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravnými uzneseniami ruší vo výroku o dlhu na zročnom výživnom a vo výroku o náhrade trov konania a vec mu v zrušenom rozsahu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

22. Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 13P/299/2014-748 zo dňa 12.5.2020 rozhodol tak, že: Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre P. za obdobie od 12.03.2015 do 30.04.2020 vo výške 2.229,38 eur súd povoľuje otcovi splácať mesačnými splátkami vo výške 61,93 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Otec je povinný zaplatiť OTP Banke Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, náhradu vecných nákladov vo výške 1,64 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

23. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal otec dovolanie v ktorom nesúhlasil so závermi súdu, že otec mal možnosť pracovne sa uplatniť a dosiahnuť príjem do 627 eur, keď vychádzal len z verejne dostupných internetových stránok.

24. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 6Cdo/128/2020 zo dňa 25.11.2021 rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/9/2020-722 zo dňa 18.3.2020 v časti potvrdzujúceho výroku týkajúcej sa zvýšenia výživného za obdobie od 25.2.2016 do 24.12.2016 a za obdobie od 1.9.2017 naďalej a v zmeňujúcom výroku v celom rozsahu zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

25. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 26CoP/11/2022-803 zo dňa 2.3.2022 rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravnými uzneseniami zrušil vo výroku o znížení výživného otca pre maloletého za obdobie od 25.02.2016 do 20.12.2016, o zvýšení výživného otca pre maloletého za obdobie od 21.12.2016 do 30.08.2017 a od 01.09.2017 naďalej, vo výroku o dlhu na zročnom výživnom, vo výroku o náhrade trov konania a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie v rámci dokazovania vzal do úvahy iba druhy pracovných pozícií v zmysle odborného posudku o invalidite, ktoré môže otec vykonávať, avšak neprihliadol na argumenty otca spočívajúce v nedostatku pracovných príležitostí pre osoby so zníženou pracovnou schopnosťou v okrese I., či prípadné osobitné podmienky, resp. osobitný prístup zamestnávateľov k zamestnaniu osôb so zníženou pracovnou schopnosťou, ako ani na jeho aktivitu

smerujúcu ku kontaktovaniu zamestnávateľov v záujme zamestnať sa a potvrdenia o odmietavých stanoviskách. Súd prvej inštancie predmetné potvrdenia odmietol z dôvodu, že v nich chýbali údaje o období, v ktorom ich otec navštívil. Takýto postup súdu prvej inštancie predstavuje zásah do práva otca na spravodlivý súdny proces. Súd prvej inštancie sa nie dostatočne sústredil v období po tom, čo otec dňa 11.01.2015 utrpel úraz pravej ruky, na zisťovanie príjmov otca, reálnej schopnosti otca platiť výživné zo zníženého príjmu a napokon aj reálnych možností otca zamestnať sa po skončení práceneschopnosti a po tom, čo bol uznaný invalidným. Povinnosťou súdu prvej inštancie je komplexne vyhodnotiť pomery účastníkov konania, porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj nového rozhodovania, objektivizovať príjmy a ustáliť zárobkové a majetkové pomery rodičov za rozhodné obdobie, možnosti a schopnosti otca platiť matkou navrhované zvýšené výživné alebo otcom navrhované znížené výživné. Rovnako je potrebné ustáliť aj výdavky účastníkov konania a posúdiť ich opodstatnenosť, ich skutočné vynakladanie overiť. Okrem príjmov a výdavkov majetkové pomery rodičov ovplyvňuje aj vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, hnuťelným veciam vyššej hodnoty (napr. motorové vozidlo), peňažné prostriedky na účtoch v peňažných ústavoch a pod. Pomery v domácnosti sú tiež ovplyvňované spolužitím s inými osobami. Následne porovnať pomery v čase ostatnej úpravy výživného a v čase aktuálneho rozhodovania o návrhu na zvýšenie a na zníženie výživného. Výsledky dokazovania je potom nevyhnutné znova vyhodnotiť, a to najmä so sústredením sa na sporné otázky, ako aj odvolacie argumenty otca.

26. Okresný súd Trnava uznesením č.k. PN-9P/8/2022-1085 zo dňa 11.7.2023 pripustil zmenu návrhu plnoletého P. tak, že bude rozhodovať o nasledovnom petite: Výživné otca na medzičasom plnoletého P. sa zvyšuje s účinnosťou od 01.01.2021 do 31.12.2021 zo sumy 100 eur mesačne na sumu 500 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2022 zo sumy 500 eur mesačne na sumu 600 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám medzičasom plnoletého P..

27. Matka ako dôkazy predložila pokladničné doklady č.l. 3, 5-7, faktúru č.l. 4, prihlášku na LVK č.l. 8, inzeráty č.l. 49-66, potvrdenie ÚPSVaR z 24.8.2015 č.l. 67, potvrdenie o mzde J., a.s. č.l. 68-70, rodný list mal. G. č.l. 71, rozpis výdavkov č.l. 72, potvrdenie VÚB, a.s. č.l. 73, 76, 79, 81,91, 92, 94, faktúru SPP, a.s. č.l. 74-75, poisťku č.l. 77-78, faktúru ZSE, a.s. č.l. 81, faktúru J., a.s. č.l. 81, poisťku č.l. 83, rozhodnutie mesta Piešťany č.l. 84, doklad č.l. 85, faktúru Orange, a.s. č.l. 86-89, oznámenie Poštovej banky, a.s. č.l. 90, faktúru č.l. 93, výpisy z účtu č.l. 130-138, fotografie č.l. 139-144, výpis z LV č. XXXX k.ú. I. č.l. 243, poštový poukaz č.l. 244, pokladničný doklad č.l. 245, potvrdenie o návšteve školy z 5.9.2017 č.l. 330, rozpis výdavkov č.l. 331, inzeráty č.l. 334-337, kópiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.l. 369, posudok ÚPSVaR z 12.12.2017 č.l. 375, lekársky nález z č.l. 376, 377, žiadanku na rehabilitáciu č.l. 378, oznámenie MŠ č.l. 380, výpisy z obchodného registra č.l. 392-402, výpis z webovej stránky liptovia.sk č.l. 410, rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 14C/100/2016-114 zo dňa 27.10.2017 č.l. 521, inzeráty č.l. 527-531, 533, potvrdenie o návšteve školy z 3.9.2018 č.l. 532, potvrdenie o príjme G. G. č.l. 604,605, potvrdenie o návšteve školy z 12.9.2018 č.l. 616.

28. Plnoletý P. ako dôkazy predložil potvrdenie o štúdiu z 9.9.2021 č.l. 783, potvrdenie ÚPSVaR z 21.12.2022 č.l. 905, 906, potvrdenie o štúdiu z 23.9.2022 č.l. 907, z 9.9.2021 č.l. 908, zmluvu o poskytnutí zdravotnej starostlivosti č.l. 993, pokladničný doklad k saku č.l. 994, faktúru č.l. 995 rub, odpoveď ÚPSVaR z 15.3.2023 č.l. 1000, pokladničné doklady č.l. 1005, faktúry č.l. 1005 rub-1007.

29. Otec ako dôkazy predložil faktúry a poštové poukazy č.l. 156-157, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 3.12.2015 č.l. 158, 159, potvrdenie o PN z 19.12.2016 č.l. 160, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 4.2.2016 č.l. 161, oznámenie ÚPSVaR z 22.12.2016 č.l. 163 a z 1.12.2016 č.l. 164, dohodu o skončení pracovného pomeru z 19.12.2016 č.l. 165, výplatné lístky č.l. 166-170, exekučný príkaz č.l. 171, 198, upovedomenie o začatí exekúcie č.l. 172, 196, výzvy Intrum justitia č.l. 173-174, 185, 228, lekárske správy č.l. 175-184, oznámenie exekútora č.l. 186, výzvu Mesta Hlohovec č.l. 187, 190, 191, rozhodnutia Mesta Hlohovec č.l. 192-195, výzvu Home Credit, a.s. č.l. 197, upovedomenie o začatí exekúcie č.l. 199, 208, 219, 221, 226, 227, exekučné príkazy č.l. 200-201, 209, 212, 215, 216, 218, 222-224, výzvu OTP, a.s. č.l. 202, 220, výzvu Mesta Hlohovec č.l. 203, 206, 207, výzvu McGrath a Arthur, s.r.o. č.l. 204, výzvu exekútora č.l. 205, upovedomenie č.l. 210, 201, 214, 225, oznámenie exekútora č.l. 213, oznámenie GE Money, a.s. č.l. 217, faktúru Orange, a.s. č.l. 229, potvrdenie o vklade č.l. 230-232, rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/160/2012-126 zo dňa 23.4.2013 č.l. 264, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 28.3.2017 č.l. 268, potvrdenie ÚPSVaR z 11.9.2017 č.l. 317, rozsudok Krajského súdu v

Trnave č.k. 23CoP/102/2013-139 z 17.2.2014 č.l. 318, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 28.3.2017 č.l. 322, potvrdenie Sociálnej poisťovne z 11.9.2017 č.l. 324, 325, potvrdenie o príjme č.l. 327, Odborný posudok o invalidite č.l. 328, potvrdenie Sociálnej poisťovne z 22.9.2017 č.l. 332, 333, faktúru Orange, a.s. č.l. 379, 381, sms správy č.l. 383-385, časť zápisnice z 27.10.2017 konania sp. zn. 14C/100/2016 č.l. 386-387, výpis zo Sociálnej poisťovne č.l. 390, 391, potvrdenia od zamestnávateľov č.l. 444-445, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 29.11.2018 č.l. 591, sobášny list č.l. 862 rub, pokladničné doklady č.l. 868-869, výplatnú pásku č.l. 889, doklady o zaplatení č.l. 890-893, prvú stranu rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 2P/10/2014-61 č.l. 899, čestné prehlásenie A. B. č.l. 899 rub, výplatné pásky č.l. 932-943, 1069-1071, 1102, rozpis zaplateného výživného č.l. 1072.

30. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom matky, písomnými vyjadreniami účastníkov, dôkazmi predloženými matkou, otcom, plnoletým P. označenými v predchádzajúcich odsekoch, výsluchom matky, otca, plnoletého P., procesného opatrovníka, oboznámením s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni č.l. 11,12, 27, 28, odpoveďou Pillar Trans Service s.r.o. z 8.7.2015 č.l. 31, odpoveďou Sociálnej poisťovne č.l. 33, 24, 38, odpoveďou ÚPSVaR z 10.7.2015 č.l. 35 z 20.7.2015 č.l. 39, potvrdením Glosinvest s.r.o. z 8.7.2015 č.l. 36, oznámením Pillar Trnas, s.r.o. z 4.8.2015 č.l. 41, 120, potvrdením o PN z 24.8.2015 č.l. 43, lekárskou správou č.l. 45, 46, oznámením U. K. z 25.12.2016 č.l. 146, výpisom zo živnostenského registra č.l. 276, 362, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni č.l. 277, oznámením Sociálnej poisťovne z 31.7.2017 č.l. 297, odpoveďou ÚPSVaR z 2.8.2017 č.l. 298 a z 7.8.2017 č.l. 299, daňovými priznaniami otca za rok 2010, 2011, 2012 č.l. 302, odpoveďou Sociálnej poisťovne z 15.8.2017 č.l. 303, informáciou Glosinvest s.r.o. z 21.8.2017 č.l. 304, potvrdením o príjme č.l. 306 rub, inzerátmi č.l. 362-368, čestným vyhlásením matky pre OTP banku, a.s. č.l. 418, čestným vyhlásením G. G. pre OTP banku, a.s. č.l. 419, výpismi z obchodného registra č.l. 449-456, odpoveďou ÚPSVaR z 11.5.2018 č.l. 481, odpoveďou Sociálnej poisťovne z 8.10.2018 č.l. 549, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni č.l. 578, odpoveďou Sociálnej poisťovne z 4.2.2019 č.l. 588, odpoveďou ÚPSVaR z 8.2.2019 č.l. 593, potvrdením Sociálnej poisťovne z 1.2.2019 č.l. 595, odpoveďou ÚPSVaR z 11.4.2019 č.l. 634, inzerátmi z internetových stránok č.l. 640-649, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni č.l. 917-920, odpoveďou ÚPSVaR z 28.2.2023 č.l. 948, z 3.3.2023 č.l. 956, odpoveďou Sociálnej poisťovne z 1.3.2023 č.l. 952, potvrdením Sociálnej poisťovne z 9.3.2023 č.l. 966, 970, 974, 978, odpoveďou Sociálnej poisťovne z 15.6.2023 č.l. 1026, 1028, 1029, výpisom zo živnostenského registra č.l. 1027, odpoveďou na lustráciu katasterportálu č.l. 1041-1043, odpoveďou ÚPSVaR z 19.6.2023 č.l. 1044, odpoveďou OR PZ ODI Piešťany z 19.6.2023 č.l. 1046, odpoveďou OR PZ ODI Bardejov z 21.6.2023 č.l. 1049, potvrdením o príjme Hossa family s.r.o. z 22.6.2023 č.l. 1052, oznámením Sociálnej poisťovne z 26.6.2023 č.l. 1053, potvrdením o príjme Cromwell, a.s. č.l. 1056, potvrdením o príjme J., a .s. z 22.6.2023 č.l. 1060-1066, odpoveďou ÚPSVaR z 5.9.2023 č.l. 1096, oznámením Sociálnej poisťovne z 7.9.2023 č.l. 1099, výpisom z LV č. 1626 č.l. 1107, LV č. 3786 č.l. 1109, prepočtom kurzu č.l. 1111-1113, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni z 12.9.2023 č.l. 1114, výpisom zo živnostenského registra č.l. 1115, spismi Okresného súdu Piešťany sp. zn. 10P/162/2012, 12P/160/2012, 6C/352/2014, 11C/68/2017, 14C/100/2016, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právna stav:

31. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 8.2.2018 uviedla, že otcova sestra J. G. načierno zamestnáva v rezorte P. Otec môže vykonávať prácu skladníka, vrátnika, informátora.

32. Právna zástupkyňa matky a plnoletého P.Á. na pojednávaní dňa 1.12.2022 uviedla, že k návrhu matky na zvýšenie výživného sa P. pripája, navrhuje zvýšenie výživného za obdobie od 25.02.2016 do 31.12.2020 vo výške 100 eur mesačne, následne za obdobie od 01.01.2021 do 30.11.2022 na sumu 150 eur mesačne a od 01.12.2022 na sumu 250 eur mesačne. Ďalej navrhla, aby otec predložil potvrdenie o príjme manželky za obdobie od 01.01.2021 doposiaľ, prípadne aká je výška jej podpory v nezamestnanosti, potvrdenie o výške výživného, či sú mu vyplácané prídavky na P. a či je zamestnaný na plný pracovný úväzok.

33. Právna zástupkyňa matky a plnoletého P.Á. na pojednávaní dňa 24.1.2023 uviedla, že P. má výdavky na oblečenie, stravu, hygienu, šport, došlo k zdražovaniu potravín, ako aj všetkých ďalších potrebných predmetov na zabezpečenie bežného života. P. kupuje z druhej ruky skriptá, o tomto potvrdenia teda nemá. Do školy dochádza rôzne, tzn. že viacerí idú autom, delia si výdavky na benzín alebo ide do školy vlakom. P. navrhuje, aby bolo otcovi určené výživné za obdobie od 01.01.2021 doposiaľ vo výške zodpovedajúcej 25 % z čistého príjmu otca, ktorý dosahuje vo Švajčiarsku, čo zodpovedá sume 582 eur mesačne. Otec uhrádza nájom aj za svoju manželku a jej dieťa. Otec tvrdí, že uhrádza povinné zdravotné poistenie vo výške 747,55 eur v súvislosti so svojim pracovným pomerom, avšak z potvrdenia

VISANA vyplýva, že toto zdravotné poistenie uhrádza aj za W. B. vo výške 95,75 eur. Nie je potom zrejmé, koho sa týkajú sumy 274 eur a 294 eur, či to otec uhrádza len za seba, alebo tiež aj za manželku. Otec je pravdepodobne poberateľom naďalej aj invalidného dôchodku zo Slovenskej republiky. Manžel matky vzhľadom na skutočnosť, že nemá vyživovaciu povinnosť k plnoletému P., odmieta svoje príjmy preukazovať. Matka je naďalej evidovaná na Úrade práce a nemá akýkoľvek príjem.

34. Právna zástupkyňa matky a plnoletého P.Á. na pojednávaní dňa 12.9.2023 uviedla, že navrhuje, aby súd rozhodol tak, ako bola pripustená zmena návrhu. Výživné otec platil vo výške 40 Eur mesačne k rukám matky a potom aj k rukám syna. Od začiatku minulého roka platí 80 Eur. Pokiaľ ide o zárobkové, majetkové a sociálne pomery matky je zrejmé, že syn nemohol žiť len zo 40 Eur a z rodinných prídavkov, čiže komplet celú starostlivosť po každej stránke uhrádzala matka. Súdna prax pri určení výživného vychádza z 20-25 % z čistého príjmu povinného rodiča, čiže návrh na výživné od 01.01.2021 je na spodnej hranici čiže 500 Eur čo je výrazne menej ako je prax tunajšieho súdu. Od budúceho týždňa P.Š. začína v šk. roku 2023/2024 bakalárske štúdium, je v 3. ročníku, štúdium ho baví, má dobré prognózy zamestnať sa, študuje mechatroniku na Slovenskej vysokej škole technickej. Denne cestuje do Bratislavy, vlak môže využívať len pokiaľ nie je vyčerpaný limitovaný počet študentských lístkov zadarmo, keď je počet prekročený, tak lístok zadarmo nemá. S výnimkou 80 eur ktoré dostáva od otca uhrádza všetky jeho výdavky matka. P. už 4 roky brigáduje počas letných prázdnin na lodi po Váhu ako pomocná sila, pracuje aj ako čašník. Potvrdenie o nutričných výživových doplnkoch a doporučení na laserovú operáciu očí nemá, žiadny lekár toto nedá, je to na rozhodnutí pacienta. P. má podváhu, je vysoký, preto užíva nutričné drinky. Laserová operácia mu zlepšila kvalitu života. Maloletý G. je v 4. ročníku ZŠ. Matke žiadne ďalšie dieťa nepribudlo. Právna zástupkyňa sa nevie vyjadriť k tomu, či maloletý G. chodil na pol dňa a od kedy na celý deň. Žiadosť preposlala matke a tá sa vyjadrila, že už nič nebude dokladovať, že už dokladovala všetko. V tomto smere matka odmietla spolupracovať. Matka má stredoškolské vzdelanie s maturitou. Pokiaľ bola na predĺženej rodičovskej dovolenke tak nepracovala a potom bola 2 roky na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a teraz od februára 2023 je živnostníčka. Dokladovať príjem matka nemôže, pretože daňové priznanie bude podávať za tento rok až budúci rok. Matka absolvovala kurz jednoduchého účtovníctva, právna zástupkyňa nevie uviesť akú školu. Matka je znovu vydatá. Matka brala úver vo výške 20.000 Eur ako spotrebný úver zrejme na zariadenie, nevie presne, doteraz prebieha konanie o vyporiadanie BSM v ktorom sa dohodli, predmetom je aj dom, ale otec podal zase odvolanie a teraz je to na krajskom súde. Nutričné drinky užíva P. z dôvodu podvýživy a to je diagnóza.

35. Právna zástupkyňa matky a plnoletého P.Á. titulom záverečnej reči uviedla, že otec oprávneného zázračne od roku 2021 je schopný pracovať a systematicky zarábať v riadnom pracovnom pomere nepretržite tretí rok. Dovtedy tvrdil, že je nezamestnateľný invalidný dôchodca, čo nebola pravda, pretože zo 130 Eur invalidného dôchodku v tom čase nikto nedokázal vyžiť a určenie výživného vo výške 60 Eur považuje vyslovene za alibistický prístup súdu, pretože ak sa nemohol zamestnať a bol nezamestnaný tak ani výživné vo výške 60 eur nemohol platiť. Matka mala vedomosť o tom, že povinný je zamestnaný na čierno u svojej sestry, ktorá je veľkou podnikateľkou v lokalite v ktorej žije, ale čierna práca sa veľmi ťažko preukazuje. Logicky ale nikto nemôže žiť zo 130 Eur, takže bolo zrejmé, že otec pracuje na čierno a bolo len jeho starosťou aby sa riadne zamestnal a povinnosťou súdu je neakceptovať jeho tvrdenia, že žije zo 130 eur a nemôže sa zamestnať zo zdravotných dôvodov. Pokiaľ ide o súčasný príjem otca vo Švajčiarsku neexistuje dôvod, pre ktorý by súd nemal vychádzať pri stanovení výživného zo zaužívanej súdnej praxe. Je bežnou pracou, keď výdavky oprávneného dieťaťa sú nižšie ako takto vyrátaná vyživovacia povinnosť otca, že sa peniaze ukladajú na sporiace účty vinkulované v prospech dieťaťa. Výdavky oprávneného v plnom rozsahu zabezpečuje len matka a čiastočne syn z brigádnickej práce počas letných prázdnin. Prihliadať na skutočnosť, že otec žije vo Švajčiarsku kde sú vyššie výdavky v tomto prípade považuje za nedôvodne, pretože otec z príjmu vyživuje aj svoju manželku, ktorá nepracuje.

36. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 1.12.2022 uviedla, že otec navrhuje zvýšenie výživného za obdobie od 25.02.2016 do 31.12.2020 vo výške 60 eur mesačne, v uvedenom období otec žil v SR, žil v domácnosti jeho otca, bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, pričom iný príjem ako invalidný dôchodok nemal. Od 01.01.2021 otec žije vo Švajčiarsku a navrhuje zvýšenie výživného zo sumy 60 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne. Otec síce má príjem vo výške 4.126 CHF, avšak z tohto príjmu uhrádza výdavky ako sú uvedené v rozpise. Čo sa týka 200 CHF pre mal. dieťa, toto je dieťa, ktoré s ním žije v spoločnej domácnosti. Z príjmu uhrádza zdravotné poistenie vo výške 745 CHF, ktoré je podmienkou pre nástup do pracovného pomeru, pričom táto povinnosť mu trvá počas trvania pracovného pomeru. Výdavky, ktoré uviedol vo vyjadrení, za energiu, vodu, teplo a elektrinu, ako aj

internet, TV, telefón a koncesný poplatok, sú výdavkami nutnými pre živobytie a pre život vo Švajčiarsku, kde v porovnaní so SR sú oveľa vyššie. Právna zástupkyňa navrhla, aby si súd vyžiadal potvrdenie o výške príjmu matky a vykonal dokazovanie výsluchom syna P. k jeho výdavkom.

37. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 24.1.2023 uviedla, že zamestnávateľ otca prispieva na dieťa, ktoré žije v domácnosti sumou 200 CHF, zamestnávateľ nerozlišuje, či sa jedná o dieťa, ku ktorému otec má resp. nemá vyživovaciu povinnosť. Od 12/2014 otec poštou matke uhradil 3.980 eur, synovi od 12/2014 sumu 1.560 eur, 4.900 eur exekútorovi, celkom teda otec zatiaľ zaplatil 10.440 eur. Pri určení výživného podľa percentuálneho vyjadrenia z čistého príjmu otca, ak je otec zamestnaný v zahraničí, je nutné zohľadniť aj jeho výdavky, ktoré v tomto zahraničí vynakladá na bývanie, stravu a pod., preto že nie je možné takýmto spôsobom určiť povinnému otcovi vyživovaciu povinnosť, keďže je zamestnaný v zahraničí a má nepomerne vyššie výdavky, aké by mal na Slovensku. Percentuálne určenie výživného by takto nezodpovedalo zásade, že je súd povinný prihliadať na odôvodnené výdavky otca.

38. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 12.9.2023 uviedla, že nesúhlasí s výškou výživného 600 Eur mesačne, takéto nie sú odôvodnené potreby plnoletého. V zmysle rozhodnutia NS SR otec odo dňa čo utrpel úraz, sa stal neschopným plniť výživné z ospravedlniteľného dôvodu, preto otec navrhuje výživné vo výške 60 Eur a až do dňa kedy sa zamestnal vo Švajčiarsku. Je to pre neho vyhovujúce zamestnanie. Otec navrhol výšku 150 Eur max 180 Eur od 1.1.2021. Otec platil výživné aj formou exekúcie. V prípade, ak bude určený dlh na zročnom výživnom toto otec žiada povoliť v mesačných splátkach čo najnižšie. Otec je schopný prispievať na výživu P. S.umou max 200 Eur. Na strane otca nepribudlo žiadne dieťa. Zvýšili bonus na dieťa na 250 CHF mesačne z dôvodu inflácie.

39. Právna zástupkyňa otca titulom záverečnej reči uviedla, že z vykonaného dokazovania vyplýva opodstatnená požiadavka otca v časti zníženia výživného odo dňa 25.2.2016 na sumu 60 Eur až do obdobia 31.12.2020 a to v dôsledku zmeny zárobkových možností a schopností, ktoré nastali potom čo 11.1.2015 utrpel úraz pravej ruky. Ochrnulí mu 4 prsty pravej ruky a s takým zdravotným postihnutím mal minimálne možnosti zamestnať sa na Slovensku. Vzhľadom k tomu, že nemal finančné prostriedky býval u otca v Bardejove. Hľadal si prácu primeranú zdravotnému stavu, ale trh práce v okrese Bardejov je naplnený, takže je viac dopytu ako ponúk a s poškodenou pravou rukou si nenašiel vhodné zamestnanie. Otec využil vhodnú ponuku v zahraničí, táto spočívala v poradenstve, pomoci i zaučovaní nastupujúcich robotníkov i v priberaní učňov. V januári 2021 nastúpil do pracovného pomeru zo zamestnávateľom D. S. s.r.o. so sídlom v D. a jeho čistý príjem dosahuje výšku od januára 2021 približne stále rovnakú v priemere 4300 CHF. Na jednej strane príjem ktorý otec dosahuje vo Švajčiarsku je minimálna mzda, ale na druhej strane by si zamestnanie na Slovensku so zdravotným postihnutím nenašiel. Súdna prax a aj rozhodnutie NS SR zotrváva na názore, že výdavky je u povinného rodiča potrebné posudzovať podľa štátu v ktorom žije a býva, teda náklady na živobytie vo Švajčiarsku sú oveľa vyššie ako v iných štátoch v EÚ. Nutné výdavky potrebné na to, aby vedel existovať vo Švajčiarsku sú 3712 Eur. Manželka sa zatiaľ nezamestnala, absolvuje kurz nemčiny, pretože podmienka zamestnať sa vo Švajčiarsku je teda ovládanie nemeckého jazyka. Poskytuje teda aj osobnú starostlivosť dieťaťu. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti tieto sa vyporiadali v súdnom spore o vyporiadanie BSM tak, že najhodnotnejšia nehnuteľnosť pripadla do podielového spoluvlastníctva. Rozsudok nie je právoplatný, pretože otec sa odvolal, ale čo do časti nezohľadnenia spoločných dlhov, ale odvolanie nesmeruje proti tomu, že nadobudli nehnuteľnosť do podielového spoluvlastníctva. Aj matka má povinnosť prispievať na výživu dieťaťa, síce preukazuje, že nemá príjem, ale ako odznelo na pojednávaní, poskytuje peňažné prostriedky synovi. Osobná starostlivosť už v takom veku odpadá. Odôvodnené potreby plnoletej osoby majú určitú hranicu a sú spotrebného charakteru, ak prevyšujú, môžu ich využiť členovia domácnosti s ktorými dieťa žije v spoločnej domácnosti. Zotrváva aj na požiadavke aby bolo zaviazané plnoleté dieťa na predkladanie potvrdení o štúdiu otcovi.

40. Matka pri výsluchu na pojednávaní dňa 6.11.2015 uviedla, že je vydatá od XX.XX.XXXX. Manžel G. G. pracuje s príjmom mesačne v čistom cca 700 eur, manžel má jednu vyživovaciu povinnosť k ich dieťaťu, G. G., nar. XX.XX.XXXX. Bývajú spolu v dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov manžela, ktorí tam tiež bývajú, ale majú oddelenú domácnosť. Náklady na bývanie uhrádzajú vo výške cca 140 eur mesačne, k tomu kupujú raz ročne drevo za 300 eur. P. má 13 rokov, navštevuje 8. ročník ZŠ, v škole sa nestravuje. Druhý rok navštevuje florbalový krúžok, za ktorý platí mesačne 15 eur. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Matka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur mesačne. Poberala rodinné prídavky na tri deti vo výške 70,56 eur mesačne, od septembra 2015 jej odbudla vyživovacia povinnosť k B., ktorý nedokončil štúdium na VŠ, je nezamestnaný. Iný príjem matka nemá, ani nevlastní majetok výraznejšej hodnoty. Má viacero dlhov, ale tie, ktoré má s otcom, nespláca, sú to ich spoločné dlhy, sú

predmetom súdneho konania. S terajším manželom spláca úver mesačne vo výške 111 eur, manžel si platí životnú poisťku po 25 eur mesačne, za telefóny uhrádzajú cca 70 eur. Otec sa o P. nezaujíma vôbec, ani mu netelefonuje. Matka má dve vyživovacie povinnosti k deťom P. W. G..

41. Matka pri výsluchu na pojednávaní dňa 10.10.2017 č.l. 340 uviedla, že P. má 15 rokov a navštevuje 1. ročník SPŠ v TT, za stravu v školskej jedálni platí 24 eur mesačne, cestovné do školy z Z. do J. je 30 eur mesačne, za doučovanie slovenčiny 20 eur mesačne. Florbalový krúžok ukončil v 8. ročníku, pretože nemali fin. prostriedky. Syn má zdravotné problémy, má očnú vadu, pre ktoré musí nosiť dioptrické okuliare. Naposledy mu ich kúpila v roku 2013, kedy podávala návrh na zvýšenie výživného, za cenu 150-160 eur. Odvtedy synovi iné nekúpila pre nedostatok fin. prostriedkov, okuliare sú lepené, tiež opravované, pričom očný lekár sa vyjadril, že by syn potreboval okuliare každý rok. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 213 eur mesačne a prídavky na dve deti. P. má 180 cm a veľkosť topánky č. 44, matka mu musela niekedy v priebehu roka kupovať sezónne oblečenie aj 2-krát. Syn je chudý, má problémy s chrbticou, preto mu lekár odporučil športovanie. Má záľubu v lyžovaní, korčuľovaní, je zdatný v športoch, ale pre nedostatok fin. prostriedkov sa týmto športom nemôže venovať v takom rozsahu, v akom by chcel. Pre problémy s chrbticou začal navštevovať parkour v lete 2017, za 3 mesiace sa platilo 50 eur. Tento šport mu veľmi prospieval, avšak práve pre nedostatok fin. prostriedkov v ňom už pokračovať nemôže.

42. Otec pri výsluchu dňa 25.02.2016 pred dožiadaným súdom č.l. 105 uviedol, že žiada znížiť výživného pre mal. P. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne s ohľadom na zdravotný stav, zrejme bude mať následky. Nepracuje, ani na čierno, ani nepodniká. Je rozvedený, žije so svojimi rodičmi v byte, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Má učňovské vzdelanie, je autoklapiar s 20 ročnou praxou. Príjem z práce naposledy dosahoval vo výške 216 eur mesačne, teraz poberá nemocenské vo výške 120 eur mesačne. Jeho výdavkami sú výživné vo výške 80 eur, lieky neberie, v dôsledku úrazu musel v januári 2016 za lieky zaplatiť 60 eur, za telefón platí 3 eur za pol roka, všetky náklady mu pomáhajú znášať rodičia, ktorým odovzdáva celý svoj príjem, ktorý predstavuje nemocenské. Má 4-5 exekúcií v sume asi 15.000 eur.

43. Otec pri výsluchu na pojednávaní dňa 8.2.2018 uviedol, že žiada znížiť výživné s účinnosťou od 25.2.2016 zo sumy 80 eur mesačne na sumu na sumu 60 eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2017 na sumu 50 eur mesačne a s účinnosťou od 10.10.2017 na sumu 30 eur mesačne. Otec je evidovaný na ÚPSVaR, nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné príspevky z dôvodu, že nebolo ukončené konanie týkajúce sa nehnuteľnosti. Otec bol na pohovore, bol odmietnutý. Sestra ho nezamestnáva, lebo má poškodenú pravú ruku. Má vodičské oprávnenie skupiny B.

44. Plnoletý P. na pojednávaní dňa 12.9.2023 uviedol, že aktuálne nastupuje do 3. ročníka Bc. štúdia na VŠ STU strojnícka fakulta. Počas leta od polovičky júna pracoval na lodi v Z., vykonával pomocné práce na lodi a ako čašník na lodi a ako obsluha lodí. Túto prácu ukončil koncom augusta 2023. Za toto obdobie čistý priemerný mesačný príjem bol okolo 1500 Eur za všetky mesiace dokopy. Popritom pracoval ako čašník v Z. v hoteli S., kde stále brigaduje kým mu nezačne škola Popri škole už nebrigáduje. Štipendium nepoberal ani nepoberá žiadne. Dochádza vlakom do školy do Bratislavy pokiaľ sú zadarmo študentské lístky, alebo sa niekedy dohodne so spolužiakmi z Trnavy alebo Leopoldova a spoločne sa zložia na benzín. Do školy chodí 4x do týždňa, 2 dni chodí vlakom a dva dni autom. Výdavok na skriptá je 50 Eur mesačne, kupuje ich od niekoho alebo od starších spolužiakov a niektoré si vie nájsť aj online, ďalej má výdavky do školy na programy na výučbu, potom veľtrhy napr. v Mníchove, kde nebol z dôvodu, že nemal peniaze, ale spolužiaci boli. P. užíva nutri drinky, mesačné to je okolo 40 Eur, toto mu odporučil lekár, ale nemá to písomne. Nemá stanovenú žiadnu diagnózu ani sa nelieči, odporučil mu to všeobecný lekár. Čo sa týka operácie očí išlo o laserovú operáciu očí, bola tam korekcia dioptrií, nemusí nosiť okuliare. Mal problémy aj v škole, pretože v niektorých triedach nedoviedel na tabuľu. Mal dioptrie 2,5. Toto absolvoval ako plnoletý. Bolo to na jeho rozhodnutí, lekár mu to neodporučil. Výdavok na oblečenie 100 Eur mesačne má z dôvodu, že je vysoký. Študentské zľavy má v rámci karty ISIC, väčšinou do papiernictva na šk. potreby, do MC Donaldu do fastfoodu. Iné zľavy so štúdiom nemá, len na vlak a dopravu. Kultúrne podujatia nenavštevuje. Počas lockdownov výučba bola väčšinou dištančne s tým, že keď to už bolo miernejšie tak cvičenia mali v škole ale prednášky len online. Žiada, aby mu otec posielal výživné na jeho účet číslo: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

45. Procesná opatrovníčka maloletého P. uviedla, že za obdobie maloletosti odporúčajú návrhu matky v časti zvýšenia výživného vyhovieť. Zníženie výživného nie je v záujme maloletého. Procesná opatrovníčka titulom záverečnej reči uviedla, že v čase keď bol otec práceneschopný a bol poberateľom

invalidného dôchodku, že sa mohol zamestnať aj na inej pracovnej pozícii ako na tej, ktorú vykonával dovtedy napr. ako vrátnik. Je bežné že aj invalidní dôchodcovia s takýmto postihnutím pracujú.

46. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/160/2012-126 zo dňa 23.04.2013 č.l. 264 vyplýva, že súd manželstvo matky-navrhovateľky a otca-odporcu rozviedol, maloletého P. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého P.W. vo výške 80 eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky. Z odôvodnenia vyplýva, že v tom čase maloletý P. bol žiakom 5. triedy ZŠ, za stravu v školskej jedálni sa platilo od 11,90 eur do 14,28 eur mesačne. Matka pracovala u zamestnávateľa B. Z. - IA. od 01.10.2012 do 31.12.2012 a znovu nastúpila na dohodu o pracovnej činnosti 18.02.2013, ktorá dohoda naďalej trvala. Za obdobie od 10/2012 do 12/2012 dosiahol jej čistý príjem v tomto zamestnaní sumu 110,16 eur mesačne a za 2 mesiace roku 2013 bol jej príjem vo výške 95,41 eur mesačne. Matka mala za rok 2012 príjmy zo živnosti v sume 2.528 eur, výdavky v sume 1.011,20 eur a základ dane nej predstavoval sumu 1.516,80 eur. Matka poberala za rok 2012 prídavky na dve deti v sume 45,08 eur mesačne. Matka bývala s deťmi v rodinnom dome v G., za vodné a stočné platila sumu 124,45 eur polročne, za vývoz komunálneho odpadu za rok 2012 sumu 99,88 eur. Matka počas manželstva vlastnila motorové vozidlo Chrysler, toto darovala matke, lebo rodičia jej finančne pomohli po odchode odporcu zo spoločnej domácnosti a poskytli jej 1000 eur na splácanie hypotekárneho úveru. Ďalšie z áut v BSM si zobrala pôvodná majiteľka, keďže nebolo ešte prepísané, za čo matka dostala 800 eur v hotovosti, ktoré dala najstaršiemu synovi. Druhé havarované auto otec opravil, je písané na najstaršieho syna, ktorý si zobral na kúpu týchto dvoch áut úver. Otec býval v I. v byte rodičov, ktorí boli dôchodcovia. Príjem nemal žiaden, nepracoval, živili ho rodičia. Živnosť ukončil k 22.9.2012, od 22.9.2012 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Neuplatnil si nárok na dávku v hmotnej núdzi. Otec bol vyučený autoklamiar. Počas manželstva mali tri motorové vozidlá, jedno bolo písané na manželku, ďalšie dve boli havarované, ale nevedel, čo je s nimi. Otec bol výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, v ktorom bývala matka s deťmi ako aj rozostavanej autoklamiarskej dielne, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. G.. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť k maloletému P. a k plnoletému B., ktorý navštevoval 4. ročník gymnázia v G.. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že pri určení výživného súd prihliadol na skutočnosť, že odporca od roku 1994 prevádzkoval živnosť, ktorú sám ukončil k 22.9.2012, preto súd aplikoval ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pokiaľ ide o zárobkové možnosti a schopnosti odporcu, a pri svojom rozhodovaní súd vychádzal zo zárobku, ktorý dosiahol odporca zo živnosti v roku 2011, (keď daňové priznanie za rok 2012 podal nevyplnené a nemožno z neho zistiť jeho príjmy) nakoľko odporca sa ukončením živnosti bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania resp. príjmu, t.j. pri pokračovaní živnosti mohol naďalej dosahovať vyšší príjem, než dosahuje v súčasnosti. Odporcovi v tom, aby dosahoval vyšší príjem, nebránili žiadne objektívne okolnosti vrátane jeho zdravotného stavu. Odporcov základ dane (pri príjmoch zo živnosti) v roku 2011 predstavoval sumu 6.270,17 eur, čo po prepočte na kalendárne mesiace predstavuje sumu 522,51 eur mesačne. Pri určení výživného súd zohľadnil, že otec má dve vyživovacie povinnosti a určil mu povinnosť platiť výživné na mal. P. v sume 80 eur mesačne. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odporca sa s maloletým od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti, nestretáva t.j. neposkytuje mu osobnú starostlivosť a inou formou na neho neprispieva.

47. Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 14C/100/2016 súd zistil, že rozsudkom č.k. 14C/100/2016-114 zo dňa 27.10.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/61/2018 - 220 z 21.01.2019, bola zrušená vyživovacia povinnosť otca k plnoletému B. Y. s účinnosťou od 11.03.2015.

48. Predmetom konania je návrh matky na zvýšenia výživného na maloletého P. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 mesačne s účinnosťou od 1.12.2014, plnoletý P., ktorý pristúpil k návrhu matky, sa ďalej domáha zvýšenia výživného s účinnosťou od 01.01.2021 do 31.12.2021 na sumu 500 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2022 zo sumy 500 eur mesačne na sumu 600 eur mesačne. Otec sa domáha zníženia výživného s účinnosťou od 25.02.2016 zo sumy 160 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2021 súhlasí so zvýšením výživného na sumu 180 eur mesačne. Vo veci bolo čiastočne rozhodnuté o zvýšení výživného zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne za obdobie od 12.3.2015 do 24.2.2016 rozsudkom č.k. 13P/299/2014-653 z 30.5.2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 13P/299/2014-673 z 26.7.2019, predmetom konania tak zostal návrh matky a medzičasom plnoletého P. na zvýšenie výživného a návrh otca na zníženie výživného za obdobie od 25.02.2016 doposiaľ.

49. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará (4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

50. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

51. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

52. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

53. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery (1). Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov (3).

54. Pri rozhodovaní o zmene výživného je nevyhnutné previesť porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Je pritom potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne napríklad vývojom životných nákladov. V zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 3 už vývoj životných nákladov je objektívnou okolnosťou, ktorá sama osebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného. Zmena výšky výživného je pritom možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov.

55. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, aktuálne plnoletého P. a aj otca.

56. Naposledy bolo o výživnom na P. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/160/2012-126 zo dňa 23.04.2013 č.l. 264, ktorým súd manželstvo matky a otca rozviedol, v tom čase maloletého P. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého P. vo výške 80 eur mesačne.

57. V čase uvedenej úpravy výživného mal maloletý P. 11 rokov, navštevoval 5. ročník ZŠ, za stravu v školskej jedálni bol výdavok od 11,90 eur do 14,28 eur mesačne. Maloletý býval s matkou a bratom v rodinnom dome v G., výdavok na bývanie bol 10 eur (aliquotna časť za vodné a stočné 124,45 eur polročne, za vývoz komunálneho odpadu 99,88 eur: 3 osoby). Ostatné výdavky mal bežné. Uvedené mal súd preukázané zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 12P/160/2012.

58. V čase podania návrhu navštevoval P. 7. ročník ZŠ, navštevoval florbalový krúžok, za ktorý matka podľa potvrdenia platila mesačne 15 eur, v marci 2014 kúpila brankárske nohavice, brankárske rukavice a potítko v hodnote celkom 72,13 eur. Ďalšie výdavky mala matka v súvislosti s lyžiarskym výcvikom, ktorého sa mal. P. zúčastnil v dňoch 17.01.2015 do 24.01.2015, za ktorý matka uhradila 150 eur. Maloletému sa zhoršil zrak, matka mu musela zakúpiť dioptrické okuliare v októbri 2014 za 161,10 eur, čo mal súd preukázané z jej výsluchu.

59. Od 1.9.2015 mal. P. navštevoval 8. ročník ZŠ, poplatok za florbal bol 15 eur mesačne, výdavok na telefón mal vo výške 25 eur, výdavok na bývanie bol 47,36 eur mesačne (66 eur mesačne plyn, 16,60 eur mesačne internet, 39,54 eur mesačne električka, 38,47 eur voda štvrťročne, poplatok za odpad 79,92 eur ročne, 300 eur ročne palivové drevo, 32,60 eur nedoplatok elektriny, 241 eur nedoplatok za

plyn, spolu mesačne 189,72 eur : 4 osoby), 25 eur telefón, čo vyplynulo z rozpisu výdavkov na č.l. 72 a priložených faktúr.

60. Od 1.9.2017 začal mal. P.Á. navštevovať 1. ročník Strednej priemyselnej školy, D. X, J., o čom predložil potvrdenie školy na č.l. 330. Výdavky mal na stravu v škole v sume 24 eur, na cestovné 30 eur, 20 eur na doučovanie zo SLJ, 25 eur mobil, 40 eur bývanie (74 eur mesačne plyn, 14 eur mesačne internet, digi 11 eur, 45 eur mesačne elektrika, 45 eur voda štvrťročne, spolu mesačne 159 eur : 4 osoby) čo vyplynulo z rozpisu výdavkov č.l. 331 a priložených faktúr. Z výsluchu matky vyplynulo, že na začiatku školského roka mal P. výdavky spolu v sume 130 eur v súvislosti s nástupom do školy, čo je 11 eur mesačne. Ďalšie výdavky mal maloletý s nákupom oblečenia a obuvi, mal 180 cm a veľkosť topánky č. 44, v priebehu roka kupoval sezónne oblečenie aj 2-krát, čo uviedla matka pri výsluchu. Matka neuviedla výšku týchto výdavkov, preto súd za odôvodnený výdavok na stravu považoval sumu 100 eur a na oblečenie a obuv sumu 50 eur, keď takýto výdavok súd považoval za primeraný v obdobných konaniach. Spolu odôvodnené výdavky maloletého P. tak boli vo výške 300 eur mesačne.

61. Počas konania dňa 23.4.2020 P. nadobudol plnoletosť a pristúpil k návrhu matky.

62. Od 1.9.2021 navštevuje plnoletý P. Slovenskú technickú univerzitu v Bratislave, strojnícku fakultu, čo mal súd preukázané z potvrdenia školy č.l. 908 a 907, aktuálne nastúpil do 3. ročníka. Výdavky P. sú na bývanie vo výške 55,58 eur mesačne (zálohové platby za plyn 100 eur, zálohové platby elektrina 54 eur, zálohové platby za vodu štvrťročne 45 eur, odvoz smetí 240 eur, kúrenie pevným palivom 400 eur ročne, spolu mesačne 222,33 eur : 4 osoby - podľa rozpisu na č.l. 1077). Z rozpisu výdavkov na č.l. 992 a z výsluchu P. na pojednávaní mal súd preukázané, že mesačné náklady P. na stravné na STU v Bratislave a doma sú vo výške 150 eur mesačne, na cestovné do Bratislavy a späť osobným motorovým vozidlom, vlakom, autobusom je 90 eur mesačne, skriptá a učebnice si kupuje od spolužiakov za 50 eur mesačne, výdavok na oblečenie vrátane voľnočasového a športového je 100 eur mesačne, výdavok na lieky, výživové doplnky, zubná hygiena je 25 eur mesačne, na hygienické potreby 15 eur mesačne, voľnočasové aktivity a vreckové 40 eur mesačne. P. mal v roku 2021 mimoriadne výdavky so zabezpečením maturitného oblečenia, za sako zaplatil 199 eur v roku 2021, za notebook zaplatil 9.4.2020 sumu 784,99 eur, za operáciu očí zaplatil 1.280 eur 1.7.2020, išlo o korekciu dioptrií, aby nemusel nosiť okuliare. P. si zakupuje nutridrinky za 40 eur mesačne, odporučil mu to lekár z dôvodu nízkej hmotnosti. Otec namietal výšku a odôvodnenosť výdavkov P.W. na cestovné, školu, notebook, operáciu. Z výdavkov P. súd potom za odôvodnené nepovažoval výdavok na cestovné do Bratislavy v sume 90 eur mesačne, nakoľko študenti majú dopravu vlakom zadarmo, pričom lístok je potrebné si zakúpiť s dostatočným časovým predstihom tak, aby boli ešte voľné lístky. Otec sporoval výdavok na skriptá a učebnice v sume 50 eur mesačne, čo po prepočte je 600 eur ročne, ktorá suma sa aj súdu javí ako nadhodnotená vzhľadom na to, že P. si ich podľa jeho tvrdenia zakupuje od spolužiakov alebo zaobstará online, z ktorého dôvodu doklad o ich kúpe predložiť nevie. Súd ho preto vyzval aspoň na predloženie zoznamu nakúpených skript s uvedením ceny za jednotlivé skriptá, ktorý zoznam však súdu P. nepredložil, preto súd považoval za primeraný výdavok na skriptá v sume 30 eur mesačne vychádzajúc z výdavkov iných vysokoškolákov v obdobných konaniach známych súdu z jeho činnosti. Otec namietal aj výdavok za notebook v sume 784,99 eur z dôvodu, že z predloženej faktúry vyplýva, že sa jedná o herný notebook, čo nie je možné považovať za odôvodnený výdavok s čím sa súd stotožnil a tento výdavok za odôvodnený nepovažoval. Rovnako súd neprihliadol ani na výdavok na operáciu očí, nakoľko sa nejednalo o nevyhnutnú operáciu, ale len o korekciu dioptrií. Za odôvodnené a preukázané súd potom považoval výdavky plnoletého P. vo výške 465 eur mesačne.

63. Podľa potvrdenia zamestnávateľa T., a.s. z 21.6.2023 č.l. 1056 bol P. zamestnaný na dohodu o brigádnickej práci študentov, za obdobie od mája 2019 do decembra 2019 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem vo výške 108,17 eur, v roku 2020 bol vo výške 78,45 eur mesačne, za obdobie od januára 2022 do augusta 2022 bol vo výške 97,12 eur mesačne. Z výpovede P. na pojednávaní mal súd preukázané, že od polovice júna 2023 pracoval na lodi v Z., vykonával pomocné práce a ako čašník, túto prácu ukončil koncom augusta 2023. Za toto obdobie mal čistý príjem spolu vo výške 1.500 Eur. Popritom pracoval ako čašník v Z. v hoteli S. kým mu nezačala škola Popri škole už nebrigáduje. Štipendium nepoberal ani nepoberá žiadne. Podľa výpisu z [www.kataster.sk](http://www.kataster.sk) <<http://www.kataster.sk>> č.l. 1041 P. nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, podľa odpovede OR PZ, ODI Piešťany č.l. 1046 P. nie je vlastníkom osobného motorového vozidla.

64. Matka v čase poslednej úpravy pracovala u zamestnávateľa B. Z. - U. od 01.10.2012 do 31.12.2012 a na dohodu o pracovnej činnosti od 18.02.2013, za obdobie od 10/2012 do 12/2012 dosiahol jej čistý príjem sumu 110,16 eur mesačne a za 2 mesiace roku 2013 bol jej príjem vo výške 95,41 eur mesačne. Matka mala za rok 2012 príjmy zo živnosti v sume 2.528 eur, výdavky v sume 1.011,20 eur a základ dane nej predstavoval sumu 1.516,80 eur, z čoho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 126,40 eur. Matka poberala za rok 2012 prídavky na dve deti v sume 45,08 eur mesačne. Matka bývala s deťmi v rodinnom dome v G., za vodné a stočné platila sumu 124,45 eur polročne, za vývoz komunálneho odpadu za rok 2012 sumu 99,88 eur. Matka nevlastnila žiadne motorové vozidlá. Matka mala vyživovaciu povinnosť k maloletému P. a k plnoletému B., ktorý navštevoval 4. ročník gymnázia v G..

65. Matka v čase podania tohto návrhu bývala s manželom G. G., maloletým P., maloletým G. v rodinnom dome, vlastníkom ktorého boli manželovi rodičia. Matka uzavrela manželstvo dňa 31.8.2013 a dňa 6.12.2013 sa jej narodil syn G. G..

66. Matka mala výdavky na bývanie v roku 2015 vo výške 47,36 eur mesačne - na osobu v domácnosti (66 eur mesačne plyn, 16,60 eur mesačne internet, 39,54 eur mesačne električka, 38,47 eur voda štvrťročne, poplatok za odpad 79,92 eur ročne, 300 eur ročne palivové drevo, 32,60 eur nedoplatok elektriny, 241 eur nedoplatok za plyn, spolu mesačne 189,72 eur : 4 osoby, ktoré výdavky mal súd preukázané z potvrdení VÚB, a.s. a faktúr na č.l. 73-94). Podľa rozpisu výdavkov na č.l. 72 mala matka výdavkov na telefón vo výške 25 eur mesačne, poplatok banke 5 eur, PZP 78,26 eur ročne. Jej manžel platil hypotéku v sume 111 eur mesačne, poisťku 23,76 eur mesačne, telefón 43,33 eur mesačne, čo rovnako bolo preukázané listinami na č.l. 73-94. Matke s účinnosťou od 11.3.2015 zanikla vyživovacia povinnosť k synovi B..

67. Podľa rozpisu výdavkov na č.l. 331 výdavok na bývanie v roku 2017 bol vo výške 40 eur mesačne na osobu (74 eur mesačne plyn, 14 eur mesačne internet, digi 11 eur, 45 eur mesačne električka, 45 eur voda štvrťročne, spolu mesačne 159 eur : 4 osoby). Ďalšie výdavky matky boli na pohonné hmoty 30 eur mesačne, osobná poisťka 39,60 eur štvrťročne, PZP 32 eur štvrťročne, pôžička OTP 290 eur, poplatok za škôlku mal. G. 15 eur, strava v škôlke 33 eur. Matka pre poskytnutie pôžičky od OTP Banky, a.s. do čestného vyhlásenia uviedla príjem 230 eur, jej manžel príjem 1.200 eur. Úver vo výške 20.000 eur matka s manželom zobrali ako spotrebný úver na zariadenie.

68. Podľa rozpisu výdavkov na č.l. 1077 výdavok na bývanie v roku 2023 má matka vo výške 55,58 eur mesačne na osobu (zálohové platby za plyn 100 eur, zálohové platby elektrina 54 eur, zálohové platby za vodu štvrťročne 45 eur, odvoz smetí 240 eur, kúrenie pevným palivom 400 eur ročne, spolu mesačne 222,33 eur : 4 osoby). Ďalšie výdavky matky sú splátky hypotekárneho úveru 194 eur, splátky spotrebného úveru 173 eur, školský klub mal. syna 12 eur, TV, internet, mobilné služby 90 eur, PZP 124 eur ročne, náklady na stravu, oblečenie, čistiace prostriedky, kozmetiku, lieky, pohonné hmoty, športové a iné aktivity celej rodiny v priemere 1.000 eur mesačne. Matka má viacero dlhov, ale tie, ktoré má s otcom dieťaťa, nespláca, sú predmetom súdneho konania o vyporiadanie BSM, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

69. Matka v čase podania návrhu bola na rodičovskej dovolenke s maloletým G. a poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavky na tri deti vo výške 70,56 eur č.l. 39, v roku 2017 poberala rodičovský príspevok vo výške 213,20 eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti v sume 47,04 eur, aj v roku 2018, v roku 2019 poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur a prídavky na dve deti. Matka bola s maloletým G. na predĺženej rodičovskej dovolenke kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu maloletého, čo mal súd preukázané z Posudku ÚPSVaR Piešťany zo dňa 12.12.2017 č.l. 375 z ktorého vyplýva, že 4. ročné dieťa je sledované logopédom a neurológom pre oneskorený vývoj reči, dieťa aktívnejšie, v konaní výberové, ťažšie soc. zapojenie, špec. prejavy v správaní, nesamostatnosť neprimeraná veku, zdravotný stav vyžaduje osobitnú starostlivosť matky. Na dopyt súdu, odkedy maloletý G. navštevoval materské školu na pol dňa a odkedy na celý deň matka neodpovedala. Od 24.3.2020 do 28.2.2023 bola matka evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR Piešťany podľa potvrdenia č.l. 1044, poberala len prídavky na deti. Od 1.1.2023 matka poberať rodinné prídavky vo výške 120 eur mesačne. Od 1.3.2023 matka podniká na základe živnostenského oprávnenia č.l. 1115, výšku príjmu zatiaľ nepozná. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne z 26.6.2023 č.l. 1053 matka nebola od 1.1.2016 poberateľkou žiadnych dávok sociálneho poistenia. Matka má stredoškolské vzdelanie s maturitou, absolvovala kurz jednoduchého účtovníctva. Podľa výpisu z [www.kataster.sk](http://www.kataster.sk) <<http://>

www.kataster.sk> č.l. 1042 matka nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností, podľa odpovede OR PZ, ODI Piešťany č.l. 1046 matka nie je vlastníčkou osobného motorového vozidla. Matka má aktuálne vyživovaciu povinnosť už len k plnoletému P. a k maloletému G..

70. Z potvrdenia zamestnávateľa J., a.s. o príjme manžela matky č.l. 1060-1066 mal súd preukázané, že čistý priemerný mesačný príjem manžela matky v roku 2015 vo výške 400 eur mesačne, v roku 2017 bol vo výške 883,33 eur mesačne, v roku 2017 bol vo výške 938,94 eur mesačne, v roku 2019 bol vo výške 955,85 eur mesačne, v roku 2019 bol vo výške 1.016,39 eur mesačne, v roku 2020 bol vo výške 1.027,15 eur mesačne, v roku 2021 bol vo výške 1.102,99 eur mesačne, v roku 2022 bol vo výške 1.221,44 eur mesačne, podľa potvrdenia G. L., s.r.o. č.l. 1052 v marci až máji 2023 bol vo výške 818,27 eur mesačne.

71. Otec v čase poslednej úpravy býval v I. v byte rodičov, ktorí boli dôchodcovia. Príjem nemal žiaden, nepracoval, živil ho rodičia. Živnosť ukončil k 22.9.2012, od 22.9.2012 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Neuplatnil si nárok na dávku v hmotnej núdzi. Otec bol výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, v ktorom bývala matka s deťmi ako aj rozostavanej autoklapiarskej dielne, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. G.. Otec mal vyživovaciu povinnosť k maloletému P. a k plnoletému B., ktorý navštevoval 4. ročník gymnázia v G.. Otec bol zdravý. Súd vychádzal zo zárobku otca zo živnosti v roku 2011, kde základ dane predstavoval sumu 6.270,17 eur, čo po prepočte na kalendárne mesiace predstavuje sumu 522,51 eur mesačne.

72. Otec v čase podania tohto návrhu býval u svojich rodičov v I.. Z potvrdenia o príjme z 08.07.2015, Informácie o zárobku z 21.08.2017, Potvrdenia o príjme z 21.08.2017, Dohody o skončení pracovného pomeru z 19.12.2016 súd zistil, že otec pracoval u zamestnávateľa Z. J. S., s.r.o., od 23.09.2013 do 21.04.2015, dosahoval príjem vo výške 311 eur mesačne v období od apríla 2014 do marca 2015, kedy sa od 22.04.2015 zamestnal na pracovný úväzok 20 hodín týždenne u zamestnávateľa M., S. r. o. ako pomocný robotník na údržbárskom úseku. Pracovný pomer bol skončený dohodou z dôvodu, že 11.01.2016 otcovi vznikol úraz pravej ruky, čo zapríčinilo jeho dlhodobú práceneschopnosť, ktorá trvala do 19.12.2016 a následne nastala nefunkčnosť pravej ruky, a tým nemožnosť vykonávať prácu robotníka, na základe čoho došlo k skončeniu prac. pomeru. Priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 05/2015 do 12/2015 bol vo výške 216,50 eur.

73. Z Preukazu o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti z 19.12.2016, Rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 28.3.2017, Potvrdenia o vyplatených dávkach v nezamestnanosti z 11.9.2017, Potvrdenia o nemocenských dávkach za obdobie od februára 2016 do januára 2017, Odborného posudku o invalidite z 15.3.2017, Rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 29.11.2018 súd zistil, že otec bol práceneschopný od 12.1.2016 do 20.12.2016, kedy mu od februára 2016 do decembra 2016 bolo vyplatené nemocenské vo výške 127,55 eur mesačne, za január 2017 vo výške 85 eur, súčasne mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 148 eur. Následne mu bola od 1.2.2017 do 31.5.2017 vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške 144,18 eur mesačne. S účinnosťou od 20.12.2016 bol otcovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 126,80 eur mesačne, s účinnosťou od 1.1.2017 vo výške 130,80 eur mesačne, od 1.1.2018 vo výške 134,90 eur mesačne, od 1.1.2019 vo výške 139,10 eur mesačne, od 1.1.2020 vo výške 143,40 eur, od 1.1.2021 vo výške 147,80 eur, od 1.1.2022 vo výške 149,80 eur, od 1.1.2023 vo výške 167,50 eur.

74. Z Odpovede ÚPSVaR Bardejov z 11.04.2019, 11.05.2018, Rozhodnutia ÚPSVaR I. z 22.03.2018 súd zistil, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.12.2016 do 31.12.2020. Otec nebol a ani v súčasnej dobe nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, dávky v hmotnej núdzi, ani príspevok v dávke v hmotnej núdzi. Otec si podal žiadosť o dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu nebola priznaná, nakoľko jeho príjem na účely zákona o pomoci v hmotnej núdzi predstavovala čiastku 75 % zo sumy invalidného dôchodku. Príjem jeho otca bol 419,70 eur a jeho matky 397,20 eur mesačne.

75. Otec sa od 1.1.2021 zamestnal u zamestnávateľa L. T. M., S. XX, M. K. Š., podľa potvrdenia zamestnávateľa bola čistá priemerná mzda otca v roku 2021 vo výške 3.702,28 CFH č.l. 932 (po prepočte 3.879,58 eur č.l. 111), v roku 2022 vo výške 4.334,03 CFH č.l. 938 (po prepočte 4.541,58 eur č.l. 1112), v roku 2023 vo výške 412,68 CFH č.l. 1071, 1102 (po prepočte 4.327,44 eur č.l. 1113). Zamestnávateľ poskytuje otcovi 200 CFH, od júla 2023 250 CFH pre maloleté dieťa manželky.

76. Z výsluchu otca mal súd preukázané, že v roku 2016 mal otec výdavky na telefón vo výške 3 eur/polrok, 60 eur vynaložil na lieky v januári v dôsledku úrazu, bývanie aj stravu mu hradili rodičia, výdavok na bývanie bol 83,26 eur na osobu (energie 48,02 eur mesačne, nájom 195 eur mesačne, smeti 81 eur ročne : 3 osoby č.l. 153). V roku 2017 mal otec podľa rozpisu na č.l. 315 výdavok na stravu 90 eur, 20 eur hygiena, 10 eur ošatenie, 15 eur lieky, 85 eur bývanie (290 eur : 3 osoby). V roku 2018 mal otec podľa rozpisu na č.l. 441 výdavky vo výške 175 eur mesačne a to na stravu 100 eur, ošatenie 20 eur, hygienické potreby 20 eur, lieky 10 eur, cestovné kvôli hľadaniu práce 20 eur, mobil 5 eur na 6 mesiacov, cestovné na pojednávania 50 eur, na nákladoch na bývanie u rodičov sa nepodieľal.

77. Od roku 2021 vo Švajčiarsku otec platí podľa zmluvy o nájme za prenajatý byt nájomné vo výške 1.820 CHF (1874,55 eur), internet + TV 120 CHF, koncesný poplatok 335 CHF, teplo, voda, elektrina 250 CHF, spolu 2.525 eur. Súd za odôvodnený výdavok na bývanie považoval alikvótnu čiastku vo výške 1.776,67 eur (2.525:3 osoby). Zdravotnú poisťovňu otec platí vo výške 745 CHF (767,33 eur), avšak podľa potvrdenia K. č.l 861 za seba platí len sumu 294 eur. Otec platí zamestnávateľovi za stravu denne 27 CHF x 21 dní, spolu 561 CHF (577,80 eur), ďalej platí telefón 80 CHF, spolu preukázané výdavky otca sú vo výške 1.776,67 CHF. Otec má ďalej výdavok na stravu, oblečenie, drogériu a vitamíny, pričom na výlety a kultúru mu peniaze nezostávajú. Výdavok na stravu je zvýšený z dôvodu, že vo Švajčiarsku sú potraviny drahšie, bežne na deň platia 50 eur za nákup potravín, v sobotu 100 eur.

78. Podľa odpovede OR PZ ODU I. č.l. 1049 otec nie je vlastníkom osobného motorového vozidla. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. G. č.l. XXXX je otec výlučným vlastníkom nehnuteľností a to rodinného domu súp. č. XXX, rozostavanej autoklampiarskej dielne a pozemkov, podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. G. je otec podielovým spoluvlastníkom pozemku parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/1. Na oboch LV sú evidované plomby na základe rozhodnutí o zriadení záložného práva a predbežné opatrenie Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/311/2014-34 z 24.10.2014, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami. Otcovi s účinnosťou od 11.3.2015 zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletému B., vyživovaciu povinnosť má už len k plnoletému P.. Dňa 30.12.2020 uzatvoril otec manželstvo s A. B., manželka je nezamestnaná, navštevuje kurz nemeckého jazyka, hľadá si zamestnanie.

79. Matka tvrdila, že otec pracuje na čierno u svojej sestry. Otec uvedené tvrdenie poprel a uviedol, že sestra ho nezamestnáva, lebo má poškodenú pravú ruku. Matka svoje tvrdenie nepreukázala a ani súdu sa nepodarilo dopytom na sestru otca uvedené zistiť, preto ho súd považoval za nepreukázané.

80. K tvrdeniu matky, že otec musel mať aj iný príjem ako invalidný dôchodok, lebo mal vyššie výdavky ako príjem súd poukazuje na opakované vyjadrenia otca o tom, že otec býval v domácnosti svojich rodičov I., ktorí ho živili a ktorí platili za neho aj výživné na P..

81. Súd poukazuje na odborný posudok o invalidite otca č.l. 328 z ktorého vyplýva, že otec má okrem poranenia laktového nervu vpravo na úrovni zápästia aj ďalšie diagnózy, ktoré boli dôvodom zvýšenie percentuálne miery postihnutia a to chronický driekovo krížový syndróm s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice, arthróza váhonosných kĺbov II. štádia, syndróm karpálneho tunelu vpravo, kvôli ktorým má otec aj ďalšie pracovné obmedzenia a to zamestnanie bez ťažkej fyzickej práce, prenášanie ťažkých bremien, práce vyžadujúce si funkciu oboch rúk, práce jemnej motoriky s pravou rukou. Miera poklesu schopnosti otca vykonávať zárobkovú činnosť je 45 %. Otcovi nebolo navrhované pracovné zaradenie na pôvodnom pracovisku (autoklampiar) s tým, že môže vykonávať prácu skladníka, vrátnika a informátora. Práca vodiča tu uvedená nebola.

82. Inzeráty na voľné pracovné pozície predložené matkou a získané súdom z verejných dostupných internetových stránok však neponúkali prácu v mieste vtedajšieho bydliska otca v I., ale v iných vzdialených mestách (Z., D.) a zároveň súčasťou náplní práce bola aj manuálna práca (práca s tovarom, nakladania a vykladanie tovaru, fyzická zdatnosť, preprava paliet, vedenie VZV a pod.), ktorú prácu otec podľa odborného posudku o invalidite nemôže vykonávať, preto súd z nich nemal preukázané, že otec mal možnosť sa zamestnať na vhodnom pracovnom mieste.

83. V období od 21.12.2016 do 31.12.2020 bol otec nezamestnaný a bol vedený na ÚPSVaR I. v evidencii nezamestnaných. Otec tvrdil, že prácu si hľadal, ale kvôli jeho postihnutiu ho zamestnávateľia nezamestnali. Uvedené otec preukázal aj potvrdeniami zamestnávateľov č.l. 444-445, ktorí potvrdili, že otec sa bol u nich uchádzať o zamestnanie, ale odmietli ho zamestnať. Uvedené tvrdenie otca mal

súd preukázané aj ďalšími dôkazmi a to z odpovede ÚPSVaR I. z 11.5.2018 č.l. 481, podľa ktorej otcovi bolo ponúknuté vhodné zamestnanie na pozíciu vrátnik-informátor, ale na túto pozíciu nebol prijatý zo strany zamestnávateľa, ktorý pracovné miesto obsadil iným uchádzačom a aj z odpovede ÚPSVaR I. z 28.2.2023 č.l. 948, v ktorej potvrdili, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.12.2016 do 31.12.2020, z evidencie bol vyradený 1.1.2021 nástupom do zamestnania, počas evidencie mu bola ponúknutá vo firme C. W. L. s.r.o., na pozíciu montážny pracovník, na túto ale nebol prijatý zo strany zamestnávateľa.

84. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval za preukázané, že otcovi sa v uvedenom období nepodarilo zamestnať z objektívnych dôvodov, nakoľko na východnom Slovensku v mieste jeho vtedajšieho bydliska v I. nebolo dostatok pracovných príležitostí pre osoby so zníženou pracovnou schopnosťou, keď opak v konaní preukázaný nebol.

85. Súd len pre porovnanie uvádza, že matke, ako zdravej žene bez obmedzení v produktívnom veku žijúcej na západnom Slovensku, kde je dostatok pracovných príležitostí sa nepodarilo takmer tri roky (od 24.3.2020 do 28.2.2023) zamestnať. Dôvod jej nezamestnateľnosti tvrdený ani preukázaná nebol, preto podľa názoru súdu v schopnostiach matky bolo dosahovať minimálne minimálnu mzdu (rok 2020 - 580 eur, rok 2021 - 623 eur, rok 2022 - 644 eur brutto, ktorej výška je zverejnená v Zbierke zákonov).

86. Súd mal za preukázané, že na strane matky k podstatnej zmene pomerov neprišlo, v čase ostatného rozhodnutia mala matka dve vyživovacie a to k maloletého P. a plnoletému B., aktuálne má tiež dve vyživovacie povinnosti a to k plnoletému P. a maloletého G.. Matka v čase ostatného rozhodnutia mala príjem vo výške 126,40 eur mesačne, v čase podania návrhu až do 23.3.2020 bola matka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške od 213,20 eur mesačne do 220,70 eur mesačne a prídavky na deti. Od 24.3.2020 do 28.2.2023 bola matka evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR Piešťany a od 1.3.2023 matka podniká na základe živnostenského oprávnenia, výšku príjmu zatiaľ nepozná. Ani v príjmových pomeroch u matky teda nedošlo k podstatnej zmene pomerov.

87. Z vykonaného dokazovania vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že na strane maloletého, medzičasom plnoletého P. od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného. Za podstatnú zmenu pomerov sa samé o sebe považuje prechod dieťaťa na vyšší stupeň školského systému, s ktorým sú prirodzene spojené zvýšené výdavky. Pri posudzovaní výživného sa zároveň prihliada aj na vývoj životných nákladov v zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 3 Zákona o rodine.

88. V čase ostatného rozhodnutia navštevoval P. 5. ročník ZŠ, preto nástupom na strednú školu dňa 1.9.2017 došlo k zmene pomerov na jeho strane. Ďalšou zmenou pomerov na strane P. bol nástup na vysokú školu dňa 1.9.2021. Zároveň od poslednej úpravy výživného ku dňu vyhlásenie tohto rozhodnutia uplynulo 10 rokov, P. je starší, vyspelejší, v dôsledku čoho sa úmerne jeho veku zvýšili aj náklady spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv, hygiena, školské potreby a pod.), ako aj ďalších potrieb pre jeho výchovu, vývoj, výživu a zdravotnú starostlivosť, preto uplynutie dlhšej doby, počas ktorej sa zvýšili životné náklady, bolo tiež dôvodom na zvýšenie výživného.

89. Súd mal ďalej preukázané, že na strane otca došlo tiež k zmenám pomerov odôvodňujúcich zvýšenie, ale aj zníženie výživného. Otec mal v čase ostatného rozhodnutia dve vyživovacie povinnosti a to k maloletému P.Š. a k plnoletému B.. Otcovi s účinnosťou od 11.3.2015 zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletému B., čím sa zmenili pomery odôvodňujúce zvýšenie výživného.

90. O zvýšení výživného otca na maloletého P. za obdobie od 12.03.2015 do 24.02.2016 zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne rozhodol súd v tomto konaní rozsudkom č.k. 13P/299/2014-653 zo dňa 30.5.2019, v spojení s opravným uznesením č.k. 13P/299/2014-673 zo dňa 26.7.2019, ktorý po zrušení tohto rozsudku v ostatných častiach zostal v tejto časti právoplatný. Dôvodom bolo zrušenie vyživovacej povinnosti otca k B. dňa 11.3.2015, pričom súd vychádzal z príjmu otca zo živnosti vo výške 522,51 eur mesačne v roku 2011.

91. Ďalšou podstatnou zmenou pomerov na strane otca bola zmena zdravotného stavu po úraze pravej ruky, kvôli ktorému bol od 25.02.2016 do 20.12.2016 práceneschopný a poberal nemocenské dávky vo výške 138 eur mesačne. Následne dňa 20.12.2016 zamestnávateľ otca M. s.r.o. ukončil s otcom

pracovný pomer z dôvodu, že kvôli nefunkčnosti pravej ruky nemôže vykonávať prácu robotníka č.1 304. Od 21.12.2016 do 20.06.2017 otec poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 144,80 eur, od 21.12.2016 do 31.12.2020 bol otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. S účinnosťou od 20.12.2016 bol otcovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 126,80 eur mesačne, s účinnosťou od 1.1.2017 vo výške 130,80 eur mesačne, od 1.1.2018 vo výške 134,90 eur mesačne, od 1.1.2019 vo výške 139,10 eur mesačne, od 1.1.2020 vo výške 143,40 eur. Súd preto s účinnosťou od 25.02.2016 do 31.12.2020 znížil výživné otca zo sumy 160 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne, keď v schopnostiach a možnostiach otca v uvedenom období bolo dosahovať deklarovaný príjem a z tohto otcom dosahovaného príjmu v uvedenom období nebolo možné určiť vyššie výživné, nakoľko uvedená suma predstavuje okolo 40 % z príjmu otca, avšak otec s uvedenou sumou súhlasil s tým, že výživné za neho hradili jeho rodičia. Z uvedeného dôvodu súd nepristúpil k zvýšeniu výživného od 1.9.2017, teda od dátumu, kedy P. nastúpil na strednú školu, hoci táto skutočnosť ako bolo vyššie konštatované, je podstatnou zmenou pomerov na strane P., avšak na strane otca možnosť určiť vyššie výživné v tom čase nebola. Otec dňa XX.XX.XXXX uzavrel manželstvo s A. B., čím mu pribudla vyživovacia povinnosť k manželke.

92. Ďalšou podstatnou zmenou pomerov na strane otca odôvodňujúcou zvýšenie výživného bolo zvýšenie príjmu otca od 1.1.2021, kedy sa zamestnal u zamestnávateľa L. T. M., S. XX, M. K. Š., u ktorého otec dosahoval čistú priemernú mesačnú mzdu v roku 2021 vo výške 3.702,28 CFH (3879,58 eur). Súd preto s účinnosťou od 01.01.2021 do 31.08.2021 zvýšil výživné otca na plnoletého P. zo sumy 60 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktoré výživné spolu s prídavkom na dieťa (25,50 eur) a výživným od matky, ktorá tiež má vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi pokryje odôvodnené preukázané výdavky plnoletého P. v sume 300 eur mesačne. Výživné od nadobudnutia plnoletosti P. už uložil súd otcovi platiť k rukám plnoletého P..

93. Ďalšou zmenou pomerov odôvodňujúcou zvýšenie výživného bol nástup P. na vysokú školu dňa 1.9.2021, s čím sú spojené zvýšené výdavky, preto súd s účinnosťou od 01.09.2021 zvýšil výživné otca na plnoletého P. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne, ktoré výživné spolu s prídavkom na dieťa (25,50 eur v roku 2021, 25,88 eur v roku 2022, 60 eur v roku 2023) a výživným od matky, ktorá tiež má vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi pokryje odôvodnené preukázané výdavky plnoletého P. v sume 465 eur mesačne. Takto stanovené výživné zároveň zodpovedá zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca.

94. Súd v danom prípade pri určovaní výživného za obdobie od 1.1.2021 nevychádzal zo sumy 20 % z príjmu povinného rodiča z dôvodu, že výživné má pokryť len odôvodnené výdavky oprávneného, pričom súdom určené výživné od otca spolu s prídavkom na dieťa a výživným od matky, pokryje odôvodnené a preukázané výdavky plnoletého P., keďže návrh na určenie výživného na tvorbu úspor zo strany plnoletého P. podaný nebol. O výživnom na plnoleté osoby možno konať len na návrh, preto poznámka právnej zástupkyne plnoletého P. spomenutá v záverečnej reči o výživnom na tvorbu úspor, kvôli absencii riadneho písomného návrhu na určenie výživného aj na tvorbu úspor bola irelevantná. Súd pri určení výživného posudzuje každý prípad individuálne a súd spôsob výpočtu výživného podľa percent z príjmu povinného rodiča používa najmä v prípade, ak príjem povinného rodiča nepostačuje na pokrytie odôvodnených výdavkov oprávneného, resp. ak pri určovaní výživného na maloleté dieťa sa druhý rodič na jeho výžive podieľa aj osobnou starostlivosťou, čo pri plnoletom dieťati neprichádza do úvahy. Navyše vyššiemu príjmu otca v zahraničí zodpovedajú aj oveľa vyššie odôvodnené výdavky, pričom príjem otca dosahovaný vo Švajčiarsku je v danej krajine minimálnou mzdou.

95. Vo zvyšnej časti súd návrh plnoletého P. na zvýšenie výživného zamietol ako nedôvodný.

96. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný. Z rovnakého dôvodu súd zamietol aj návrh otca na uloženie povinnosti plnoletému P. na predkladanie potvrdenia o štúdiu a študijných výsledkoch, nakoľko žiadne zákonné ustanovenie uloženie takejto povinnosti plnoletému dieťaťu neupravuje a ani nárok na výživné na plnoleté dieťa tým nepodmieňuje, avšak súd poukazuje na § 78 ods. 2 Zákona rodine, v zmysle ktorého ak dôjde k zrušeniu výživného na plnoleté dieťa späť, môže sa povinný rodič domáhať vrátenia zaplateného výživného.

97. V konaní nebolo sporné, že otec zaplatil výživné podľa rozpisu v spise na č.l. 1072, poštou matke zaplatil sumu 3.980 eur, exekútorovi sumu 4.900 eur, poštou P. sumu 1.960 eur.

98. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

99. Súd zvýšil výživné na maloletého, medzičasom plnoletého P. s účinnosťou od 12.03.2015 do 24.02.2016 zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne, s účinnosťou od 25.02.2016 do 31.12.2020 znížil výživné zo sumy 160 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2021 do 31.08.2021 zvýšil zo sumy 60 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2021 zvýšil zo sumy 200 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne, čím vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na P. za obdobie od 12.03.2015 do 31.08.2023 vo výške 3.394,43 eur, keď za uvedené obdobie po zvýšení výživného mal otec na P. zaplatiť sumu 14.126,03 eur (103,20 eur za 20 dní mesiaca marec 2015 x 5,16 /160 eur:31 dní/, 1600 eur za 4/2015-1/2016 - 10 x 160 eur, 132,48 eur za 24 dní mesiaca február 2016 x 5,52 /160 eur:29 dní/, 10,35 eur za 5 dní mesiaca február 2016 x 2,07 /60 eur:29 dní/, 600 eur za 3-12/2016 - 10 x 60 eur, 720 eur za rok 2017 - 12 x 60 eur, 720 eur za rok 2018 - 12 x 60 eur, 720 eur za rok 2019 - 12 x 60 eur, 720 eur za rok 2020 - 12 x 60 eur, 1600 eur za 1-8.2021 - 8 x 200 eur, 9-12.2021 - 4 x 300 eur, 3600 eur za rok 2022 - 12 x 300 eur, 2400 eur za 1-8.2023 - 8 x 300 eur, 720 eur za 9 mesiacov roka 2015 x 80 eur, 960 eur za 12 mesiacov roka 2016 x 80 eur, 600 eur za rok 2017 /1-6.2017 - 6 x 60 eur + 7-9.2017 - 3 x 50 eur, 10-12.2017 - 3 x 30 eur/, 360 eur za 12 mesiacov roka 2018 x 30 eur, 380 eur za rok 2019 /1-11.2019 - 11 x 30 eur, 12.2019 - 1 x 50 eur/, 800 eur za rok 2020 /1-8.2020 - 8 x 80 eur, k rukám syna: 9-12.2020 - 4 x 40 eur, 480 eur za 12 mesiacov roka 2021 x 40 eur, 840 eur za rok 2022 / 1-3.2022 - 3 x 40 eur, 4-12.2022 - 9 x 80 eur/, 640 eur za 1-8.2023 x 80 eur, súdnemu exekútorovi 150 eur za 8.2020, 1.000 eur 9-12.2020 - 4 x 250 eur, 3000 eur za 1-12.2021 - 12 x 250 eur, 750 eur za 1-3.2022 - 3 x 250 eur), avšak otec uhradil len sumu 10.731,60 eur (k rukám matky: 51,60 eur za 20 dní mesiaca marec 2015 x 2,58 /80 eur :31 dní/, 720 eur za 9 mesiacov roka 2015 x 80 eur, 960 eur za 12 mesiacov roka 2016 x 80 eur, 600 eur za rok 2017 /1-6.2017 - 6 x 60 eur + 7-9.2017 - 3 x 50 eur, 10-12.2017 - 3 x 30 eur/, 360 eur za 12 mesiacov roka 2018 x 30 eur, 380 eur za rok 2019 /1-11.2019 - 11 x 30 eur, 12.2019 - 1 x 50 eur/, 800 eur za rok 2020 /1-8.2020 - 8 x 80 eur, k rukám syna: 9-12.2020 - 4 x 40 eur, 480 eur za 12 mesiacov roka 2021 x 40 eur, 840 eur za rok 2022 / 1-3.2022 - 3 x 40 eur, 4-12.2022 - 9 x 80 eur/, 640 eur za 1-8.2023 x 80 eur, súdnemu exekútorovi 150 eur za 8.2020, 1.000 eur 9-12.2020 - 4 x 250 eur, 3000 eur za 1-12.2021 - 12 x 250 eur, 750 eur za 1-3.2022 - 3 x 250 eur, keď v konaní nebolo sporné zaplatenie výživného podľa rozpisu v spise na č.l. 1072. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 3.394,43 eur súd otcovi povolil zaplatiť v splátkach po 95 eur mesačne splatných do 15. dňa v mesiaci k rukám plnoletého P. (nedoplatok je už len za obdobie plnoletosti P.) počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd pri povolení splátok zohľadnil výšku nedoplatku ako aj skutočnosť, aby nedoplatok na výživnom bol zaplatený najneskôr do troch rokov v zmysle ustálenej súdnej praxe.

100. Súd vo výroku V. zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/160/2012-126 zo dňa 23.04.2013 v časti výšky výživného na maloletého, medzičasom plnoletého P. a platobného miesta.

101. Súd zároveň zmenil vo výroku VI. rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. PN-13P/299/2014-748 zo dňa 12.05.2020 v časti obdobia, výšky nedoplatku na splatnom výživnom na maloletého, medzičasom plnoletého P. a v časti platobného miesta, nakoľko týmto rozsudkom bolo otcovi povolené zaplatiť dlh na splatnom výživnom za obdobie od 12.3.2015 do 30.4.2020 vo výške 2.229,38 eur, ktorý bol vypočítaný ako nedoplatok na výživnom určenom rozsudkom č.k. Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/299/2014-653 zo dňa 30.5.2019, v spojení s opravným uznesením č.k. 13P/299/2014-673 zo dňa 26.7.2019, ktorý rozsudok bol ale rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoP/11/2022-803 zo dňa 2.3.2022 zrušený vo výroku o znížení výživného otca pre maloletého za obdobie od 25.02.2016 do 20.12.2016, o zvýšení výživného otca pre maloletého za obdobie od 21.12.2016 do 30.08.2017 a od 01.09.2017 naďalej, preto bolo potrebné určiť nedoplatok na zrošom výživnom na základe nového rozhodnutia o výživnom.

102. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

103. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu

ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.