

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 32Cbi/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121202122
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7121202122.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: Mgr. Andrej Fekete, správca úpadcu MINAG Plus, s.r.o., v konkurze, sídlo: Bačkov 156, 076 61 Bačkov, IČO: 36 591 785, so sídlom kancelárie správcu Slovenskej jednoty 13, 040 01 Košice, zn. správcu: S1982, zastúpený: Groszmann & Co, s. r. o., sídlo: Kováčska 53, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 55 205 895 proti žalovanej: A. B. C., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: D. XXXX/XX, XXX XX D. – E. F., zastúpená: JUDr. Juraj Biroš, advokát, sídlo: Rázusova 1, 040 01 Košice, o určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným do elektronickej schránky súdu dňa 10.03.2021 domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 5.12.2016, uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou MINAG Plus, s.r.o., so sídlom 156, 076 61 Bačkov, IČO: 36 591 785, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka č. 16407/V ako predávajúcim a B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX D. – E. F. ako kupujúcou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to:

- parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX, o výmere 7.090 m², druh pozemku lesné pozemky, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX, nachádzajúcej sa v okrese G., obci Bačkov, katastrálnom území H., vo výlučnom vlastníctve (1/1 z celku);
- parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/X, o výmere 10.863 m², druh pozemku orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX, nachádzajúcej sa v okrese G., obci Bačkov, katastrálnom území H., vo výlučnom vlastníctve (1/1 z celku);
- parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/X, o výmere 32.477 m², druh pozemku orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, nachádzajúcej sa v okrese G., obci Bačkov, katastrálnom území H., v spoluvlastníckom podiele vo výške 6/10 z celku;
- parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/X, o výmere 31.923 m², druh pozemku orná pôda, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX, nachádzajúcej sa v okrese G., obci H., katastrálnom území H., v spoluvlastníckom podiele vo výške 4/6 z celku je voči konkurzným veriteľom úpadcu právne neúčinná. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26K/3/2020 zo dňa 05.03.2020 zverejneným v Obchodnom Vestníku č. 49/2020 bol vyhlásený konkurz na úpadcu, spoločnosť MINAG Plus, s.r.o., IČO: 36 591 785 (ďalej len „Úpadca“) a do funkcie správcu bol rozhodnutím súdu ustanovený žalobca. Žalobca uviedol, že pri výkone svojej správcovskej funkcie zistil,

že úpadca bol v minulosti vlastníkom presne špecifikovaných nehnuteľností (pozri odsek 1.), ktoré boli prevedené do vlastníctva žalovanej kúpnu zmluvou zo dňa 5.12.2016 uzatvorenou medzi úpadcom ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou za kúpnu cenu 3.915,00 EUR (0,06 EUR za 1m2 pozemku). Citujúc zákonnú úpravu ust. § 57 ods. 1 v spojení s ust. § 60 ods. 1 a ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení platnom v čase vyhlásenia konkurzu na úpadcu (ďalej len „ZKR“), scudzenie týchto nehnuteľností za uvedenú cenu považuje za ukracujúci právny úkon, nakoľko trhovú cenu nehnuteľností v danej oblasti je vyššia, priemerne sa pohybuje vo výške od 0,50 EUR za 1m2.; zároveň poukázal na to, že žalovaná mala s konateľom úpadcu osobný vzťah a teda je osoba známa pomeroch úpadcu aj z hľadiska ekonomického (mala poskytovať právnu pomoc úpadcovi a tiež iným obchodným spoločnostiam, ktoré spolupracovali s úpadcom). Žalobca poukázal na to, že úpadca má viacerých veriteľov, ktorí môžu byť ukrátení pri uspokojení prihlásených pohľadávok aj z dôvodu úbytku majetku úpadcu z napadnutého právneho úkonu.

2.1. V priebehu konania žalobca reagujúc na procesnú obranu, útok žalovanej uviedol, že vyjadrenia žalovanej považuje za zmätočné najmä k tvrdeniu, že úpadca nemal úmysel týmto právnym úkonom ukrátiť svojich veriteľov, pretože v čase jeho uskutočnenia nebolo právoplatne rozhodnuté v spore medzi žalobcom – ZEMPÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679 a žalovaným – MINAG Plus, sr.o., IČO: 36 591 785 („úpadca“) vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11C/39/2012, tak ako je to známe tohto času, a teda, že úpadca je povinný zaplatiť spoločnosti ZEMPÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679 istinu vo výške 965.000,00 EUR s príslušenstvom; poukázal na to, že žalovaná v čase uzavretia kúpnej zmluvy (deň 5.12.2016) mala vedomosť o rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba spoločnosti ZEMPÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679 pôvodne zamietnutá. Poukázal na existenciu záložného práva, na ktoré sa žalovaná odvolala (kúpa pozemkov s „farchou“) a na jeho vznik z pohľadu času určenia výšky zabezpečenej pohľadávky a jej splatnosť a teda špecifikácie „farchy“. K uneseniu dôkazného bremena k úmyslu úpadcu ukrátiť veriteľov uviedol právnu teóriu a právne názory vyslovené súdmi v ich rozhodnutiach, že preukázanie úmyslu ako psychického stavu je veľmi obtiažne, súd úmysel nemôže prezumovať, ale smerom vykonávaného dokazovania ku skutočnostiam z vonkajšieho sveta, ktoré majú vplyv a vytvárajú vnútorné presvedčenie subjektu by mal dospieť k okolnostiam, z ktorých môže existenciu úmyslu, či vedomosť o ňom dôvodiť. Uviedol, že žalovaná vedomosť úmyslu úpadcu ohľadom ukrátenia veriteľov mala, pretože určitý časový úsek bola v partnerskom vzťahu s konateľom úpadcu; mala vedomosť o obchodných vzťahoch úpadcu a tiež aj veriteľa; mala vedomosť o rozhodnutiach súdov v spore vedenom na OS Trebišov pod sp. zn. 11C/39/2012. Následne opakovane poukázal na primeranosť kúpnej ceny, za ktorú žalované nadobudla nehnuteľnosti. Na pojednávaní predniesol, že úpadca má veriteľov s prihlásenými pohľadávkami, čo vyplýva aj z verejne dostupných informácií (webové stránky spravované MS SR – register úpadcov) a títo veritelia úpadcu, najmä jeden známy - spoločnosť ZEMPLÍN MARKET, s.r.o. môže byť v konkurze ukrátený najmä z pohľadu ním uvádzanej okolnosti neprimerane nízkej kúpnej ceny za pozemky; taktiež má za to, že v konaní o odporovateľnosti právnych úkonov v zmysle ustanovení ZKR, nie je možné konštatovať možnosť upokojenia veriteľov s iným majetkom úpadcu, pretože v tomto prípade je v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou súdov a ak sa preukáže čo i len ukrátenie veriteľov v minimálnom množstve tak sa to považuje za ukrátenie veriteľa v konkurze úpadcu.

3. Na preukázanie svojich tvrdených skutkových okolností žalobca k žalobe doložil listinné dôkazy: kúpna zmluva uzavretá dňa 05.12.2016 medzi spoločnosťou MINAG Plus, s.r.o., IČO: 36 591 785 ako predávajúcim a A. B. C., I. H., nar. XX.XX.XXXX ako kupujúcou; odborné vyjadrenie k priemerným cenám nehnuteľností; ponuky na predaj nehnuteľností; súdne rozhodnutia vydané v spore vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11C/39/2012 a tiež zápisnice z pojednávaní v danom súdnom spore; faktúru č. 68/2019 zo dňa 04.11.2019 s uvedením lehoty splatnosti 07.11.2019 vystavenú JUDr. Jurajom Birošom pre odberateľa – spoločnosť MINAG Plus, s.r.o., IČO: 36 591 785.

4. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe a následnými písomnými, či ústnymi prednesmi reagujúc na procesný útok žalobcu uviedla, že žalobu žiada ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala na chyby v žalobnom petite, ktorým žalobca žiada väčšiu rozlohu pozemkov ako bol predmet napadnutej kúpnej zmluvy (žalobca uvádza rozlohu 56.951m2 ornej pôdy, ale kúpnu zmluvou nadobudla 51.631,20 m2 ornej pôdy). Uviedla, že sa nestotožňuje s názorom žalobcu ohľadom neprimeranosti kúpnej ceny za predmetné nehnuteľnosti a poukázala na to, že k prevodu nehnuteľností došlo v roku 2016 a nie v čase podania žaloby (rok 2021) a teda tento časový odstup sa odzrkadlil aj na vývoji cien za nehnuteľností v danej lokalite. Trhovú cenu za nehnuteľnosti v danej oblasti (k.ú. H.) v rokoch 2008 až do roku 2019 bola na rovnakej úrovni, t.j. max. 0,20 EUR za m2 a teda súd

nemá prihlíadať na dôkazy predložené žalobcom na primeranosť trhovej ceny v roku 2021 (0,50 EUR m² v priemere) uvedené v odbornom vyjadrení. Podrobne opísala svoj vzťah k niektorým veriteľom úpadcu (napr. spoločnosť ZEMPLÍN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679), s ktorými mala uzavretú Zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, ale len v období 1.11.2008 do 30.08.2009 a nepoprela tvrdenia žalobcu ohľadom osobného vzťahu z konateľom úpadcu, ktorý však ukončila v roku 2014. Opisom situácie predchádzajúcej uzavretiu právneho úkonu - kúpnej zmluvy poukázala aj na to, že bola spoluvlastníčkou nehnuteľností (pozemkov v k.ú. H.) tak ako to vyplýva z listov vlastníctva č. XXXX, J. XXXX evidovaných v Katastri nehnuteľností pre okres G., obec H., k.ú. H.; ako prijala ponuku úpadcu, resp. osôb konajúcich v danom čase v mene úpadcu na predaj pozemkov, resp. určitého podielu pozemku; opísala ako reagovala a svoj úmysel zväčšiť svoj podiel na nehnuteľnostiach. Uviedla, že si stanovila podmienku, že je ochotná uhradiť kúpnu cenu v hotovosti, ale len vo výške 1/3 trhovej ceny a to aj napriek tomu, že na časti ponúkaných nehnuteľnostiach bolo zriadené záložné právo. Predávajúci – úpadca a aj záložný veriteľ s jej podmienkou súhlasili a preto došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Taktiež poukázala na to, že úpadca v čase podpisu kúpnej ceny mal aj iný majetok, s ktorým mohol disponovať a poukázala na rozhodnutie súd týkajúce sa návrhu veriteľa úpadcu na nariadenie predbežného opatrenia. Poukázala aj na to, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy nemala žiadnu vedomosť o meritórnom právoplatnom rozhodnutí súdov v spore vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11C/39/2012; v čase uzavretia kúpnej zmluvy mala vedomosť o tom, že je rozhodnuté v prospech úpadcu a toto rozhodnutie súdu prvej inštancie je napadnuté odvolaním. V neposlednom rade poukázala na to, že žalobca v celom konaní nepreukázal splnenie podmienky v zmysle ust. § 60 ods. 1 ZKR; nepreukázal existenciu úmyslu úpadcu ukrátiť veriteľov a ani to, že tento jeho úmysel bol známy žalovanej.

4.1. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že aj napriek prebiehajúcej súdnej sporu na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11C/39/2012 úpadca v čase uzavretia kúpnej zmluvy (dňa 5.12.2016) nebol v úpadku; pretože v danom spore ešte nebolo rozhodnuté. Opakovane uviedla, že v tomto konaní (konanie o odporovateľnosti právnych úkonov podľa ZKR) je dôkazné bremeno na strane žalobcu a z jeho žaloby, následných vyjadrení má za to, že žalobca dôkazné bremeno neunesol a preto žiadala žalobu zamietnuť.

5. Na preukázanie svojím tvrdením doložila listinné dôkazy: výpis z listu vlastníctva č. XXXX K. J. XXXX; Kúpne zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam (za účelom preukázania primeranosti kúpnej ceny za m² pozemku v danej oblasti a rovnakého charakteru pozemku); Zmluva o poskytovaní právnych služieb uzavretá medzi žalovanou ako poskytovateľkou právnych služieb a objednávateľom právnych služieb (veriteľ úpadcu) a dohodu o jej ukončení; Uznesenie OS Trebišov zo dňa 14.09.2012, sp. zn. 11C/39/2012, ktorým úpadcovi bolo predbežným opatrením uložené nenakladať s presne špecifikovaným nehnuteľným majetkom (majetok nachádzajúci sa v k.ú. L.) a v prevyšujúcej časti bolo predbežné opatrenie zamietnuté (k majetku nachádzajúcemu sa v k.ú. H.)

6. V zmysle procesných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd ustálil okruh nesporných skutočností vychádzajúc zo zhodných a vzájomne nepopretých skutkových tvrdení oboch strán sporu a skutočnosti súdu známe z jeho činnosti; súd za nesporné považuje tieto skutkové tvrdenia strán sporu:

a) Existencia konkurzného konania Úpadcu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/3/2020 a z neho pre spor podstatné skutkové okolnosti:

a1) Uznesenie o začatí konkurzného konania Úpadcu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 43/2020 zo dňa 03.03.2020;

a2) Uznesenie o vyhlásení konkurzu Úpadcu bolo zverejnené v Obchodnom Vestníku č. 49/2020 dňa 11.03.2020;

a3) existencia veriteľov úpadcu s do konkurzu úpadcu prihlásenými pohľadávkami.

b) Uzavretie Kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou MINAG Plus, s.r.o., IČO: 36 591 785 ako predávajúcim a A. B. C., nar. XX.XX.XXXX ako kupujúcou dňa 5.12.2016.

c) Účinky z Kúpnej zmluvy zo dňa 5.12.2016 nastali dňom jej zápisu do katastra nehnuteľností pod č. V 2763/16-Kúpna zmluva zo dňa 05.12.2016 -1274/16, tak ako to vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX, J. XXX, J. XXXX evidovaného pre Okres G., obec H., katastrálne územie: H.; a teda že žalovaná je v čase rozhodovania súdu vlastníkom nehnuteľností zapísaných na uvedených listoch vlastníctva.

7. Spornou otázkou medzi stranami sporu je otázka, či žalobcom označený právny úkon (Kúpna zmluva zo dňa 5.12.2016) je odporovateľným právnym úkonom v zmysle ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len „ZKR“) a teda je neúčinný voči veriteľom

úpadcu. K spornej otázke súd podotýka, že v zmysle ustanovení ZKR konkurzný súd môže vysloviť neúčinnosť právneho úkonu voči veriteľom úpadcu s následkami špecifikovaným v ust. § 63 ZKR. Následnou spornou otázkou podstatnou pre rozhodovanie je otázka, či žalovanú možno považovať za osobu spriaznenú s úpadcom, resp. za osobu blízku konateľovi úpadcu v zmysle ustanovení ZKR v spojení s ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

8. K sporným otázkam súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami strán sporu a nimi predloženými listinnými dôkazmi, oboznámením sa s priebehom konkurzného konania úpadcu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 26K/3/2020, oboznámením sa s obsahom súdnych rozhodnutí vydaných v súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 11C/39/2012; oboznámením sa s vykonanou lustráciou z Katastra Nehnuteľností.

9. Z Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 5.12.2016 medzi spoločnosťou MINAG Plus, s.r.o., IČO: 36 591 785 ako predávajúcim a A. B. C., nar. XX.XX.XXXX ako kupujúcou súd zistil, že sa týkala prevodu presne špecifikovaných nehnuteľností za dohodnutú kúpnu cenu (čl. II Predmet zmluvy). Súd taktiež zistil, že kupujúca bola oboznámená s ťarchou na prevádzaných nehnuteľnosti a tiež to, že kúpnu cenu vo výške 3.915,00 EUR uhradila predávajúcemu naraz, v hotovosti, pri podpise zmluvy. Predmetom kúpnej zmluvy boli nehnuteľností, ktorých vlastníkom alebo spoluvlastníkom bol predávajúci; evidované v Katastri nehnuteľností na Liste vlastníctva č. XXX, okres G., obec H., k.ú. H., parcely registra „E“ parc. č. XXXX o výmere 7090 m², lesné pozemky, parc. č. XXXX/X o výmere 10863 m², orná pôda, v podiele 1/1 k celku; na Liste vlastníctva č. XXXX, okres G., obec H., k.ú. H., parcela registra „E“ parc. č. XXXX/X o výmere 32477 m², orná pôda, v podiele 6/10 k celku; na Liste vlastníctva č. XXXX, okres G., obec H., k.ú. H., parcela registra „E“ parc. č. XXXX/X o výmere 31923 m², orná pôda, v podiele 4/6 k celku.

10. Z odborného vyjadrenia datovaného 8.3.2021 a následných listinných dôkazov doložených žalobcom (pozri čl. 9 a nasl. súdneho spisu) súd zistil, že v čase podania žaloby aktuálnou priemernou cenou pre lesné pozemky a ornú pôdu v okrese Trebišov, obec Bačkov je suma 0,50 EUR za 1 m².

11. Z kúpnych zmlúv o prevode nehnuteľností doložených žalovanou súd zistil, že ich predmetom bol prevod pozemkov typu orná pôda, lesné pozemky v katastrálnom území H. (kataster nehnuteľností pre okres G., obec Bačkov) a tiež to, že dohodnutá kúpna cena za 1 m² bola v rokoch 2008 až do roku 2019 na úrovni max. 0,20 EUR.

12. Zo súdnych rozhodnutí vydaných Okresným súdom Trebišov v spore vedenom pod sp. zn. 11C/39/2012 súd zistil, že súdne konanie bolo vedené medzi žalobcom – spoločnosťou ZEMPLIN MARKET, s.r.o., IČO: 36 600 679 a žalovaným – spoločnosťou MINAG Plus, s.r.o., IČO: 36 591 785; predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 965.000,00 EUR s príslušenstvom. Súd zistil, že súd meritórne v predmetnom spore neprávoplatne rozhodol dňa 30.09.2015 tak, že žalobu zamietol; na základe podaného odvolania odvolací súd – Krajský súd v Košiciach Uznesením zo dňa 29.06.2016, sp. zn. 9Co/16/2016, zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s poukazom, že súd prvého stupňa z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyvodil nesprávne právne závery, lebo dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež, že súd prvého stupňa nevykonal dokazovanie v náležitom rozsahu. Odvolací súd vyslovil právny názor a naznačil súdu prvého stupňa akým smerom má odstrániť pochybenia v dokazovaní a jeho skutkových zisteniach. Súd zistil, že konajúci súd prvej inštancie v spore opätovne rozhodol tak, že Rozsudkom zo dňa 04.07.2017, sp. zn. 11C/39/2012, ECLI:SK:OSTV:2017:7912205111.22 zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 965.000,00 EUR s 8,75% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.03.2013 do zaplatenia (výrok I. výrokovej časti) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II. výrokovej časti).

12.1. Zo zápisnic pojednávaní vyhotovených v danom spore súd zistil, že ako svedok v konaní bola vypočutá A. B. C., ktorá vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 22.04.2015 uviedla, že mala pracovný vzťah s oboma konateľmi žalovaného – spoločnosti MINAG Plus s.r.o. (dlžník, úpadca) a s jedným z konateľov mala aj osobný vzťah, ktorý v čase výpovede už netrval (ukončený v máji 2014). Z jej výpovede súd zistil, že mala aj s veriteľom úpadcu (spoločnosťou ZEMPLIN MARKET s.r.o.) uzavretú zmluvu o právnej pomoci a tiež to, že mala vedomosť o podnikateľskom zámere veriteľa úpadcu, úpadcu a tretích osôb, ktorý vo svojej výpovedi opísala.

12.2. Z Uznesenia Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.09.2012, sp. zn. 11C/39/2012 súd zistil, že v spore konajúci súd ním rozhodoval o návrhu navrhovateľa – spoločnosti ZEMPLIN MARKET, s.r.o.,

IČO: 36 600 679 na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi (dlžník, úpadca) spočívajúce v zákaze nakladania s presne špecifikovaným nehnuteľným majetkom odporcu (v špecifikácii sú uvedené aj nehnuteľnosti, ktoré v tom čase boli vo vlastníctve odporcu – dlžníka, úpadcu a boli zapísané na LV č. XXXX v k.ú. H., LV č. XXX v k. ú. H.). Konajúci súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúci v zákaze nakladania s nehnuteľným majetkom odporcu špecifikovaného na LV č. XXXX a LV č. XXX v k.ú. H. zamietol, s poukazom, že k uvedeným nehnuteľnostiam nie je potrebné nariaďovať neodkladné opatrenie, keďže už nariadené neodkladné opatrenie týkajúce sa iných v návrhu špecifikovaných nehnuteľností vo vlastníctve odporcu (dlžníka, úpadcu) je postačujúce vzhľadom k predmetu sporu.

13. Na vykonané dokazovanie súd aplikoval hmotnoprávne a procesnoprávne ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení platnom v čase vykonania žalobou „napadnutého“ právneho úkonu (ďalej len „ZKR“), zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a procesnoprávne ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

V zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. a) v spojení s písm. d) a ods. 2 ZKR, (1) Spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu; d) blízka osoba fyzickej osoby uvedenej v písmenách a).(2) Spriaznenou osobou fyzickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie blízka osoba fyzickej osoby.

Podľa ust. § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

V zmysle ust. 57 ods. 1, 2, 3 ZKR, právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca odporuje podľa tohto zákona. Právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu. Odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené.

Podľa ust. § 57 ods. 4 ZKR, odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

Podľa ust. § 60 ods. 1 ZKR, odporovať možno tiež každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len „ukracujúci právny úkon“), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.

Podľa ust. § 60 ods. 2, ods. 3 ZKR, Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. Odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.

V zmysle ust. § 62 ods. 1 ZKR, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech.

Podľa ust. § 62 ods. 5 ZKR, Právo odporovať právnomu úkonu môže správca alebo veriteľ uplatniť priamo u povinnej osoby alebo žalobou na súde; rozhodnutie súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. Nároky z neúčinného právneho úkonu môže v prospech podstaty uplatniť správca alebo veriteľ, ktorý odporoval právnomu úkonu.

14. Súd najprv skúmal splnenie procesnoprávných podmienok konania, či žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote v zmysle ust. § 57 ods. 2 ZKR, a to do jedného roka od vyhlásenia konkurzu, čiže či bolo podaná do 12.03.2017 (vrátane) a či žalobou „napadnutý“ právny úkon bol urobený v lehote určenej v ust. § 60 ods. 3 ZKR. Zároveň skúmal, či bola podaná osobou oprávnenou na podanie takejto žaloby.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola súdu doručená do elektronickej schránky dňa 10.03.2017 (pozri odsek 1. odôvodnenia) a teda žaloba bola podaná v zákonom

stanovenej prekluzívnej lehote. Súd z nepopretých skutkových okolností mal preukázané, že napadnutý právny úkon Kúpna zmluva bol uzavretý dňa 5.12.2016 a konkurzné konanie úpadcu bolo právoplatne začaté dňom 12.03.2020 a teda žalobou napadnutý právny úkon úpadcu bol urobený v období päť rokov pred začatím konkurzného konania úpadcu v zmysle ust. § 60 ods. 3 ZKR. Zároveň má nepochybne preukázané, že žalobu podala osoba oprávnená – správca úpadcu.

16. Súd poukazuje na to, že nie každý právny úkon dlžníka urobený v zákonom stanovených prekluzívnych lehotách je odporovateľný právny úkon, ale je potrebné skúmať, či konkrétny právny úkon spĺňa znaky uvedené v ust. § 57 ZKR (všeobecná podstata odporovateľnosti právneho úkonu) a následne uvedené v osobitných podstatách odporovateľných právnych úkonoch; v danom prípade v ust. § 60 ZKR – ukracujúci právny úkon. Súd poznamenáva, že ak ide o právny úkon dlžníka s osobou s ním spriaznenou v zmysle ust. ZKR tak sa dôkazné bremeno zo strany žalobcu (správca úpadcu) presúva na žalovaného, pretože zákonodarca stanovil zákonnú domnienku úmyslu dlžníka ukrátiť veriteľov a vedomosť žalovaného o tomto úmysle dlžníka (vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá).

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná nepoprela osobný vzťah s konateľom úpadcu, ale ohraničila ho určitým obdobím - do mája 2014; z uvedeného má súd za to, že v čase uzavretia Kúpnej zmluvy, čiže dňa 5.12.2016, a následne ani v čase nadobudnutia účinkov z daného právneho úkonu (zápis vlastníckeho práva žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam na liste vlastníctva č. XXXX, J. XXX, J. XXXX evidovaných katastrom nehnuteľností pre okres G., obec H., katastrálne územie H.) nie je možné vzťah medzi žalovanou a jedným z konateľov úpadcu definovať ako vzťah osôb blízkych v zmysle citovaného ust. § 116 Občianskeho zákonníka a teda žalovanú nemožno považovať za osobu spriaznenú s dlžníkom v zmysle ust. § 9 ZKR.

18. Na základe vysloveného právneho názoru, že žalovaná nespĺňa podmienku spriaznenej osoby s dlžníkom, je dôkazné bremeno na žalobcovi, ktorý musí súdu hodnoverným spôsobom preukázať, že žalobou napadnutý právny úkon spĺňa zákonné predpoklady odporovateľnosti právneho úkonu v zmysle ust. § 57 ods. 4 ZKR (ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka) a v zmysle ust. § 60 ods. 1 ZKR (bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy), pričom tieto predpoklady musia byť splnené súčasne.

19. Z vykonaného dokazovania (vyjadrenie žalobcu a listinné dôkazy) súd má preukázané, že žalobca svoj útok postavil na tom, že žalovaná mala vedomosť o ekonomickom zázemí úpadcu a teda mala mať vedomosť o tom, že úpadca bude povinný zaplatiť svojmu veriteľovi vysokú peňažnú čiastku, ktorá nie je krytá jeho majetkom a teda za neprímerane nízku kúpnu cenu od neho odkúpila nehnuteľnosti (pozri odsek 12. – súdne konanie vedené pred Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 11C/39/2012).

20. Z vykonaného dokazovania súd nemá žiadnym spôsobom preukázané, že dlžník, t.č. úpadca napadnutým právnym úkonom mal v úmysle ukrátiť svojich veriteľov. Tvrdenie žalobcu, že úmysel dlžníka ukrátiť veriteľov je preukázaný dohodnutou kúpnu cenou, ktorá je podstatne nižšia ako priemerná cena za prevádzané nehnuteľnosti (žalobca preukázal priemernú cenu vo výške 0,50 EUR za 1 m² platnú pre čas podania žaloby – rok 2021) nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, ba práve naopak vykonaným dokazovaním súd má preukázané, že kúpna cena za nehnuteľnosti sa v danej oblasti v čase uzavretia Kúpnej zmluvy (rok 2016) pohybovala v priemere do výšky 0,20 EUR za 1m². Dohodnutá kúpna cena v zmysle Kúpnej zmluvy bola síce nižšia ako priemerná cena v danom období, ale opisom skutočností a pohnútok žalovanej, ktoré predchádzali tejto dohode (ohľadom ceny), aj s poukazom na to, že išlo o nehnuteľnosti s ťarchou (existencia záložného práva) súd má za to, že ani týmto tvrdením žalobca hodnoverné nepreukázal úmysel dlžníka, t.č. úpadcu týmto právnym úkonom ukrátiť svojich veriteľov, aj napriek jeho „možnej“ vedomosti ako bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11C/39/2012 v ďalšom konaní.

21. Na základe uvedeného, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie zákonných predpokladov vyslovenia neúčinnosti konkrétneho právneho úkonu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol tak ako to uviedol v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku.

22. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Súd poukazuje na znenie ust. § 100 ods. 2 písm. a) ZKR, z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania (strán sporu), ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon (zákon o konkurze a reštrukturalizácii) neustanovuje inak.

23. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v konaní úspešná, má nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi, tak ako jej ich súd priznal (výrok II. výrokovej časti tohto rozsudku). O výške náhrady trov konania, rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením, ale súd zároveň poukazuje na to, že v danom prípade ide o trovy konania vzniknuté v spore súvisiacom s konkurzom, preto tu platí osobitný režim ohľadom uspokojenia takto priznaných trov konania strane v zmysle citovaného ustanovenia § 100 ods. 2 ZKR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.