

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 11P/310/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712219423
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1712219423.1

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V. E., narodeného XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: J. X. E., W., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, M.É., a J. Q. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom R.Á. XXXX/XX, M., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrh doručeným súdu dňa 14.11.2012 žiadal otec o nariadenie predbežného opatrenia ktorým by súd upravil styk otca s maloletým, tak že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú druhú sobotu a nedeľu v mesiaci od soboty 9:00 hod. do nedele 17,00 hod. Matka je povinná maloletého v určenom čase riadne pripraveného odovzdať otcovi.

V odôvodnení návrhu otec uviedol, že rodičia maloletého sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, sú v rozvodovom konaní. Od septembra 2012 matka bezdôvodne bráni otcovi v styku s maloletým synom. Otec si so synom dobre rozumie, a vždy sa v jeho spoločnosti cítil dobre, otec bol so synom na rodičovskej dovolenke, matka chodila každý druhý týždeň na pracovné cesty. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne plní a chce sa podieľať na výchove syna. Matka podala na otca trestné oznámenie o neprístojnej výchove syna, čo polícia vyhodnotila ako účelové. Matka sa odsťahovala do okolia Prievidze maloletý nenavštevuje materskú školu v mieste bydliska. Otec matku opakovane žiadal, aby mu umožnila styk so synom. Matka ani na opakovanú výzvu neumožňuje otcovi styk so synom.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Súd po oboznámení sa s návrhom otca, obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 12P/282/2011, a sp.zn. 9P/201/2012 a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča, alebo inej osoby prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená.

Otec dostatočne nepreukázal, že sa domáhal styku s maloletým, ako často a aké dôvody viedli matku k tomu, že otcovi styk s maloletým neumožnila. Zo súdneho spisu sp.zn. 12P/282/2012 súd zistil, že dňa 19.09.2012 matka podala na Obvodné oddelenie PZ v Pezinku, trestné oznámenie na otca maloletého z dôvodu, že maloletý sa neprimerane správa, používa neprimerané výroky týkajúce sa sexuality, maloletý uviedol, že v noci videl otca s priateľkou v intímnej situácii. Z tohto dôvodu matka s maloletým navštívila psychológa. V správe Centra pedagogicko- psychologického poradenstva a prevencie v Pezinku zo dňa 23.08.2012 je uvedené, že predpokladajú ma maloletý mohol naozaj vidieť otca v intímnej situácii.

Keďže dôvody uvádzané v návrhu otcom, nie sú postačujúce na nariadenie predbežného opatrenia, súd nemá informáciu a stave vyššie uvedeného trestného stíhania a predbežné má chrániť predovšetkým práva detí opatrenia, súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podrobné dokazovanie ohľadom tvrdení oboch rodičov bude predmetom dokazovania v konaní a rozvod manželstva rodičov, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/282/2011, kde je nariadení pojednávanie na 10.01.2013 a v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva účastníkov, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/201/2012, kde je nariadení pojednávanie na 17.01.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.