

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212204460
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212204460.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou v právnej veci navrhovateľky: A. S., X.. E., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXX/XX, XXX XX M., proti odporcovi: I. L. Y. S., E.. XX.XX.XXXX, E. I. Á. XXXX/XX, XXX XX B. S., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: obec Gabčíkovo, právne zastúpený: JUDr. Ladislav Pongrácz, Advokátska kancelária so sídlom Alžbetínske námestie č. 1203/2, 929 27 Dunajská Streda, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

r o z h o d o l :

Návrh na určenie výživného na rozvedenú manželku sa zamietá.

Súd odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 20.03.2012 podala na tunajšom súde návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky.

Vzhľadom na to, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste, ustanovil tunajší súd uznesením č.k. 13P/22/2012-31 zo dňa 24.07.2012 odporcovi pre toto konanie opatrovníka, a to obec Gabčíkovo.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 14.12.2012 uviedla, že žiada aby súd určil výživné na rozvedenú manželku mesačne v sume 50,- eur. Jej manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené v roku 2011. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nie je zamestnaná, pracuje iba na dohodu a dostáva okolo 50,- eur mesačne. Od apríla poberá sociálnu podporu vo výške 25,- eur. Okrem toho nemá žiadny iný príjem, býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na réžiu mesačne sumou 20,- eur.

Právny zástupca opatrovníka odporcu na pojednávaní dňa 14.12.2012 žiadal, aby súd návrh zamietol, nakoľko navrhovateľka nepreukázala, že nie je schopná sa sama živiť, o svojom bývalom manželovi nemá žiadne vedomosti, nepozná jeho finančné a majetkové pomery. O náhrade trov konania navrhol právny zástupca opatrovníka odporcu rozhodnúť tak, že žiaden účastník konania nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela, preto návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol plne úspešný odporca, avšak súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko právny zástupca opatrovníka odporcu navrhol o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden účastník konania nemá právo na náhradu trov konania.

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania a preto v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci sa tohto práva výslovne vzdali.