

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/196/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412217560  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412217560.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: B. plynárenský priemysel, a.s., A., V. nivy Xa, J.: XXXXXXXXX zastúpená advokátom Q. Q. M. so sídlom A., K. X proti odporcovi: K. X., nar. X.X.XXXX, bytom K. XX o 436,26 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 436,26 eura, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 76,26 eura od 31.8.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 360,03 eura od 1.6.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 120,01 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa, advokáta Q. Q. M., so sídlom A., K. 8, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 13.8.2012 doručeným súdu dňa 15.8.2012 domáhal zaplatenia sumy 436,26 eura, pričom požadoval úrok zo omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 76,26 eura od 31.8.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 360,03 eura od 1.6.2011 do zaplatenia a tiež trov konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom na základe uzavretej zmluvy k odberu zemného plynu dodával odporcovi zemný plyn a dodávky zemného plynu boli vyfakturované faktúrou č. 7431069204 splatnou dňa 31.5.2011 v sume 360,03 eura, pričom ďalšou faktúrou č. 4900039817 splatnou 30. 8. 2011 fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 76,23 eura ako náhradu škody za prerušenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že okrem uvedených súm žiada zaplatenie sumy 2,- eura na základe faktúry č. 3120015189 splatná 25. 7. 2011 a sumy 2,- eurá na základe faktúry č. 3102026616 splatnou 24. 6. 2011, ktoré predstavujú náklady spojené s uplatnením pohľadávky. K návrhu pripojil zmluvu o dodávke plynu, uvedené faktúry, výzvy na úhradu, obchodné podmienky.

Konajúci súd uznesením č. 6C/196/2012-20 zo dňa 17. 8. 2012 vyzval odporcu, aby sa vo veci vyjadril. Na pojednávaní dňa 14.12.2012 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa. Podaním zo dňa 13. 12. 2012 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom žiadal návrhu vyhovieť s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil odporca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 19. 11. 2012, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v rozsahu 436,26 eura s prísl. dôvodný, keďže z vyššie uvedených faktúr vyplývala povinnosť pre odporcu zaplatiť nedoplatok za vyfakturované sumy. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom zo strany odporcu žiadnym spôsobom nebol spochybnený nárok navrhovateľa uplatnený návrhom na začatie konania. Súd zároveň zamietol návrh v časti o zaplatenie 4,- eur, ktoré predstavovali poplatky za upomienky, keďže súd mal za to, že uvedené poplatky neboli medzi účastníkmi dohodnuté a boli jednostranne zo strany navrhovateľa určené a teda odporcu nezaväzujú, keďže boli zo strany navrhovateľa požadované bez právneho dôvodu.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 120,01 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 26,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 94,01 eura vrátane DPH, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 31,54 eura /prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania/ s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eura, pričom uvedené úkony právnej služby a režijný paušál boli navýšené o 20 % DPH t. j. o sumu 15,67, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia DPH č. SK 1072514938 zo dňa 2. 1. 2008. Uvedené úkony právnej služby súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ b/ § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.