

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/227/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010304
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010304.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 14.12.2012 samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

obvinený
C. U., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom V., J. M. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí G. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. U., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P 4/2011-44 zo dňa 09.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2011, bol zaviazaný s účinnosťou od 01.12.2010 platiť maloletej G. výživné v sume 50 € mesačne a maloletému Y. výživné v sume 40 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Y. T., plneniu tejto povinnosti sa v Bošanoch a všade tam, kde sa zdržiaval, úmyselne vyhýbal od 26.04.2012 doposiaľ tým, že nemal vážny záujem o prácu, keďže v dobe od 16.04.2012 do 13.06.2012 nikde nepracoval a nezaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, následne mal v dobe od 14.06.2012 riadne a stále zamestnanie na pracovný pomer a z tohto zamestnania mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil a túto si ani neplnil a zamestnávateľ s ním v skúšobnej dobe dňom 06.08.2012 skončil pracovný pomer, pretože napriek upozorneniam zamestnávateľa porušoval pracovnú disciplínu a riadne nenastúpil do práce, potom sa síce od 07.08.2012 zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak doposiaľ sa mu prácu, z ktorej by si mohol plniť vyživovaciu povinnosť, nájsť nepodarilo, pričom Y. T. na výživnom zaplatil 13.11.2012 sumu 450 €, čím zostal v uvedenom období dlhovať matke svojich detí Y. T. na výživnom sumu vo výške 180 € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T 64/2012-86 zo dňa 30.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2012 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ŭ j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.