

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/416/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612214966
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612214966.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú E. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom P. XXX, dieťa rodičov: E. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom P. XXX, t. č. na neznámom mieste a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľa : Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, za účasti starých rodičov R. H., nar. XX.XX.XXXX. a E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloleté E. H., nar. XX.XX.XXXX sa predbežne zveruje do starostlivosti Detského domova U. v T., J. ul. č. X.

Starí rodičia sú povinní odovzdať maloletú E. do starostlivosti Detského domova U. v T. do 5 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd predbežne zveril maloletú E. do starostlivosti DD U. v T.. Ako dôvod podania návrhu uviedol, že matka maloleté dieťa aj spolu s so sestrou tohto dieťaťa opustila, obe deti zanechala v starostlivosti svojich rodičov, títo však zvládajú starostlivosť iba o maloletú E., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že pôvodným rozhodnutím Okresného súdu Malacky č. 8P/347/ 2012 zo dňa 29.10.2012 boli obe maloleté deti zverené do starostlivosti starých rodičov, títo však zvládajú starostlivosť iba o staršiu E.. Opakovane žiadali o umiestnenie maloletej E. do starostlivosti DD.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2, veta prvá O. s. p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípadoch uvedených v ustanovení § 76 ods. 1 O. s. p.; tieto však nie sú taxatívne určené, preto môže nariadiť predbežné opatrenie i v iných veciach, než sú v citovanom zákonnom ustanovení uvedené. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú

rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov, predloženými listinným dôkazmi k nemu pripojenými, spismi tunajšieho súdu č. 8P/332/2012, 8P/347/2012 a 8P/348/2012 a na základe zisteného skutkového stavu veci posúdil návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia ako dôvodný a nevyhnutný, nakoľko je tu osvedčená danosť práva a potreba predbežnej úpravy. v konaní 8P/348/2012 a 8P/347/2012 žiadali starí rodičia o zverenie maloletých detí E. a E. do svojej starostlivosti, i o predbežné zverenie do ich starostlivosti - v konaní o vydanie predbežného opatrenia im súd v plnom rozsahu vyhovel. Starí rodičia vo veci podali odvolanie, v konečnom dôsledku zobrali svoj návrh v celosti späť. Takisto zobrali späť návrh na zverenie oboch detí do svojej starostlivosti. Obe deti sú v súčasnosti u svojich starých rodičov, matka o ne záujem nejaví. .

Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd záverom konštatuje, že predmetné rozhodnutie má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Inštitút predbežného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa vtedy, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, pokiaľ sa o úprave práv dieťaťa nerozhodne podľa príslušným ustanovení hmotného práva. Danosť potreby dočasnej úpravy práv účastníkov má súd v tomto štádiu konania za osvedčenú, pričom pri posudzovaní právneho nároku vychádzal zo skutočností uvádzaných navrhovateľmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho konania, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.