

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612200387  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612200387.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Úderníka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej E. Y., nar. X.X.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX A., občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 1.751,56 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie Okresného súdu Svidník č.k. 6C/5/2012-35 zo dňa 23.7.2012 vo výroku o trovách konania tak, že žalobca je p o v i n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 164,71 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 16.1.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.751,56 eura s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 23.7.2012, č.k. 6C/5/2012-35 súd konanie zastavil. Vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 98,37 eura zaplatený kolkovými známkami v lehote 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu. Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu toho, že právny zástupca vedľajšieho účastníka len vstúpil do konania, pričom nepodal žiadne právne vyjadrenie do späťvzatia žaloby, teda žiadne účelné trovy v súdnom konaní do späťvzatia návrhu vynaložené neboli. a žalovaná trovy konania nežiadala.

Proti výroku uznesenia Okresného súdu Svidník zo dňa 23.7.2012, č.k. 6C/5/2012-35 o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník. Odvolanie odôvodnil tým, že už vstup vedľajšieho účastníka do konania pôsobí na žalobcu odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal svoj návrh späť. Vedľajší účastník môže preukázať, že žalobca po oznámení o vstupe vedľajšieho účastníka do konania berie plošne žaloby späť a to v niektorých prípadoch aj po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu. Vedľajší účastník v odvolaní poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 1Co/8/2012 - 74 a 7Co/31/2012, v ktorých súd konštatoval, že aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa môže dať zastúpiť zástupcom. Ďalej vedľajší účastník uviedol, že ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, de facto by to znamenalo nemožnosť reálnej ochrany

spotrebiteľov Združením. Taktiež vedľajší účastník poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 7Co/19/2012, kde mu boli priznané trovy bez akéhokoľvek písomného vyjadrenia.

Keďže odvolaním napadnuté uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, postupoval súd podľa § 374 ods. 3 O.s.p..

Podľa § 374 ods. 3 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Po preskúmaní veci sudca vyhovel odvolaniu vedľajšieho účastníka v celom rozsahu a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 164,71 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. prvá veta, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca tým, že zobral žalobu späť zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, preto je povinný nahradiť trovy žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi. Vyšší súdny úradník nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, pretože nepovažoval úkon prevzatie a príprava zastúpenia za účelne vynaložený. Zo spisu sudca zistil, že žalobca, po tom čo mu bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka, zobral svoju žalobu späť. Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že žalobca takto postupoval vo viacerých veciach opakovane. Sudca sa preto stotožnil s argumentom uvádzaným vedľajším účastníkom v odvolaní, že už samotný vstup do konania pôsobí odradzujúco na žalobcu v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného svojho nároku berie žalobu späť, a preto sudca pokladá úkon prevzatie a prípravu zastúpenia za účelne vynaložený. Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, odvolanie zo dňa 20.8.2012, pri hodnote veci 1.751,56 eura, t.j. 81,33 eura + 2x rež. paušál po 7,63 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, ods.2, § 14 ods.1 písm. a/, ods. 3 písm. b/, § 16 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Žalovanej súd trovy konania nepriznal, pretože táto trovy konania nežiadala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

6C/5/2012 - 50

- 3 -

domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.