

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201940
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201940.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8 10C/17/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcov: a/ A. B. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, rod.č. 805922/8166, trvale bytom E. XX, b/ F. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, rod.č. 760421/8226, trvale bytom E. XX, obaja zastúpení JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova 5, proti žalovaným: 1/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., C. XXXX/X, 2/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, X/ E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K., L. K. X/XX, 4/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C., XXX XX I., M. XXX/XX, 5/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C., XXX XX I., M. XXX/XX, 6/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. XXXX/X, X/XXXX J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X.XXXX XXX/XX, 8/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., C. XXXX/XX, o určenie vlastníckeho práva, taktó

rozhodol:

7

10C/17/2023

I.Súd určuje, že nehnuteľnosti

- vedené v katastri nehnuteľností u Okresného úradu Rimavská Sobota, katastrálneho odboru pre kat. územie E. na LV č. XXX ako C KN parc.č. 266 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m² a parc.č. 267 záhrada o výmere 547 m²;

- označené na geometrickom pláne vyhotoviteľa Milan Čajko, Geodetická kancelária, Sládkovičova 225, 980 55 Klenovec č. 51423707-11/2023 zo dňa 08.03.2023 úradne overeným Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálnym odborom dňa 14.03.2023 pod č. N./2023 pre kat.územie Drienčany ako C KN parc.č. 261 záhrada o výmere 329 m² a parc.č. 263 záhrada o výmere 857 m²;

patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov A. B. B. v pomere k celku v 1/3-ine a F. B. v pomere k celku vo 2/3-inách.

II.Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Žalobcovia sa svojou žalobou domáhali na žalovaných určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalobcovia v žalobe uviedli, že „Podanou žalobou sa my, žalobcovia a/ a b/ domáhame určenia

vlastníckeho práva do nášho podielového spoluvlastníctva žalobkyne a/ A. B. B. v pomere k celku v 1/3-ine a žalobcu b/ F. B. v pomere k celku vo 2/3-inách jednak k nehnuteľnostiam vedeným v katastri nehnuteľností u Okresného úradu Rimavská Sobota, katastrálneho odboru pre kat. územie E. na LV č. XXX ako C KN parc.č. 266 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 44 m² a parc.č. 267 záhrada o výmere 547 m² ako aj k nehnuteľnostiam označeným na geometrickom pláne vyhotoviteľa Milan Čajko, Geodetická kancelária, K. XXX, XXX XX D. H. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 08.03.2023 úradne overeným Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálnym odborom dňa 14.03.2023 pod č. G1-125/2023 pre kat.územie Drienčany ako C KN parc.č. 261 záhrada o výmere 329 m² a parc.č. 263 záhrada o výmere 857 m² vytvoreným zabratím v dieloch č. 1 a 2 celkom 1186 m² pozemku z E KN parc.č. 33/13. Na LV č.XXX kat.územia Drienčany sú ako podieloví spoluvlastníci C KN parc.č. 266 a parc.č. 267 a E KN parc.č. 33/13 zapísaní: Pod B.1 v 1604/6416-inách G. H., žalovaný 1/. Pod B.3 v 19248/153984-inách C. I., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a po ktorej titulom dedičského rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva v Rimavskej Sobote sp.zn. D 1070/76 zo dňa 28.10.1976 nadobudla jej podiel ešte z pôvodne p.k.parc.č.33/c vedenej v p.k.záp.č.270 kat.územia Drienčany B. I., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a po ktorej, ako to vyplýva z osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. D 1344/95 zo dňa 24.07.1997 prichádzajú do úvahy ako dedičia žal.č. 2/ až 5/. Pod B.7 v 9624/153984-inách a pod B.8 v 9624/153984-inách O. F., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a po ktorom titulom dedičského rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva v Rimavskej Sobote sp.zn. D 511/76 zo dňa 31.05.1976 nadobudol jeho podiel ešte z pôvodne p.k.parc.č.33/c vedenej v p.k.záp.č.270 kat.územia Drienčany O. F., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a po ktorom, ako to vyplýva z uznesenia Okresného súdu Martin sp.zn. 17D/449/2022 zo dňa 03.10.2022 prichádzajú do úvahy ako dedičky žal.č. 6/ až 8/. Pod B.11 v 1/6-ine Ing. Zuzana Zvarová, žalobkyňa a/. Pod B.12 v 1/3-ine F. B., žalobca b/. Podľa pôvodnej pozemnoknižnej evidencie boli pôvodne pozemnoknižne vedené parc.č. 33/a, 33/b a 33/c kat.územia Drienčany zapísané v osobitných pozemnoknižných vložkách avšak na pozemnoknižnej mape boli evidované pod spoločným parcelným číslom 33 a b c. Po ROEP vykonanom v katastrálnom území E. bol na zostatkovú výmeru pôvodne pozemnoknižne vedených parc.č. 33/a, 33/b a 33/c založený LV č.XXX na ktorý bola zapísaná E KN parc.č.33/13, z ktorej sa neskôr oddelili C KN parc.č.266 a 267. Takto boli p.k.parc.č.33/a - dom č.12, dvor a záhrada vedená v p.k.záp.č.91 kat.územia Drienčany, p.k.parc.č.33/b - dom č.13, dvor a záhrada vedená v p.k.záp.č.230 kat.územia Drienčany a p.k.parc.č.33/c - dom č.14, dvor a záhrada vedená v p.k.záp.č.270 kat.územia Drienčany. V skutočnosti však v prírode išlo v prípade pôvodne pozemnoknižne vedených parc.č. 33/a, 33/b a 33/c o samostatné nehnuteľnosti, ktoré ich vlastníci aj oddelene užívali. Z dôvodu, že ešte v roku 1976 sa t.č. už nebohí O. F. a B. I. rozhodli odpredať svoje časti z nehnuteľnosti p.k.parc.č.33/c a ktorým v prírode zodpovedal rodinný dom č. 13 s dvorom a záhradou - podľa vtedajšej evidencie parc.č. 203 a 204 - v súčasnosti C KN parc.č. 269, 270, 271 a 272 bola potom ešte dňa 04.11.1976 spísaná na bývalom Štátnom notárstve v Rimavskej Sobote pod č. M. XXX/XX, M. XXX/XX notárska zápisnica obsahujúca jednak delebnú zmluvu, na základe ktorej sa O. L., P. L., N. J., B. I. a O. F. dohodli na zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva k p.k.parc.č. 33/c tak, že O. L., P. L. a N. J. nadobudli do svojho podielového spoluvlastníctva po 1/3-ine parc.č. 198 a parc.č. 199 a B. I. a O. F. nadobudli do svojho podielového spoluvlastníctva po 1/2-ici parc.č. 203 a parc.č. 204 a ktoré následne spolu s rodinným domom číslo 13 odpredali kupujúcemu P. H.. Tak delebná zmluva ako aj kúpna zmluva boli zo strany bývalého Štátneho notárstva v Rimavskej Sobote ešte dňa 04.11.1976 spoločne zaregistrované pod č. R I 431/76 a kupujúcim P. H. odkúpené parc.č. 203 a parc.č. 204 boli zapísané na novozaložený LV č. XX pre kat.územie Drienčany a po novom mapovaní v tomto katastrálnom území boli prečíslované na parc.č. 269, 270, 271 a 272. V konaní Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 10C/5/2023 sa v prospech žalovaného 1/ G. H. z E KN parc.č.33/13 reálne vyčlenila čiastka ktorá pripadla jeho právnym predchodcom pôvodne tvorená p.k.parc.č.33/a a ktorú predstavoval rodinný dom č. 12 s dvorom a záhradou, nehnuteľnosť označená na geometrickom pláne GEOkart-RS, Rožňavská 855/2, 979 01 Rimavská Sobota č. 47124695-70/2022 zo dňa 30.01.2023 pre kat.územie Drienčany ako C KN parc.č. 265 záhrada o výmere 1547 m². Zostávajúcu časť pôvodne pozemnoknižne vedených parc.č. 33/b a 33/c kat.územia Drienčany sme postupne nadobudli do nášho podielového spoluvlastníctva my, žalobcovia a/ a b/, ktorí sme sa takto stali výlučnými vlastníckmi C KN parc.č. 264/1, 264/2, 264/3 a 268 a podielovými spoluvlastníkmi E KN parc.č. 33/13. Takto sme nadobudli na základe darovacej zmluvy z 20.05.2009 podiely E. L. a O. L. na C KN parc.č. 264/1, parc.č. 264/2 a parc.č. 268, na základe kúpnej zmluvy z 31.05.2009 podiel J. J. Q. na C KN parc.č. 264/1, parc.č. 264/2 a parc.č. 268 a na základe darovacej zmluvy z 29.08.2010 podiely E. J., O. L. a A. I. J. na E KN parc.č. 33/13. Nakoľko ostatné čiastky vo vlastníctve právnych predchodcov žalovaných už boli teda zo spoločného vlastníctva reálne vyčlenené a keďže našim právnym predchodcom vo vlastníctve pripadli aj súčasné C KN parc.č. 261,

263, 266 a 267 sme toho názoru, že k týmto už nedôvodne svedčí zápis vlastníckeho práva jednak v prospech žalovaného 1/ ako aj právnych predchodcov žalovaných 2/ až 8/ a to C. I. a O. F.. Rozdelenie p.k.parc.č. 33/c kat.územia Drienčany a následný odpredaj častok ešte v roku 1976 však v rámci ROEP vykonanom v katastrálnom území E. zohľadnené neboli a jeho zhotoviteľ z dôvodu, že p.k.parc.č. 33/ a, b, c neboli na pozemnoknižnej mape oddelené zapracoval ich zostatkovú výmeru do spoločnej novej E KN parc.č. 33/13 a za jej podielových spoluvlastníkov zapísal vlastníkov vedených v p.k.záp.č. 91, 230 a 270 tohto katastrálneho územia so spoluvlastníckymi podielmi zodpovedajúcimi ich výmerovým ekvivalentom na celkovej výmere pôvodných pozemnoknižných parciel. Takýmto postupom zhotoviteľa ROEP boli potom pôvodní pozemnoknižní spoluvlastníci p.k.parc.č. 33/c C. I. a O. F., ktorých čiasťky si ich právni nástupcovia ešte v roku 1976 z podielového spoluvlastníctva reálne vyčlenili a odpredali tretej osobe znova zapísaní za podielových spoluvlastníkov E KN parc.č.33/13. Súčasný právny stav, keď sú jednak žalovaný 1/ ako aj právni predchodcovia žalovaných 2/ až 8/ zapísaní ako podieloví spoluvlastníci E KN parc.č. 33/13 teda nezodpovedá stavu, že pôvodné p.k.parc.č. 33/a, b, c/ boli samostatne evidované nehnuteľnosti z ktorých si už jednak žalovaný 1/ ako aj právni predchodcovia žalovaných 2/ až 8/ svoje čiasťky reálne vyčlenili. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný tým, že bez tohto určenia by bolo naše právo ohrozené resp. by sa bez tohto určenia stalo naše právne postavenie neisté. Sme pritom toho názoru, že táto naša určovacia žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany našich práv a po takomto rozhodnutí o určovacom žalobnom návrhu už nebude musieť nasledovať iné konanie. Nakoľko je sporným údaj o podielovom spoluvlastníctve k C KN parc.č. 266 a parc.č. 267 ako aj k E KN parc.č. 33/13 tak tento spor musí rozhodnúť súd v civilnom sporovom konaní, pretože až na základe rozhodnutia súdu bude môcť byť pôvodne sporný údaj v katastri nehnuteľností zmenený a preto táto žaloba na určenie vlastníckeho práva je tak jediným možným postupom, ako dosiahnuť zmenu zápisu v katastri nehnuteľností a zosúladiť stav právny s evidenčným stavom.“

2.Na podporu svojich tvrdení predložili ako dôkazy: geometrický plán č. 51423707-11/2023 zo dňa 08.03.2023, výpis z LV č. XXX k.ú. E., ded. rozhodnutia D 1070/76, D 1344/95, D 511/76 a 17D/449/2022, výpisy z p.k.záp.č.91, 230 a 270 k.ú. E., pozemnoknižná mapa k.ú. E., notárska zápisnica č. N 415/76, Nz 382/76 z 04.11.1976, kúpne a darovacie zmluvy z 20.05.2009, 31.05.2009 a 29.08.2010, zároveň navrhli pripojiť spis Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10C/5/2023.

3.Súd pojednával v neprítomnosti žalobcov, ktorých neúčast' ospravedlnil ich právny zástupca a v neprítomnosti žalovaných, z ktorých svoju neúčast' ospravedlnili žalovaní E. C. a A. I..

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s nasledovnými listinami: žaloba, geometrický plán č. 51423707-11/2023 zo dňa 08.03.2023, výpis z LV č. XXX k.ú. E., ded. rozhodnutia D 1070/76, D 1344/95, D 511/76 a 17D/449/2022, výpisy z p.k.záp.č.91, 230 a 270 k.ú. E., pozemnoknižná mapa k.ú. E., notárska zápisnica č. N 415/76, Nz 382/76 z 04.11.1976, kúpne a darovacie zmluvy z 20.05.2009, 31.05.2009 a 29.08.2010, oboznámil sa obsah spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10C/5/2023.

5.Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10C/5/2023-91 zo dňa 11.4.2023 súd rozhodol tak, že určil, že nehnuteľnosť označená na geometrickom pláne GEOkart-RS, Rožňavská 855/2, 979 01 Rimavská Sobota č. 47124695-70/2022 zo dňa 30.01.2023 úradne overenom Okresným Úradom Rimavská Sobota, katastrálnym odborom dňa 01.02.2023 pod č. G1-49/2023 pre kat. územie E. ako C KN parc. č.265 záhrada o výmere 1547 m2 patrí v pomere k celku v 1/1-ine do výlučného vlastníctva žalobcu L. H. – žalovaného 1/ v tomto konaní. Zároveň súd vzájomnú žalobu žalovaných 8/ a 9 / A. B. B. a F. B. - v tomto konaní sp. zn. 10C/17/2023 vystupujúcich už ako žalobcovia a/ a b/ - zo dňa 15.03.2023 vylúčil na samostatné konanie. Predmetom tohto konania sp. zn. 10C/17/2023 je práve táto vzájomná žaloba A. B. B. a F. B..

6.Z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. E. súd zistil že žalobcovia, žalovaní G. H., ďalej C. I. a O. F. sú vedení ako spoluvlastníci nehnuteľností – parcely registra „C“, parcely č. 266, zastavaná plocha o výmere 44 m2, č. 267, záhrada o výmere 547 m2 ako aj parcely registra „E“ č. 33/13, ostatná plocha o výmere 1189 m2.

7.Zo skutočností uvedených v žalobe, podopretých listinnými dôkazmi, ktoré do spisu predložili žalobcovia, a ktoré skutočnosti žalovanými spochybnené v konaní nijakým spôsobom neboli, teda z listinných dôkazov - geometrický plán č. 51423707-11/2023 zo dňa 08.03.2023, výpis z LV č. XXX k.ú. E., ded. rozhodnutia D 1070/76, D 1344/95, D 511/76 a 17D/449/2022, výpisy z p.k.záp.č.91, 230 a 270 k.ú. E., pozemnoknižná mapa k.ú. E., notárska zápisnica č. N 415/76, Nz 382/76 z 04.11.1976, kúpne a

darovacie zmluvy z 20.05.2009, 31.05.2009 a 29.08.2010, vyplýva, že podľa pôvodnej pozemnoknižnej evidencie boli pôvodne pozemnoknižne vedené parcely č. 33/a, 33/b a 33/c kat. územia E. zapísané v osobitných pozemnoknižných vložkách avšak na pozemnoknižnej mape boli evidované pod spoločným parcelným číslom 33 a b c. Po ROEP vykonanom v katastrálnom území E. bol na zostatkovú výmeru pôvodne pozemnoknižne vedených parc.č. 33/a, 33/b a 33/c založený LV č. XXX, na ktorý bola zapísaná E KN parc.č.33/13, z ktorej sa neskôr odčlenili C KN parc.č.266 a 267. Takto boli p.k.parc.č.33/a - dom č.12, dvor a záhrada vedená v p.k.záp.č.91 kat.územia Drienčany, p.k.parc.č.33/b - dom č.13, dvor a záhrada vedená v p.k.záp.č.230 kat.územia Drienčany a p.k.parc.č.33/c - dom č.14, dvor a záhrada vedená v p.k.záp.č.270 kat.územia Drienčany. V skutočnosti však v prírode išlo v prípade pôvodne pozemnoknižne vedených parc.č. 33/a, 33/b a 33/c o samostatné nehnuteľnosti, ktoré ich vlastníci aj oddelene užívali. Z dôvodu, že ešte v roku 1976 sa t.č. už nebohí O. F. a B. I. rozhodli odpredať svoje čiasťky z nehnuteľnosti p.k.parc.č.33/c a ktorým v prírode zodpovedal rodinný dom č. 13 s dvorom a záhradou - podľa vtedajšej evidencie parc.č. 203 a 204 - v súčasnosti C KN parc.č. 269, 270, 271 a 272 bola potom ešte dňa 04.11.1976 spísaná na bývalom Štátnom notárstve v Rimavskej Sobote pod č. M. XXX/XX, M. XXX/XX notárska zápisnica obsahujúca jednak delebnú zmluvu, na základe ktorej sa O. L., P. L., N. J., B. I. a O. F. dohodli na zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva k p.k.parc.č. 33/c tak, že O. L., P. L. a N. J. nadobudli do svojho podielového spoluvlastníctva po 1/3-ine parc.č. 198 a parc.č. 199 a B. I. a O. F. nadobudli do svojho podielového spoluvlastníctva po 1/2-ici parc.č. 203 a parc.č. 204 a ktoré následne spolu s rodinným domom číslo 13 odpredali kupujúcemu P. H.. Tak delebná zmluva ako aj kúpna zmluva boli zo strany bývalého Štátneho notárstva v Rimavskej Sobote ešte dňa 04.11.1976 spoločne zaregistrované pod č. R I 431/76 a kupujúcim P. H. odkúpené parc.č. 203 a parc.č. 204 boli zapísané na novozaložený LV č. XX pre kat.územie Drienčany a po novom mapovaní v tomto katastrálnom území boli prečíslované na parc.č. 269, 270, 271 a 272. V konaní Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 10C/5/2023 sa v prospech žalovaného 1/ G. H. z E KN parc.č.33/13 reálne vyčlenila čiastka ktorá pripadla jeho právnym predchodcom pôvodne tvorená p.k.parc.č.33/a a ktorú predstavoval rodinný dom č. 12 s dvorom a záhradou, nehnuteľnosť označená na geometrickom pláne GEOkart-RS, Rožňavská 855/2, 979 01 Rimavská Sobota č. 47124695-70/2022 zo dňa 30.01.2023 pre kat.územie Drienčany ako C KN parc.č. 265 záhrada o výmere 1547 m². Zostávajúcu časť pôvodne pozemnoknižne vedených parc.č. 33/b a 33/c kat.územia Drienčany postupne nadobudli do podielového spoluvlastníctva žalobcovia a/ a b/, ktorí sa takto stali výlučnými vlastníckmi C KN parc.č. 264/1, 264/2, 264/3 a 268 a podielovými spoluvlastníkmi E KN parc.č. 33/13. Takto nadobudli na základe darovacej zmluvy z 20.05.2009 podiely E. L. a O. L. na C KN parc.č. 264/1, parc.č. 264/2 a parc.č. 268, na základe kúpnej zmluvy z 31.05.2009 podiel J. J. Q. na C KN parc.č. 264/1, parc.č. 264/2 a parc.č. 268 a na základe darovacej zmluvy z 29.08.2010 podiely E. J., O. L. a A. I. J. na E KN parc.č. 33/13. Nakoľko ostatné čiastky vo vlastníctve právnych predchodcov žalovaných už boli teda zo spoločného vlastníctva reálne vyčlenené a keďže právnym predchodcom žalobcov vo vlastníctve pripadli aj súčasné C KN parc.č. 261, 263, 266 a 267, k týmto už nedôvodne svedčí zápis vlastníckeho práva jednak v prospech žalovaného 1/ ako aj právnych predchodcov žalovaných 2/ až 8/ a to C. I. a O. F.. Rozdelenie p.k.parc.č. 33/c kat.územia Drienčany a následný odpredaj čiastok ešte v roku 1976 však v rámci ROEP vykonanom v katastrálnom území E. zohľadnené neboli a jeho zhotoviteľ z dôvodu, že p.k.parc.č. 33/ a, b, c neboli na pozemnoknižnej mape oddelené zapracoval ich zostatkovú výmeru do spoločnej novej E KN parc.č. 33/13 a za jej podielových spoluvlastníkov zapísal vlastníkov vedených v p.k.záp.č. 91, 230 a 270 tohto katastrálneho územia so spoluvlastníckymi podielmi zodpovedajúcimi ich výmerovým ekvivalentom na celkovej výmere pôvodných pozemnoknižných parciel. Takýmto postupom zhotoviteľa ROEP boli potom pôvodní pozemnoknižní spoluvlastníci p.k.parc.č. 33/c C. I. a O. F., ktorých čiastky si ich právní nástupcovia ešte v roku 1976 z podielového spoluvlastníctva reálne vyčlenili a odpredali tretej osobe znova zapísaní za podielových spoluvlastníkov E KN parc.č.33/13. Súčasný právny stav, keď sú jednak žalovaný 1/ ako aj právní predchodcovia žalovaných 2/ až 8/ zapísaní ako podieloví spoluvlastníci E KN parc.č. 33/13 teda nezodpovedá stavu, že pôvodné p.k.parc.č. 33/a, b, c/ boli samostatne evidované nehnuteľnosti, z ktorých si už jednak žalovaný 1/ ako aj právní predchodcovia žalovaných 2/ až 8/ svoje čiastky reálne vyčlenili.

8.Právny zástupca žalobcov prítomný na pojednávaní k veci uviedol, že v celom rozsahu trvajú na podanej žalobe.

9.V zmysle § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

V zmysle § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu

V zmysle ust. § 151 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

V zmysle ust. § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

V zmysle § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

10. V prvom rade súd skúmal, či majú žalobcovia na požadovanom určení vlastníckeho práva naliehavý právny záujem v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Podľa ustálenej súdnej praxe žalobca má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva vždy vtedy, ak žalovaný (resp. ešte jeho právny predchodca) je zapísaný v katastri nehnuteľnosti ako vlastník, pretože rozhodnutie súdu môže byť podkladom pre vykonanie zmeny v katastri nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že žalobcovia majú na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Určovací žaloba v danom prípade plní prostriedok ochrany právneho postavenia žalobcov a jej úlohou je vniesť istotu do neistých právnych vzťahov medzi stranami sporu, ak k náprave nemožno dospieť inak.

11. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

12. Keďže žalobcovia vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikovali svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcov neboli popreté, a teda nie je sporné, tak ako to žalobcovia uviedli v žalobe, že spoluvlastnícke podiely vo vlastníctve právnych predchodcov žalovaných už boli zo spoločného vlastníctva reálne vyčlenené a právnym predchodcom žalobcov pripadli parcely, ktoré sú predmetom konania, teda nedôvodne už svedčí zápis vlastníckeho práva jednak v prospech žalovaného 1/ ako aj právnych predchodcov žalovaných 2/ až 8/ a to C. I. a O. F., preto súd považoval podľa § 151 CSP skutkové tvrdenia žalobcov za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu, pričom týmto konaním sa odstraňuje sporný údaj o podielovom spoluvlastníctve, keď bolo v konaní nesporne zistené, že vlastníckmi nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania sú žalobcovia. Preto súd vo veci rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

13.Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo žalobcovia si trovy konania neuplatnili a žalovaným ich náhrada podľa pomeru úspechu vo veci nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).