

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010244  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010244.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.09.2023 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., C. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

uznáva sa vinným

- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zákona,

preto,že

dňa 17.07.2022 v čase okolo 01.30 h viedol po ceste II/582 na Zemplínskej Šírave v smere od obce Kaluža na mesto Michalovce osobné motorové vozidlo zn. BMW, anglické ev.č. RK54BBU, bez vodičského oprávnenia. Nevenoval sa plne vedeniu vozidla, prešiel cez deliaci ostrovček do protismernej časti vozovky a po náraze do mostíka ho vymrštilo na chodník vedúci popri ceste. Následne bol hliadkou OOPZ Vinné po vyzvaní a riadnom poučení podrobený dychovej skúške s prístrojom AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo: A409672, kedy mu bola dňa 17.07.2022 v čase o 01.46 h nameraná hodnota 0,98 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej skúške v čase 02.32 h toho istého dňa mu bola nameraná hodnota 0,89 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 56 ods.1,2, 36 písm.l, 37 písm.m/,38 ods.2 Tr. zák. k peňažnému trestu v sume 2000 (dvetisíc) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. ustanovuje pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1,2 Tr.zák. k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o možnosti vykonať jedno z vyhlásení uviedol, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedal nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby uviedol áno.

Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu uviedol áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uviedol áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v rozsahu jeho priznania, s tým, že v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaného z prečinu ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže jeho priznanie formou vyhlásenia je podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v súdnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák po subjektívnej aj objektívnej stránke. Na základe návrhu obhajoby bol vypočítaný obžalovaný ku skutočnostiam ohľadne výroku o treste, pričom uviedol, že má finančné prostriedky na prípadné zaplatenie peňažného trestu vzhľadom k tomu, že rodičia predali rodinný dom a z tejto sumy mu dali 10 000 eur, skutočnosť, ktorá vyplýva aj z ním predloženého čestného prehlásenia matky A. B..

Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch trikrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/47/2020 z 08.06.2020 pre trestný čin podľa § 360 ods. 1,2 písm.a/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol prepustený dňa 28.5.2021 s určením skúšobnej doby troch rokov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s §§ 34,36,37,38 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich okolností (obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti- § 36 písm.l/ Tr.zák.) a priťažujúcich okolností (bol už v minulosti súdne trestaný-§ 37 písm.m/ Tr.zák) sú splnené všetky zákonné podmienky pre uloženie alternatívneho peňažného trestu v sume 2.000 eur, keďže obžalovaný má k dispozícii finančné prostriedky na zaplatenie tohto peňažného trestu. Súd zároveň uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu.

Súd taktiež zároveň uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 60 mesiacov, keďže trestného činu sa dopustil s riadením motorového vozidla.

Podľa súdu takto uložený trest spĺňa účel trestu z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol v budúcnosti riadny život a taktiež bude dostatočne výchovne pôsobiť u ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali takejto alebo inej trestnej činnosti.

S poukázaním na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.