

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122426724
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:6122426724.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E. – F., zast. Advokátska kancelária Hopferová s.r.o., so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice, IČO: 47 254 220, proti žalovanej: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie príslušenstva, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21.350,- Eur od 14.02.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100% proti žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou postúpenou z upomínacieho Okresného súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21.350,- Eur od 14.02.2022 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako výlučný vlastník spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 k celku k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX, ktorý je vedený Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres I., obec D., katastrálne územie D. a to pozemok parcely registra "C" s parcelným č. 1755 o výmere 809 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a stavba – Rodinný dom so súpisným číslom XXX, ktorá je postavená na pozemku parcely registra "C" s parcelným č. 1755 o výmere 809 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie (ďalej aj ako „Nehuteľnosti“), sa na Okresnom súde Trebišov v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/131/2011 žalobou domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedeným Nehuteľnostiam.

Súd prvej inštancie v rozsudku zo dňa 29.05.2018 rozhodol, že ruší podielové spoluvlastníctvo k vyššie uvedeným Nehuteľnostiam a podielové spoluvlastníctvo k Nehuteľnostiam vyporiadava tak, že ich prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej, ktorá je povinná mu zaplatiť sumu 21.350,- € ako náhradu za spoluvlastnícky podiel do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu Košice zo dňa 25.08.2021 sp. zn. 11Co/186/2020-578, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2021. Rozsudok súdu prvej inštancie sa stal vykonateľným dňa 14.02.2022.

Žalovaná si povinnosť určenú vykonateľným rozhodnutím prvoinštančného súdu do dňa podania žaloby nespĺnila, čím sa ako dlžník v zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj len ako „OZ“) dostala do omeškania.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná doteraz dobrovoľne nespĺnila ani svoj hlavný peňažný záväzok, existuje odôvodnená obava, že žalovaná dobrovoľne nezaplatí ani úroky z omeškania ako vedľajší záväzok. Dokonca sa žalovaná svojho majetku zbavuje. Nehuteľnosti, ktoré pripadli do jej výlučného

vlastníctva, v krátkom časovom intervale po právoplatnosti rozsudku previedla bezodplatne na svoju dcéru.

Úroky z omeškania sú predmetom samostatného peňažného záväzku medzi dlžníkom a veriteľom. Je to záväzok vedľajší, ktorý môže vzniknúť, len ak medzi veriteľom a dlžníkom existuje iný peňažný záväzok ako záväzok hlavný. Z uvedeného dôvodu bol nútený podať túto žalobu.

Úrok z omeškania prislúcha za dobu od prvého dňa omeškania dlžníka, do uspokojenia pohľadávky veriteľa, teda do dňa zaplatenia vrátane. Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku spis. zn. 33Cdo 1450/2008, z 31.08.2009 uzavrel: „Až deň, v ktorom peňažný dlh splnením zanikol, je posledným dňom omeškania, a preto je dlžník povinný ešte aj za tento deň zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania.“

3. Uznesením č. k. 14C/14/2023-61 zo dňa 20.02.2023 doručoval tunajší súd žalovanej žalobu spolu s prílohami a vyzval ju, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadrila k žalobe, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ju poučil, že ak nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením bez vážneho dôvodu, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Citované uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo žalovanej doručené dňa 22.05.2023.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.09.2023. Žalovanej bolo predvolanie v zmysle § 108 CSP doručované prostredníctvom OO PZ Sečovce, pričom hliadkou bolo zistené, že žalovaná dňa 27.06.2023 odcestovala do Anglicka a adresu jej pobytu sa zistiť nepodarilo. V zmysle § 111 ods. 3 CSP sa zásielka považuje za doručenú dňom jej vrátenia, teda dňa 04.07.2023, aj keď sa adresát o nej nedozvie, teda predvolanie bolo žalovanej doručené dňa 04.07.2023. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala. V predvolaní na pojednávanie bola žalovaná poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Žalobcom uplatnený nárok predstavoval úroky z omeškania. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2C/131/2011 zo dňa 29.05.2018 súd rozhodol, že ruší podielové spoluvlastníctvo k vyššie uvedeným Nehnuteľnostiam a podielové spoluvlastníctvo k Nehnuteľnostiam vyporiadava tak, že ich prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej, ktorá je povinná zaplatiť mi sumu 21.350,- € ako náhradu za spoluvlastnícky podiel do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu Košice, zo dňa 25.08.2021 sp. zn. 11Co/186/2020-578, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2021. Rozsudok súdu prvej inštancie sa stal vykonateľným dňa 14.02.2022.

Žalovaná si povinnosť určenú vykonateľným rozhodnutím prvoinštančného súdu do dňa podania žaloby nesplnila, čím sa ako dlžník v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ dostala do omeškania a žalobcovi tak vznikol v zmysle § 517 ods. 2 OZ nárok na úroky z omeškania.

9. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydal súd za splnenia podmienok ustanovených v § 273 CSP bez nariadenia pojednávania formou verejného vyhlásenia rozsudku (§ 219 ods. 3 CSP).

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, súd rozhodol, že má nárok na náhradu trov konania v pomere 100% proti žalovanej. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštalácie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Trebišov v troch písomných vyhotoveniach. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku podľa predchádzajúcej vety môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.