

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10P/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201609  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201609.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XX/X, otca B. A., nar. X.X.XXXX, bytom F. G. XXX, t.č. v H. I. J. K., zast. JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti z dôvodu, že je umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody a nie je v jeho možnostiach a schopnostiach podieľať sa výžive detí určeným výživným v sume 80,- eur mesačne na maloletého B. a v sume 70,- eur mesačne na maloletú C.. Navrhol vyživovaciu povinnosť znížiť na 30% sumy životného minima určeného na nepľnoleté nezaopatrované dieťaťa od 2.5.2023 u obidvoch detí. Trovy konania neuplatnil.

2. Matka nesúhlasila so znížením vyživovacej povinnosti otca z dôvodu nárastu nákladov na materiálne zabezpečenie detí, ku ktorému došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov v roku 2017.

3. Kolízny opatrovník návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti považoval za nedôvodný, v rozpore so záujmami maloletých detí, u ktorých došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca v roku 2017 k nárastu odôvodnených nákladov na zabezpečenie výživy, ktoré neodôvodňujú zníženie jeho vyživovacej povinnosti.

4. Otec dieťaťa sa na pojednávanie neustanovil z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Pojednávanie z dôležitého dôvodu odročiť nežiadal. Právny zástupca otca mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 11.8.2023. Neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil kolíziou s pojednávaním na Okresnom súde Lučenec vo veci sp.zn. 3C/24/2022. Pojednávanie z dôležitého dôvodu odročiť nežiadal a súhlasil s pojednávaním vo veci vo svojej neprítomnosti. Súčasne oznámil, že otec maloletých detí je nekontaktný a preto nepoznal jeho stanovisko vo veci, lebo nereagoval na jeho oznámenia. Súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/51/2017, správy ÚPSVaR Prievidza o šetrení pomerov v domácnosti matky zo dňa 30.6.2023, písomného vyjadrenia matky vo veci zo dňa 28.6.2023, správy ODI Prievidza zo dňa 20.6.2023, správy OÚ Prievidza, katastrálneho odboru zo dňa 20.6.2023, správy o zárobku matky zo dňa 26.6.2023, správy ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 10.8.2023 a zo dňa 14.8.2023 vrátane správy o zárobku otca

vo výkone trestu, správy OÚ Veľký Krtíš, katastrálneho odboru zo dňa 12.7.2023, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/51/2017-108 zo dňa 12.12.2017, právoplatným dňa 4.1.2018 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého B. v sume 80,- eur mesačne a na maloletú C. v sume 70,- eur mesačne. V tom čase príjem matky predstavoval sumu 420,- eur mesačne a príjem otca od 450,- eur do 505,- eur brutto mesačne.

7. V súčasnosti je otec maloletých detí vo výkone trestu v H. I. J. K.. Bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/49/2019 zo dňa 23.04.2019, právoplatným dňa 15.05.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.. Bol mu uložený trest odňatia slobody na 13 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť podľa § 50 ods. 3 Tr. zákona zaplatiť zameškané výživné v sume 5.010,- eur. Skúšobná doba podmieniene odsúdenia mu začala plynúť dňa 16.5.2019 a uplynula dňa 16.5.2021. Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 18.1.2023 rozhodol tak, že podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona sa otec maloletých detí v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov vykoná. Podľa § 50 ods. 8, § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Otec maloletých detí tvrdil, že nie je v jeho súčasných možnostiach a schopnostiach platiť výživné vo výške určenej súdnym rozhodnutím a z dôvodu výkonu trestu, ktorý považoval za objektívny dôvod, sa nemôže uchádzať o žiadne zamestnanie. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval na základe dohody medzi ÚPSVaR Veľký Krtíš a Obcou Sklabiná na obecnom úrade v Sklabinej.

8. Matka detí vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí so znížením vyživovacej povinnosti otca, pretože náklady na zabezpečenie potrieb maloletých detí vzrástli od roku 2017, kedy bolo naposledy rozhodované o výške vyživovacej povinnosti otca. Od 14.8.2023 je zamestnaná v spoločnosti F. I. K., kde by jej čistý mesačný zárobok mal predstavovať sumu 700,- eur. U predchádzajúceho zamestnávateľa, F. – F. F. so sídlom v Banskej Bystrici, pracovisko Handlová jej bola daná výpoveď z dôvodu častých PN, päťkrát bola operovaná a trpí granuloidnou mastitídou. Lieky aktuálne neužíva. Na maloleté deti poberá rodinné prídavky v sume 120,- eur mesačne, náhradné výživné na obe deti v sume 150,- eur mesačne. Náklady na bývanie platí v sume 150,- eur mesačne vrátane inkasa. Spolu s deťmi býva v jednoizbovom nájomnom byte. Telefónne poplatky platí v sume 16,- eur mesačne dobíjaním kreditu a synovi platí za telefón 25,- eur paušál mesačne. Za internet platí 15,- eur mesačne a TV 12,90 eur mesačne. Úvery nespláca. Na jej osobu bol vyhlásený osobný bankrot a dlhy spláca v sume 14,- eur mesačne. Cestovné do zamestnania mesačne platí v sume 80,- eur a cestovné oboch detí mesačne predstavuje sumu 80,- eur, pretože do školy sa prepravujú taxíkom, za ktorý denne platí 4,- eurá. MHD nemôžu využívať, pretože linka MHD z miesta ich bydliska do ZŠ, ktorú deti navštevujú, bola zrušená. Za ŠKD pre dcéru platí 10,- eur mesačne. Náklady na obedy v ŠJ pre obe deti predstavujú sumu 100,- eur mesačne. Zdravotný stav maloletej C. je dobrý, maloletý B. trpí poruchou srdcovej chlopne, dvakrát do roka s ním chodieval na kontroly do Bratislavy. Syn trpí obezitou, váži viac ako 70 kg a meria 160 cm. Musí dodržiavať diétu, aby znížil hmotnosť, pretože vyššia váha zaťažuje srdce. Aktuálne lieky neužíva, liečba by mu mala byť nasadená v októbri 2023. Matka maloletých detí je nemajetná. Nevlastní ani OMV Opel Astra – G Caravan, ktoré z ODI odhlásila. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Poukázala na to, že priemerné celkové mesačné náklady na jedno dieťa predstavujú sumu viac ako 200,- eur, v ktorej sú zahrnuté vyššie uvádzané výdavky, ako aj výdavky na stravu, ošatenie a drogériu.

9. Zo správy H. I. J. K. zo dňa 10.8.2023 vyplýva, že otec maloletých detí do výkonu trestu nastúpil dňa 21.4.2023 a prepustený by mal byť dňa 21.5.2024. Vo výkone trestu je zaradený do zamestnania a v mesiaci jún 2023 dosiahol čistú mzdu v sume 138,87 eur, z ktorej mu boli vykonané zrážky na výživné v sume 45,83 eur, náklady VTOS v sume 62,49 eur, osobné náklady v sume 6,95 eur a vreckové predstavovalo sumu 16,66 eur. V mesiaci júl 2023 dosiahol čistú mzdu v sume 145,48 eur, z ktorej mu boli vykonané zrážky na výživné v sume 48,01 eur, náklady VTOS v sume 65,46 eur, osobné náklady v sume 7,29 eur a vreckové predstavovalo sumu 17,45 eur.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca nie je dôvodný.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/51/2017-108 zo dňa 12.12.2017, právoplatným dňa 4.1.2018 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého B. v sume 80,- eur mesačne a na maloletú C. v sume 70,- eur mesačne. V tom čase príjem matky predstavoval sumu 420,- eur mesačne a príjem otca od 450,- eur do 505,- eur brutto mesačne.

15. Na základe zisteného skutkového stavu bol súd toho názoru, že na strane otca neexistujú také okolnosti a zmena pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia o výške jeho vyživovacej povinnosti, t.j. jej zníženie. I napriek tomu, že otec má minimálny zdroj príjmu vo výkone trestu, súd jeho postoj k práci považoval za ľahkomyselný, ktorým dlhodobo ohrozuje výživu detí. Výkon trestu nie je možné považovať za takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti, pretože v dôsledku protiprávneho konania sa sám zbavil možnosti aktívne sa zúčastniť pracovného procesu a dosiahnuť pravidelný príjem, z ktorého by si plnil aj vyživovaciu povinnosť. Za daných okolností súd neprihliadol na insolventnosť a odsúdenie otca, ktoré si spôsobil výlučne sám svojou protiprávnou činnosťou. Navyiac odsúdený bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a zníženie jeho vyživovacej povinnosti v dôsledku páchania trestnej činnosti proti ľudskej dôstojnosti v žiadnom prípade nemôže byť v prospech páchatel'a a na ujmu obete tejto trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. Znížením výživného by reálne došlo k ohrozeniu výživy maloletých detí a s poukazom na nárast ich odôvodnených potrieb, nie je v ich záujme zníženie jeho vyživovacej povinnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.