

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 28Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210523
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723210523.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci navrhovateľa/osoby povinnej z vyživovacej povinnosti A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., C. XXX/X, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., B. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Ruší vyživovaciu povinnosť otca A. B., nar. XX. XX. XXXX, voči plnoletému synovi A. B., nar. XX. XX. XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/138/2017 - 62 z 09. 01. 2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/10/2018 - 100 z 30. 05. 2018, odo dňa 01. 07. 2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ/osoba povinná z vyživovacej povinnosti podal 31. 07. 2023 na tunajší súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k odporcovi/synovi bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 07. 09. 2021, č. k. 14Pc/61/2019 - 170, ktorým súd navrhovateľa zaviazal platiť výživné vo výške 160 eur mesačne. Odporca dňa 27. 06. 2023 ukončil štúdium na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave. Navrhovateľ je toho názoru, že odporca je schopný sám sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla. Preto žiadal, aby súd vyživovaciu povinnosť určenú súdom zrušil.

3. Syn navrhovateľa/osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti vo svojom vyjadrení k návrhu so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. 09. 2023, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ/osoba povinná z vyživovacej povinnosti. Nedostavil sa syn/osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti, u ktorého má súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorý svoju neúčast ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu 05. 09. 2023 bez udania dôvodu, v ktorom uviedol, že so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa/osoby povinnej z vyživovacej povinnosti a oboznámením sa s obsahom spisu, a to návrhom, potvrdením Slovenskej technickej univerzity v Bratislave o riadnom skončení bakalárskeho štúdia z 27. 06. 2023, rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/138/2017 - 62 z 09. 01. 2018, rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/10/2018 - 100 z 30. 05. 2018, rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 14Pc/61/2019 - 97 zo 16. 07. 2020, uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/147/2020 - 130 z 29. 04. 2021, rozsudkom Okresného

súdu Poprad č. k. 14Pc/61/2019 - 170 zo 07. 09. 2021, rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/200/2021 - 205 z 26. 05. 2022, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR, registri Sociálnej poisťovne, vyjadrením osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti k návrhu zo 14. 08. 2023, výpisom zo živnostenského registra osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti a ospravedlnením osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti z pojednávania.

6. Navrhovateľ/osoba povinná z vyživovacej povinnosti vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že má vedomosť o tom, že syn je živnostník a má vlastný príjem. Ďalej uviedol, že má za to, že syn je už schopný sám sa živiť. So synom nie je v kontakte už 9 rokov. Okrem vyživovacej povinnosti synovi nad rámec určeného výživného neprispieval. Ďalej uviedol, že je invalidný dôchodca na 50 %. Pracuje popritom na dohodu. Po tom, čo mu Krajský súd v Prešove určil vyživovaciu povinnosť na syna vo výške 160 eur mesačne sa aj zadlžil, bola voči nemu vedená exekúcia. K dnešnému dňu má už všetky dlhy voči synovi vyrovnané.

7. Podľa potvrdenia Slovenskej technickej univerzity v D. A. B., nar. XX. XX. XXXX, dňa 27. 06. 2023 riadne skončil bakalárske štúdium na danej univerzite.

8. Z výpisu zo živnostenského registra osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti vyplýva, že A. B., nar. XX. XX. XXXX je od 27. 06. 2023 evidovaný ako živnostník.

9. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/138/2017 - 62 z 09. 01. 2018 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 10P/271/2013 - 60 z 25. 04. 2014 tak, že zvýšil výživné na A. B., zo sumy 120 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a u maloletého E. B. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, počnúc dňom 01. 09. 2017. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Dlžné výživné za obdobie od 01. 09. 2017 do 31. 12. 2017 vo výške 200 eur bol otec povinný uhradiť v 20 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote matka odvolanie.

10. Odvolací súd rozsudkom č. k. 23CoP/10/2018 - 100 z 30. 05. 2018 zmenil rozsudok vo výroku o výživnom tak, že výživné zo strany otca zvýšil u A. B. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne a u maloletého E. B. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne, počnúc dňom 01. 09. 2017. Vo výroku o zamietnutí návrhu na zvýšenie výživného za obdobie do 31. 08. 2017 rozsudok potvrdil. Dlžné výživné za obdobie od 01. 09. 2017 do 31. 05. 2018, ktoré bolo v sume 720 eur bol otec povinný zaplatiť v 40-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

11. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 14Pc/61/2019 - 97 zo 16. 07. 2020 súd zamietol návrh otca na zníženie výživného. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote otec/navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 24CoP/147/2020 - 130 z 29. 04. 2021 zrušil predmetný rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 14Pc/61/2019 - 170 zo 07. 09. 2021 súd zamietol návrh otca/navrhovateľa na zníženie výživného. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 24CoP/200/2021 - 205 z 26. 05. 2022 potvrdil predmetné rozhodnutie Okresného súdu Poprad.

12. Posledným rozhodnutím súdu bol teda otec povinný prispievať na výživu syna A. sumou 160 eur mesačne.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. V danom prípade navrhovateľ požiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená ako rodičovi nepľnoletého nezaopatreného dieťaťa, nakoľko v súčasnej dobe pominuli dôvody, na základe ktorých bol vydaný rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 15P/138/2017 - 62 z 09. 01. 2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/10/2018 - 100 z 30. 05. 2018. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti/syn navrhovateľa 27. 06. 2023 riadne skončil štúdium na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave, v ďalšom štúdiu už nepokračuje, a zároveň je v súčasnosti evidovaný ako živnostník. Súd mal teda za preukázané, že syn navrhovateľa je toho času schopný sám sa živiť. Zároveň samotný syn navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí. Súd preto podanému návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť, ktorá bola uložená navrhovateľovi voči synovi A. B., nar. XX. XX. XXXX rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/138/2017 - 62 z 09. 01. 2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/10/2018 - 100 z 30. 05. 2018, a to s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.