

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/123/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010513
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622010513.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.09.2023 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bývajúcu v C., D. E. XXX/XX, C. B. F. G., H. E. X,

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

- v snahe získať neoprávnený finančný prospech po tom ako dňa 11.12.2019 v Lučenci uzatvorila Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia so spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., ktorou sa ako finančná konzultantka zaviazala okrem iného vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia medzi poisťovňou a klientmi alebo potencionálnymi klientmi, na základe svojej činnosti v Lučenci a okolí bez vedomia a súhlasu poistníkov vyhotovila návrhy ich poistných zmlúv, do ktorých uviedla ich získané osobné údaje, ako aj nepravdivé kontaktné údaje o ich osobách a ich zamestnaní a následne prostredníctvom elektronickej komunikácie tieto zaslala spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., čím takýmto spôsobom uzatvorila

- dňa 17.01.2020 zmluvu č. 0305634818 v mene I. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 561,50 €,
- dňa 10.02.2020 zmluvu č. 0305657611 v mene I. B. na poistenie pre dieťa „Moja farbička“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 257,58 €,
- dňa 13.05.2020 zmluvu č. 0305717985 v mene I. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 728,18 €,
- dňa 10.06.2020 zmluvu č. 0305738296 v mene I. B. na poistenie pre dieťa „Moja farbička“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,
- dňa 14.10.2020 zmluvu č. 0305839904 v mene I. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 728,18 €,
- dňa 12.09.2020 zmluvu č. 0305809097 v mene J. D. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 887,04 €,
- dňa 12.09.2020 zmluvu č. 0305809022 v mene J. D. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 887,04 €,
- dňa 09.10.2020 zmluvu č. 0305833329 v mene J. D. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 791,59 €,
- dňa 11.12.2020 zmluvu č. 0305873333 v mene K. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,

- dňa 11.12.2020 zmluvu č. 0305873424 v mene K. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,
- dňa 11.12.2020 zmluvu č. 0305873564 v mene K. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,
- dňa 14.12.2020 zmluvu č. 0305875122 v mene L. K. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 302,40 €,
- dňa 14.12.2020 zmluva č. 0305875072 v mene I. K. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,
- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305892820 v mene L. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 604,80 €,
- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305893059 v mene L. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 604,80 €,
- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305892937 v mene L. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 604,80 €,
- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305892952 v mene M. H. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 592,70 €,
- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305892911 v mene M. H. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 592,70 €,
- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305893182 v mene M. H. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 592,70 €,
- dňa 19.04.2020 zmluvu č. 0305704975 v mene A. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,
- dňa 19.05.2020 zmluvu č. 0305721227 v mene A. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 654,90 €,
- dňa 13.08.2020 zmluvu č. 0305787970 v mene A. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 887,04 €,
za ktorú činnosť jej boli ako finančnej konzultantke pri predmetných zmluvách vyplatené provízie v celkovej výške 15.358,27 € ku škode pre spoločnosť Allianz – Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700,

teda

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- neoprávnene poskytla a sprístupnila osobné údaje o inom získané v súvislosti s výkonom jej povolania a tým porušila všeobecne záväzným predpisom ustanovenú povinnosť a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

čím spáchala

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,
- prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

rozhodol:

Za to sa
odsudzuje

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák., § 38 ods. ods. 5 Tr. zákona; § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu p
o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu s uložením
probačného dohľadu nad jej správaním v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. je obžalovaná povinná osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným: L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XX, A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. N. X, G., I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, I., J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, H., L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XX, adresa na doručovanie písomností B. XX, M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XX, K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. O., G., adresa na doručovanie písomností L. I. M. X, G., Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00151700.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. je obžalovaná povinná nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/74/2021 zo dňa 04.05.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/56/2023 s právoplatnosťou dňa 12.07.2023 pre § 221 ods. 3 Tr. zák. v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka a 4 (štyroch) mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu finančného konzultanta v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná p o v i n n á nahradiť poškodenej poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00151700 škodu vo výške 13.525,79 €.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinnú obžalovanú A. B. z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v snahe získať neoprávnený finančný prospech po tom ako dňa 11.12.2019 v Lučenci uzatvorila Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia so spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., ktorou sa ako finančná konzultantka zaviazala okrem iného vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia medzi poisťovňou a klientmi alebo potencionálnymi klientmi, na základe svojej činnosti v Lučenci a okolí bez vedomia a súhlasu poistníkov vyhotovila návrhy ich poistných zmlúv, do ktorých uviedla ich získané osobné údaje, ako aj nepravdivé kontaktné údaje o ich osobách a ich zamestnaní a následne prostredníctvom elektronickej komunikácie tieto zaslala spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., čím takýmto spôsobom uzatvorila

- dňa 17.01.2020 zmluvu č. 0305634818 v mene I. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 561,50 €,
- dňa 10.02.2020 zmluvu č. 0305657611 v mene I. B. na poistenie pre dieťa „Moja farbička“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 257,58 €,
- dňa 13.05.2020 zmluvu č. 0305717985 v mene I. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 728,18 €,
- dňa 10.06.2020 zmluvu č. 0305738296 v mene I. B. na poistenie pre dieťa „Moja farbička“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,
- dňa 14.10.2020 zmluvu č. 0305839904 v mene I. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 728,18 €,
- dňa 12.09.2020 zmluvu č. 0305809097 v mene J. D. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 887,04 €,
- dňa 12.09.2020 zmluvu č. 0305809022 v mene J. D. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 887,04 €,
- dňa 09.10.2020 zmluvu č. 0305833329 v mene J. D. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 791,59 €,

- dňa 11.12.2020 zmluvu č. 0305873333 v mene K. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,

- dňa 11.12.2020 zmluvu č. 0305873424 v mene K. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,

- dňa 11.12.2020 zmluvu č. 0305873564 v mene K. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,

- dňa 14.12.2020 zmluvu č. 0305875122 v mene L. K. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 302,40 €,

- dňa 14.12.2020 zmluva č. 0305875072 v mene I. K. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,

- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305892820 v mene L. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 604,80 €,

- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305893059 v mene L. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 604,80 €,

- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305892937 v mene L. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 604,80 €,

- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305892952 v mene M. H. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 592,70 €,

- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305892911 v mene M. H. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 592,70 €,

- dňa 15.01.2021 zmluvu č. 0305893182 v mene M. H. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 592,70 €,

- dňa 19.04.2020 zmluvu č. 0305704975 v mene A. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 846,72 €,

- dňa 19.05.2020 zmluvu č. 0305721227 v mene A. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 654,90 €,

- dňa 13.08.2020 zmluvu č. 0305787970 v mene A. B. na poistenie „Môj život“, čím spôsobila škodu vyplatením provízie za uzatvorenie návrhu zmluvy vo výške 887,04 €,

za ktorú činnosť jej boli ako finančnej konzultantke pri predmetných zmluvách vyplatené provízie v celkovej výške 15.358,27 € ku škode pre spoločnosť Allianz – Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná zaslala súdu písomné podanie, v ktorom súhlasila, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jej neprítomnosti č.l. 1678-1689, súd podľa 252 ods. 2 Tr. poriadku konal v neprítomnosti obžalovanej.

Súd sa podľa § 258 ods. 4 Tr. por. oboznámil s výpoveďou obvinenej (č.l. 53-57), z ktorej vyplýva, že obvinená využila svoje právo a nevypovedala.

Následne bol pred súdom vypočutý svedok – poškodený I. B. (č.l. 1694), ktorý pred súdom uviedol, že bol veľmi prekvapený, keď za ním došli policajti, že sú pouzatvárané štyri, alebo päť poisťných zmlúv. Jemu policajti ukázali taký spis, že ho skoro porazilo. Uzavrel akurát len jednu poisťnú zmluvu na dcéru P. B., ale ani pri uzatváraní tejto zmluvy nebol. Pani B. iba ukázal zdravotnú kartičku svojej dcéry, takže ani nevie, ako sa jej toto podarilo, ešte jej ukázal občiansky preukaz. Pani B. mu sľubovala, že dcéra bude poistená na úrazové veci a tak. Nepodpísal žiadny papier. O dva dni to chcel celé zrušiť, lebo jeho žena s tým nesúhlasila. Podľa jeho názoru ho obžalovaná na „toto“ len využila. Predtým mali slušný vzťah, keď pracoval v zahraničí požičiaval jej peniaze, ani mu ich nevrátila a nakoniec ho dostala do takýchto „prúserov“, toto od nej naozaj nečakal. Okrem jeho osobných údajov neposkytol pani B. žiadne údaje. V tomto konaní si neuplatňuje žiaden nárok na náhradu škody. Hanbí sa za to, že chodí na súd ako poškodený.

Nakoľko sa z ostatných svedkov a poškodených nik nedostavil na hlavné pojednávanie, hoci mali predvolaní svedkovia a poškodení riadne a včas vykázané doručenie predvolania, súd sa podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom prokurátorky oboznámil so zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného JUDr. Branislava Kozmera (č. l. 62-93), zápisnicou o výsluchu svedkyne poškodenej JUDr. Bronislavy Garajovej (č. l. 99-108), zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného J. J. M. (č. l. 114-123), zápisnicou o výsluchu svedkyne poškodenej L. K. (č. l. 124-140), zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného A. E. (č. l. 145-154), zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného J. D. (č. l. 187-196), zápisnicou o výsluchu

svedkyne poškodenej L. B. (č. I. 201-218), zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného M. H. (č. I. 219-236), zápisnicou o výsluchu svedka –poškodeného K. B. (č. I. 159-167) a zápisnicou o výsluchu svedka I. B. (č. I. 237-240).

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného JUDr. Branislava Kozmera (č. I. 62-93), vyplýva, že dňa 19.12.2019 uzatvorila spoločnosť Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. zmluvu o obchodnom zastúpení s finančnou konzultantkou A. B., pričom v predmetnej zmluve boli upravené práva a povinnosti oboch zmluvných strán. Pri svojej práci finančný konzultant sám vyhľadáva potencionálnych klientov, s ktorými následne spolupracuje. Finančný agent najprv vykoná finančnú analýzu za účelom zistenia jeho potencionálnych rizík, zistí jeho finančné možnosti, ako aj riziká, ktoré v budúcnosti môžu nastať. Následne agent urobí potencionálnemu klientovi ponuku poistenia, súčasne vypracuje záznam z rokovania s klientom, ktorý klient podpisuje. Pokiaľ klient s ponukou súhlasí, finančný konzultant mu predkladá návrh poistnej zmluvy, ktorú klient vlastnoručne podpisuje. V danom prípade je aj možnosť, že sa klient rozhodne, aby mu bol návrh poistnej zmluvy zaslaný v elektronickej podobe na jeho emailovú adresu, v takomto prípade vzniká poistenie momentom zaplatenia poistného klientom. Týmto spôsobom uzatvárala zmluvy, ktoré sú predmetom trestného konania aj finančná konzultantka A. B.. Poistné zmluvy, ktoré vyhotovila finančná konzultantka A. B. boli podľa obsahu uvedených v daných zmluvách vyhotovené s klientami osobne, avšak z výsledkov preverovania bolo zistené, že tomu tak nebolo, nakoľko analýzou jej produkcie boli zistené nezrovnalosti v jej práci, pričom bolo zistených 22 nekorektné uzatvorených zmlúv. Poverená pracovníčka spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. vykonala osobné návštevy na adresách uvedených v zmluvách jednotlivých klientov, s ktorými A. B. tieto nekorektné zmluvy uzatvorila za účelom zistenia a preverenia skutočností uvedených v jednotlivých zmluvách, kedy bolo z vyjadrení týchto osôb zistené, že neuzatvorili so spoločnosťou Allianz žiadne zmluvy, niektoré údaje o ich osobách, ktoré sa týkali telefónneho čísla, zdravotného stavu, alebo emailovej adresy boli nepravdivé, taktiež žiadnu úhradu poistného nevykonali, prípadne túto osobu ani nepoznali a neprišli s ňou do kontaktu. Tieto osoby nemali o uzatvorených poistných zmluvách vedomosť. Zmluvy uzatvorené A. B. neboli riadne platné, väčšinou bola zaplatená prvá splátka, avšak týmto zmluva nezaniká hneď, keď ju klient prestane platiť a dlžné poistné od klientov nie je vymáhané, pričom tieto zmluvy po preukázaní, že sa jedná o fiktívne zmluvy boli zrušené hneď od počiatku na základe výsledkov prešetrenia. A. B. bola ako finančnej konzultantke za poistné zmluvy v počte 22 vyplatená provízia vo výške 15.358,27 €, avšak spoločnosť Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. si v trestnom konaní uplatňuje náhradu škody vo výške 13.525,79 €, nakoľko zo sumy 15.358,27 € bola A. B. odrátaná suma vo výške 1.832,48 €, ktorá predstavuje províziu z korektné uzatvorených zmlúv uzatvorených A. B., ktorú sumu jej Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. po týchto zisteniach nekorektných zmlúv nevyplatila, ale započítala a odrátala zo škody, ktorú spôsobila uzatvorením nekorektných zmlúv.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej JUDr. Bronislavy Garajovej (č. I. 99-108) vyplýva, že sa k samotnému skutku vyjadriť nevie, pretože pri ňom nebola prítomná, avšak sa stotožňuje s výpoveďou otca K. B., K. B.. K. B. nebola spôsobená hmotná škoda, ale bola mu spôsobená nemajetková škoda vo forme neoprávneného nakladania s osobnými údajmi.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej L. K. (č. I. 124-140) vyplýva, že jej syn I. K. nie je doposiaľ zbavený svojprávnosti, ale má od malička psychické problémy, mal detskú mozgovú obrnu, teda podľa nej nie je schopný výsluchu a taktiež by to nebolo vhodné, pretože berie lieky na agresivitu a mohol by dostať záchvat. Tým, že obžalovaná zneužila údaje jej syna I. jej nevznikla žiadna škoda.

Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného A. E. (č. I. 145-154) vyplýva, že sa k samotným zmluvám nevie vyjadriť, pretože ich neuzatváral v spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. Prišiel na to len v septembri 2021, keď za ním bola nejaká pani z Allianz Slovenskej poisťovne. O týchto zmluvách nič nevedel, žiadne zmluvy s Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. neuzatváral, ani nikomu neposkytol svoj občiansky preukaz a nevie si vysvetliť, ako sa dostal k jeho osobným údajom a takto ich zneužil. Pani A. B. nepozná, toto meno nikdy nepočul, ani ju osobne nestretol, ani ho nikto telefonicky nekontaktoval. Od pani, ktorá prišla šetriť a ukázala mu zmluvy zistil, že zmluvy sú uzatvorené na jeho predchádzajúce priezvisko B., avšak dňa 22.08.2020 sa oženil a zobral si meno po svojej manželke. Emailová adresa na zmluve nebola jeho, on má úplne inú adresu a takúto nikdy nemal, číslo občianskeho preukazu bolo jeho, kým sa neoženil a nevymenil si občiansky preukaz. Občiansky preukaz nestratil, nikomu ho neposkytol, nevie, odkiaľ ho mohla obžalovaná mať. V Adiente pracuje už 6 rokov, pričom je operátor výroby a na tých zmluvách bolo uvedené, že pracuje ako operátor výroby, spájanie drobných súčiastok, čo vôbec nie

je pravda. Nikdy mu zo spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. neprišlo, že by mal platiť nejaké poisťné, to by vedel, že niekto uzatvoril na jeho meno poisťku, dozvedel sa to až zo šetrenia poisťovne.

Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného J. D. (č. I. 187-196) vyplýva, že približne v septembri 2021 za ním prišla pani zo spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., ktorá sa ho pýtala na tri uzatvorené zmluvy, ktoré mu poskytla k nahliadnutiu. Zmluvy videl prvýkrát, pričom nič také v spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. neuzatváral. Keďže v minulosti robil finančného agenta vie posúdiť, čo je pre neho výhodné a čo nie, tieto zmluvy sa mu zdali nevýhodné. Tiež sa ho pani z Allianz pýtala na meno A. B., pretože prostredníctvom nej mali byť zmluvy uzatvorené, ale on túto osobu nepozná a myslí si, že sa s ňou nikdy nestretol. Na zmluvách boli pravdivo uvedené údaje aj čo sa týkalo čísla občianskeho preukazu, okrem jeho telefónneho čísla a emailovej adresy, ktoré nikdy v takom znení nemal. Taktiež neboli pravdivé údaje o jeho zamestnaní, tiež nesedeli údaje o jeho váhe a výške, ako ani ďalšie odpovede uvedené v dotazníku. Tiež nemá zriadený ani bankový účet a v zmluvách bolo uvedené, že platby poisťného bude uhrádzať bankovým prevodom, čiže tieto zmluvy niekto uzatvoril bez jeho vedomia a súhlasu, pričom boli zneužitá jeho osobné údaje. Občiansky preukaz nestratil, ani ho nikomu neposkytol. Žiadne poisťné k týmto zmluvám neuhradil, nakoľko o nich vôbec nevedel, ani by také zmluvy pre ich nevýhodnosť neuzatvoril. Neuplatňuje si nárok na náhradu škody.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej L. B. (č. I. 201-218) vyplýva, že asi v lete roku 2021 prišla ku nim pani z poisťovne Allianz, ktorá sa pýtala jej druhu M. H., či v poisťovni Allianz uzatvárali nejaké zmluvy. Najskôr nevedeli, o čo sa jedná, ale neskôr im to objasnila. A. B. poznajú z videnia. Nespomína si na to, že by ju A. kontaktovala za poisťky, len sa raz u nich doma objavil I. B., ktorý im hovoril, že jeho žena uzatvára poisťky a posielala ho ku nim, či by mu nevedela odfoťiť občianske preukazy svoj a jej druhu, lebo by jej tým pomohli za nejaké provízie. Hovoril, že by tým A. pomohla a aj ak si deti zlomia nohu, tak by mali poisťné. Odfotila svoj občiansky aj občiansky jej druhu. Potom, ako jej bol vyšetrovateľkou predložený k nahliadnutiu návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy, ktorú vypracovala A. B. zistila, že osobné údaje sú pravdivé, ale emailová adresa a telefónne číslo nie sú jej, ani nikdy nepracovala ako krajčírka. Zmluvy nikdy neuzatvárala, ani o nich nevedela, kým k nim neprišla pani z Allianz. A. B. uzatvorila zmluvy na jej meno bez jej vedomia, pričom zneužila údaje z občianskeho preukazu. Žiadne poisťky nikdy neplatila, ani im nič z poisťovne neprišlo.

Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného M. H. (č. I. 219-236) vyplýva, že I. B. bol u nich a doniesol pivo a deťom keks. Z rozprávania vie, že A. robila s poisťkami, ponúkala nejakú pre deti a I. poslala, aby to povedal a jeho žena odfotila za tým účelom svoj a jeho občiansky preukaz. On sa na ňu za to nahneval, potom už nevedel, či boli ponúkané nejaké zmluvy. Niekedy v roku 2021 k nim prišla jedna pani z poisťovne Allianz a pýtala sa ich, či uzatvorili nejaké zmluvy. Obaja povedali, že nie, ostali z toho prekvapení, nevedeli o čo sa jedná. Tiež sa ich pani pýtala, či dávali niekomu občianske preukazy, ale potom L. napadlo, že dala ich údaje pre A. B.. Potom im pani ukázala zmluvy, boli tam falošné telefónne čísla aj iné veci. Po predložení návrhu poisťnej zmluvy, ktorú vypracovala agentka A. B. na jeho meno zistil, že osobné údaje sú pravdivé, akurát telefónne číslo a emailová adresa nie sú jeho, nikdy také nemal. Tiež nie je pravda, že pracoval v TechnoGim ako brusič, tiež nepracoval ako operátor výroby, spájanie drobných súčiastok. Predložené zmluvy nikdy neuzatvoril, ani nemal v pláne na seba zmluvy uzatvoriť, tiež by ich nevládal platiť. Nikdy žiadne poisťné neplatil. B. zneužila jeho osobné údaje bez toho, aby o tom vedel a uzatvorila na jeho meno tri poisťky.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného K. B. (č. I. 159-167) vyplýva, že je otcom K. B., ktorý trpí schizofréniou, nie je schopný vypovedať, je v liečbe. V roku 2021 k nim prišla nejaká pani, ktorá sa vypytovala na zmluvy, či ich uzatvoril syn, ale syn o ničom nevedel. Tiež sa ho pani pýtala, či dával niekomu občiansky preukaz, ale ani o tom syn nič nevedel. Jeho syn K. B. nemal nikdy telefónne číslo, ktoré bolo uvedené na zmluve, nepoužíva ani emailovú adresu, tiež nikdy nerobil ako predavač, už 5-7 rokov nerobí.

Zo zápisnice o výsluchu svedka I. B. (č. I. 237-240) vyplýva, že s manželkou A. B. bývajú v spoločnej domácnosti, pričom manželka pracovala ako finančný konzultant Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. Má vedomosť o tom, že nejaké osoby v obci Brusník chceli uzatvoriť sporenie cez túto poisťovňu, ale nevedeli doručiť doklady potrebné k návrhu zmluvy, ktoré jeho manželka potrebovala ako finančná konzultantka k uzatvoreniu zmluvy. Osobne išiel do Brusníka k týmto osobám, boli to muž a žena, oni mu poskytli svoje občianske preukazy, ktoré si odfotil do svojho mobilného telefónu, pretože ho o to

požiadala jeho manželka a oni o tom vedeli, teda mu ich poskytli a na základe týchto dokladov im potom jeho manželka uzatvorila sporenie, ktoré chceli. Myslí si, že chceli poistiť aj svoje deti, ale k tomu sa už nakoniec nedostalo, lebo pani mu dala odfotiť aj zdravotné preukazy ich detí, ale myslí si, že nakoniec sa na ich poistenia zmluvy neuzatvárali. Na manželkino požiadanie odfotil doklady, ako sa oni dohodli a to bolo všetko. Manželka bola finančnou agentkou pre Allianz, on nie, teda všetky zmluvy riešila manželka následne sama. I. B. uzatváral poistenie aj pre svoju dcéru, nechal si preplatiť preddavok za poistenie, teda o všetkom vedel a to čo tvrdí je klamstvo. Ešte keď bol v Rakúsku, tak poslal na poistenie – sporenie peniaze, lebo manželka to za neho zaplatila, lebo jej poslal peniaze. L. K. chcela sporenie, bola u nich doma, poskytla svoj a synov občiansky preukaz, medzitým išla do Čiech a pýtala si šek, že to zaplatí, ale manželka to za ňu zaplatila a teraz to už alibisticky poprela. Všetci alibisticky popreli, lebo keď uzavriete zmluvu, príde platba a tú nezaplatíte, obráti sa na vás poisťovňa a po troch po sebe nezaplatených platbách a poisťovňa zruší zmluvu a následne vyžaduje tieto nezaplatené platby od klienta a celú províziu za danú zmluvu od finančného konzultanta. Jednoduchšie je pre nich poprieť, ako keby mali za to platiť, veď nič nepodpisovali, ale občianske preukazy poskytli preto, lebo chceli uzatvoriť konkrétny produkt.

Súd sa oboznámil podľa § 269 Tr. por. s listinnými dôkazmi a to so správou Okresného súdu Lučenec č.l. 241-242, správou od L. O. č. l. 243, správou z Okresného súdu Veľký Krtíš č. l. 244, správou od L. C. č. l. 245-246, dokumentami z Allianz Slovenskej poisťovne, a.s. č. l. 248, zoznamom uzatvorených zmlúv č. l. 249-250, zmluvou o obchodnom zastúpení č. l. 251-260, výpoveďou zmluvy a listovou zásielkou č. l. 261-263, žiadosťou o zrušenie zápisu č. l. 265-269, výpisom z obchodného registra č. l. 270-272, správami z finančného vyšetrovania č. l. 273-276, správami o povesti č. l. 277-280, 295-296, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov č. l. 293, návrhmi poistných zmlúv a uzatvorenými poistnými zmluvami - zväzok č. I-IV č.l. 1-1641, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/74/2021, rozsudkom zo dňa 04.05.2023 sp. zn. 3T/74/2021, podaním od obžalovanej zo dňa 06.09.2023 označené ako čestné vyhlásenie – písomná obhajoba č.l. 1679- 1684 a odpisom registra trestov č.l. 1691.

Vina obžalovanej A. B. bola pred súdom ustálená s poukazom na výpoveď svedka I. B., ktorý pred súdom presne popísal, ako uzatvoril jednu poistnú zmluvu na dcéru P. B., keď pani B. ukázal zdravotnú kartičku svojej dcéry a občiansky preukaz. Pani B. mu sľubovala, že dcéra bude poistená na úrazové veci, ale nepodpísal žiadny papier. Okrem svojich osobných údajov neposkytol pani B. žiadne údaje. Zástupca poisťovne Allianz JUDr. Branislav Kozmer podrobne popísal, ako prebieha práca finančného konzultanta, kedy pri analýze produkcie A. B. boli zistené nezrovnalosti v jej práci, pričom bolo zistených 22 nekorektné uzatvorených zmlúv. Spoločnosť Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. vykonala osobné návštevy na adresách uvedených v zmluvách jednotlivých klientov, s ktorými A. B. uzatvorila nekorektné zmluvy, aby preverila skutočnosti uvedené v jednotlivých zmluvách, pričom bolo z vyjadrení týchto osôb zistené, že so spoločnosťou Allianz neuzatvorili žiadne zmluvy. Na zmluvách boli niektoré údaje, ktoré sa týkali telefónneho čísla, zdravotného stavu, emailovej adresy nepravdivé, tiež nevykonali žiadnu úradu poistného. Preverované osoby nemali vedomosť o uzatvorených zmluvách, pričom zmluvy uzatvorené so A. B. neboli riadne platné, nakoľko bola väčšinou zaplatená len prvá splátka a po preukázaní, že sa jedná o fiktívne zmluvy boli zmluvy zrušené. Svedkovia – poškodený A. E., J. D. zhodne uviedli, že A. B. nepoznajú, pričom na zmluvách boli uvedené nepravdivé údaje o ich telefónnom čísle, emailovej adrese a údaje o ich zamestnaní. Poistné k zmluvám nikdy neuhradili, napriek tomu, že bola uhradená prvá platba. A. E. a J. D. zhodne uviedli, že občiansky preukaz nestratili, ani ho nikomu neposkytli. Svedkyňa – poškodená L. B. tiež uviedla, že ju A. B. nekontaktovala ohľadne uzatvárania poistky, akurát sa raz u nich doma objavil I. B., ktorý im hovoril, že jeho žena uzatvára poistky a posielala ho ku nim, či by mu odfotila občianske preukazy, lebo by jej tým pomohli za provízie. Hovoril, že by tým A. pomohla a aj ak si deti zlomia nohu, tak by mali poistné. Odfotila svoj občiansky aj občiansky jej druhá, viac o tejto veci I. nehovoril, ani to, či bude niečo platiť, alebo či príde A. za ňou. Potom, ako jej bol vyšetrovateľkou predložený k nahliadnutiu návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy, ktorú vypracovala A. B. zistila, že osobné údaje sú pravdivé, ale emailová adresa a telefónne číslo nie sú jej, ani nikdy nepracovala ako krajčírka. Zmluvy nikdy neuzatvárala, ani o nich nevedela, kým k nim neprišla pani z Allianz. A. B. uzatvorila zmluvy na jej meno bez jej vedomia, pričom zneužila údaje z občianskeho preukazu. Žiadne poistky nikdy neplatila, ani im nič z poisťovne neprišlo. Svedok – poškodený M. H. sa ku skutku vyjadriť nevedel, nakoľko nebol doma, len z rozprávania jeho ženy L. B. vedel, že bol u nich I. B., ktorého poslala A. B., aby odfotil ich občianske preukazy. Po predložení návrhov zmlúv, ktoré im poskytla pracovníčka poisťovne zistili, že ich osobné údaje sú pravdivé, akurát telefónne číslo a emailová adresa neboli jeho a nikdy také nemal. Tiež nikdy nepracoval ako brusič, ani operátor výroby – spájanie drobných súčiastok.

Nikdy poistné neplatil, pričom A. B. zneužila jeho osobné údaje a uzatvorila bez jeho vedomia tri poistné zmluvy. Tiež otec poškodeného K. B., K. B. uviedol, že jeho syn trpí schizofréniou, nie je schopný vypovedať, nakoľko je v liečbe a keď k nim prišla domov pani z poisťovne a vypytovala sa syna na zmluvy, on o nich nič nevedel, pričom nikomu neposkytol svoj občiansky preukaz. Telefónne číslo na zmluve a emailová adresa neboli pravdivé, tiež syn nikdy nepracoval ako predavač. Svedok I. B. – manžel obžalovanej potvrdil, že bol za nejakou ženou a mužom v Obci Brusník, ktorí mu poskytli občianske preukazy, ktoré si odfoťil do mobilného telefónu, pretože ho o to požiadala jeho manželka. Tiež uviedol, že I. B. uzatváral poistenie aj pre svoju dcéru, nechal si preplatiť preddavok za poistenie, teda o všetkom vedel a to čo tvrdí je klamstvo. Z Rakúska poslal na poistenie peniaze, aby to manželka za neho zaplatila. L. K. chcela sporenie, bola u nich doma, poskytla svoj a synov občiansky preukaz, medzitým išla do Čiech a pýtala si šek, že to zaplatí, ale manželka to za ňu zaplatila a teraz to už alibisticky poprela. Všetci všetko alibisticky popreli, lebo keď sa uzavrie zmluva, príde platba a tá nebude uhradená, obráti sa na klientov poisťovňa a po troch po sebe nezaplatených platbách poisťovňa zruší zmluvu a následne vyžaduje tieto nezaplatené platby od klienta a celú províziu za danú zmluvu od finančného konzultanta. Jednoduchšie je pre nich poprieť, ako keby mali za to platiť, veď nič nepodpisovali, ale občianske preukazy poskytli preto, lebo chceli uzatvoriť konkrétny produkt. Tiež bol u nich doma K. B., pil kávu a „tam“ bolo napísané, že je duševne chorý, ale on komunikoval súvisle a manželka nemá dôvod skúmať niekoho, či je duševne chorý, alebo nie. K. B. bol u nich trikrát, manželka mu ponúkla produkt a on prejavil súhlas, chcel tri sporenia. Keď chcel niekto sporenie za 150,- €, tak sa to štandardne rozkúskovalo na viacero zmlúv, ak by v budúcnosti klient nevládal platiť, tak si niektorú z tých zmlúv zrušil, alebo sa mu zmluva zrušila sama po nezaplatení a následne by splácali tie zvyšné. I. B. potvrdil, že jeho manželka štandardne uzatvárala tri zmluvy na jedného klienta, tiež potvrdil, že I. B. posielal jeho manželke z Rakúska peniaze. Svedkovia – poškodení zhodne uviedli, že na návrhoch poistných zmlúv boli pravdivé len ich osobné údaje, ale telefónne čísla, emailové adresy a zamestnanie boli nepravdivé. Spôsob páchania trestnej činnosti pri uzatváraní nekorektných poistných zmlúv bol u obžalovanej A. B. vždy rovnaký.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaná A. B. uzatvorila so svedkami – poškodenými 22 nekorektných zmlúv, nakoľko pri svojej práci finančnej agentky neurobila obžalovaná svojimi potencionálnym klientom ponuku poistenia a súčasne nevypracovala záznam z rokovania s klientom, ktorý by klient podpísal, pričom pokiaľ by klient s ponukou súhlasil, finančná konzultantka by mu predložila návrh poistnej zmluvy, ktorú by klient vlastnoručne podpísal. Obžalovaná pri svojej práci, kedy uzatvorila 22 nekorektných zmlúv postupovala druhou možnosťou uzatvárania zmlúv a to tak, že návrhy poistných zmlúv zasielala svedkom - poškodeným v elektronickej podobe na ich emailovú adresu, ktoré emailové adresy označili svedkovia – poškodení ako nepravdivé, pričom emailové adresy uvedené v návrhu poistnej zmluvy nikdy nemali, tiež na návrhoch zmlúv boli uvedené nepravdivé telefónne čísla na klientov a ich pracovná pozícia. Vo všetkých prípadoch bolo zaplatené prvé poistné, pričom ďalšie úrady už uskutočnené neboli. Svedkovia – poškodení zhodne uviedli, že neuhrádzali žiadne poistné, nemali vedomosť o tom, že je na ich osoby uzatvorená akákoľvek poistná zmluva, akurát svedok I. B. uviedol, že uzavrel jednu poistnú zmluvu na dcéru P. B., ale bol veľmi prekvapený, keď za ním došli policajti, že sú uzatvárané štyri, alebo päť poistných zmlúv. Tiež svedkyňa – poškodená L. B. uviedla, že raz bol u nich doma I. B., ktorý jej hovoril, že jeho žena uzatvára poistky a posielala ho ku nim, či by mu nevedela odfoťiť občianske preukazy, pričom odfoťila svoj občiansky preukaz a tiež jej druhá M. H., pričom viac o tejto veci Rado nehovoril, ani to, či bude niečo platiť, alebo či príde A. za ňou. Zmluvy nikdy neuzatvárala, ani o nich nevedela, kým k nim neprišla pani z Allianz. A. B. uzatvorila zmluvy na jej meno bez jej vedomia, pričom zneužila údaje z občianskeho preukazu. Žiadne poistky nikdy neplatila, ani im nič z poisťovne neprišlo.

Obžalovaná A. B. uzatvárala uvedeným spôsobom zmluvy, ktoré boli podľa obsahu uvedených v daných zmluvách vyhotovené s klientami osobne, avšak z dokazovania bolo zistené, že tomu tak nebolo, nakoľko analýzou produkcie práce obžalovanej A. B. boli pracovníčkou Allianz – Slovenskej poisťovne, a.s. zistené nezrovnalosti v jej práci, pričom bolo zistených 22 nekvalifikovane uzatvorených zmlúv. Z vyjadrení svedkov – poškodených bolo zistené, že so spoločnosťou Allianz neuzatvorili žiadne zmluvy. Na zmluvách boli niektoré údaje, ktoré sa týkali telefónneho čísla, zdravotného stavu, emailovej adresy nepravdivé, tiež svedkovia – poškodení nevykonali žiadnu úhradu poistného. Svedkovia - poškodení nemali vedomosť o uzatvorených zmluvách, pričom zmluvy uzatvorené so A. B. neboli riadne platné, nakoľko bola väčšinou zaplatená len prvá splátka a po preukázaní, že sa jedná o fiktívne zmluvy boli zmluvy Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. zrušené.

Vina obžalovanej bola pred súdom uznaná z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák., § 38 ods. ods. 5 Tr. zákona; § 42 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 3 (troch) rokov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jej správaním trvaní 4 (štyroch) rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. uložil súd obžalovanej povinnosť osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným. Tiež bola obžalovanej uložená povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/74/2021 zo dňa 04.05.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/56/2023 s právoplatnosťou dňa 12.07.2023 pre § 221 ods. 3 Tr. zák. v trvaní 1 (jedného) roka s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka a 4 (štyroch) mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom je úzko prepojený s povinnosťami, ktoré boli obžalovanej uložené vo forme nahradenia spôsobenej škody v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, tiež povinnosť sa osobne alebo verejne ospravedlniť poškodeným. S poukazom na to, že obžalovaná bola doposiaľ len jedenkrát súdne trestaná, súd po uznaní viny u obžalovanej pri ukladaní trestu aplikoval zákonné ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona, pretože vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatelky by použitie nepodmiennečného trestu odňatia slobody bolo pre obžalovanú neprimerane prísne, nakoľko je matkou maloletej dcéry a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. S poukazom na vyhodnotenie osoby obžalovanej a s prihliadnutím na uložené povinnosti súdom obžalovanej má súd za to, že uložený trest splní svoj nápravnovýchovný efekt a je pre obžalovanú primeraný.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 221 ods. 3 písm. c) Tr. zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 374 ods. 1 písm. b) Tr. zákona kto neoprávnene poskytne, sprístupní alebo zverejní osobné údaje o inom získané v súvislosti s výkonom svojho povolania, zamestnania alebo funkcie a tým poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 374 ods. 2 písm. c) Tr. zákona odňatím slobody až na dva roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmieniene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd môže podmieniene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona povinnosti spočívajú najmä v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zákona povinnosti spočívajú najmä v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval § 42 ods. 2 Tr. zákona a uložil obžalovanej súhrnný trest, nakoľko v zbíhajúcej sa trestnej činnosti je potrebné uložiť jeden spravodlivý trest. Práve existencia viacerých trestných stíhaní voči obžalovanej za jej zbíhajúcu sa trestnú činnosť odôvodňuje hodnotenie jej konania v rámci uloženia jedného trestu - súhrnného trestu. Súd zrušil výrok o treste za konkrétny skutok, ako aj všetky ďalšie výroky naň bezprostredne nadväzujúce, ktoré sú obsiahnuté v skoršom odsudzujúcom rozsudku. Z toho dôvodu pri aplikácii súhrnného trestu na konkrétny prípad dochádza k zrušeniu výrokovej časti len v rozsahu výroku o treste a prípadne aj výrokov naň nadväzujúcich uložených za ostatnú časť zbíhajúcej sa trestnej činnosti. Výrok o vine obsiahnutý v skoršom rozsudku uloženom Okresným súdom Lučenec sp. zn. 3T/74/2021 zo dňa 04.05.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/56/2023 s právoplatnosťou dňa 12.07.2023 teda ostáva zachovaný.

Čo sa týka ukladania trestu zákazu činnosti vykonávať funkciu finančného konzultanta súd poukazuje na to, že sa obžalovaná dopustila prejednávaneho skutku v súvislosti s výkonom svojho povolania, preto bolo potrebné, aby jej bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu finančného konzultanta, aby bolo obžalovanej zabránené zneužívať svoje zamestnanie na trestnú činnosť. Za účelom dočasného vyradenia obžalovanej z možnosti vykonávať funkciu finančného konzultanta, na výkon ktorej treba osobitné povolenie, alebo výkon ktorej upravujú osobitné predpisy. Takto uložený trest považuje súd za významný z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že obžalovaná je povinná nahradiť poškodenej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. škodu vo výške 13.525,79 €, nakoľko si poškodená poisťovňa nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.