

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512222959
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512222959.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, T., proti odporcovi: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, T., o vylúčenie odporcu z užívania bytu takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 19.09.2012 odmieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim podaním zo dňa 19.09.2012 domáhala vylúčenia odporcu z užívania bytu.

Nakoľko toto podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania, súd v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č.k. 6C 136/2012 - 6 zo dňa 06.11.2012 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila a opravila svoje podanie zo dňa 19.09.2012 tak, že uvedie údaj o štátnom občianstve navrhovateľky a odporcu, návrh riadne odôvodni a pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o veci samej, označí všetky dôkazy, ktorých sa dovoľáva a o všetkých tvrdených skutočnostiach doloží listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže priložiť bez svojej viny. Navrhovateľka bola taktiež vyzvaná, aby uviedla presný, zrozumiteľný a určitý žalobný petit (rozsudový návrh), z ktorého bude zrejmé, čoho presne sa domáha a ktorý bude v prípade súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný, pričom v petite mala taktiež presne špecifikovať byt, z užívania ktorého má byť odporca vylúčený, a to tak, aby bol nezameniteľný. Navrhovateľka bola zároveň zo strany súdu poučená o tom, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote nebude doplnené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne.

Uznesenie č.k. 6C 136/2012 - 6 zo dňa 06.11.2012 bolo navrhovateľke doručené dňa 19.11.2012.

Na výzvu súdu navrhovateľka reagovala podaním zo dňa 21.11.2012, ktorým žiadala, aby súd vylúčil odporcu z užívania bytu na T. ulici v T. na X.. poschodí, pričom toto vylúčenie bude trvať do obdobia, kedy bude ich manželstvo rozvedené a spoločne sa majetkovo právne vypořádajú.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd má za to, že podanie navrhovateľky zo dňa 19.09.2012 nebolo doplnené v súlade s uznesením č.k. 6C 136/2012 - 6 zo dňa 06.11.2012. Napriek poučeniu navrhovateľky ako má svoje podanie doplniť

a opraviť, navrhovateľka opätovne neuviedla presný, zrozumiteľný a určitý žalobný petit (rozsudochý návrh), z ktorého by bolo zrejmé, čoho presne sa domáha a ktorý by bol v prípade súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Navrhovateľka v žalobnom petite totiž nevymedzila práva a im zodpovedajúce povinnosti tak presne a jednoznačne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne na jeho základe uskutočnený nútený výkon rozhodnutia. Navrhovateľka v petite opätovne presne nešpecifikovala byť, z užívania ktorého má byť odporca vylúčený, a to tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným bytom. Znenie petitu, ktoré uviedla navrhovateľka v podaní zo dňa 21.11.2012, je preto podľa názoru súdu zmätočné.

Vzhľadom na uvedený nedostatok, ktorý sa súdu nepodarilo odstrániť a pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľky zo dňa 19.09.2012 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde dvojmo.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).