

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42CoKR/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207571
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:3123207571.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD., členov senátu JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Andrey Gindlovej v právnej veci navrhovateľa: RYG Investments s.r.o., so sídlom Trstínska 11, 841 06 Bratislava – mestská časť Záhorská Bystrica, IČO: 50 408 003, právne zast.: CORVIN LEGAL s.r.o., so sídlom Thurzova 6, 040 01 Košice, IČO: 55 205 895, proti dlžníkovi: ACORD plus spol. s r.o., so sídlom Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO: 35 866 934, právne zast.: AG LEGAL s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 326 511, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka ACORD plus spol. s r.o., so sídlom Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO: 35 866 934, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 38K/29/2023-859 zo dňa 20. decembra 2023, o nároku na náhradu trov konania, takto

rozhodol:

Dlžníkovi priznáva proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd uznesením č.k. 38K/29/2023-859, zo dňa 20. decembra 2023 vo výroku I. konkurzné konanie voči dlžníkovi zastavil pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. Vo výroku II. priznal dlžníkovi voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením sp. zn. 42CoKR/11/2024-104 zo dňa 4. júna 2024 rozhodnutie Okresného súdu Trenčín č. k. 38K/29/2023-859 zo dňa 20. decembra 2023 potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia (bod 51. rozhodnutia) síce konštatoval, že o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že priznal úspešnému dlžníkovi nárok voči navrhovateľovi, avšak z výrokovej časti rozhodnutia to nevyplýva.

3. Podľa § 196 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

1. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“); o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

2. Podľa § 378 ods. 1 CSP; na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 396 ods. 1 CSP; ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

4. Podľa § 255 ods. 1 CSP; súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
5. Podľa § 225 ods. 1 CSP; ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
6. Odvolací súd zistil, že hoci v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že rozhodol o trovách odvolacieho konania, z výrokovej časti rozhodnutia vyplýva, že o trovách konania doposiaľ nerozhodol. Vzhľadom k tomu, že ide svojou povahou o konečné rozhodnutie (§ 262 ods. 1 CSP), uvedené rozhodnutie malo obsahovať aj výrok o trovách konania.
7. Na základe vzniknutej procesnej situácie, kedy mal odvolací súd rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, musel preto odvolací súd využiť postup, kedy o ňom rozhoduje samostatne týmto uznesením. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že tak nemohol urobiť dopĺňacím rozhodnutím postupom podľa § 225 CSP, keďže týmto postupom je možné rozhodnúť len v prípade ak nebolo rozhodnuté o niektorej časti predmetu konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, pričom rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania nie je rozhodnutím o predbežnej vykonateľnosti a nemožno ho podriadiť ani pod pojem „predmet konania“ (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 154/2023-28 zo dňa 30. marca 2023).
8. S poukazom na zistenú skutočnosť odvolací súd týmto samostatným uznesením rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že priznal úspešnému dlžníkovi nárok na plnú náhradu trov konania voči navrhovateľovi. O vyčíslení trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej osobitným uznesením.
9. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).