

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-36Cb/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121376926
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6121376926.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu CAMIONSERVICE NZ, s.r.o., so sídlom Komárňanská cesta 23, 940 01 Nové Zámky, IČO: 46 943 391, právne zast.: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 2.021,19 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi

- sumu 2.021,19 eur,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2.021,19 eur od 01.11.2020 do zaplatenia,
 - paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur,
- a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby žalovaný zaplatil sumu 2.021,19 eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.08.2020 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Volvo FH, EČV: K., ktoré v čase udalosti patrilo poistenému: J. R., s miestom podnikania: 93563 Čata, Hlavná 40, IČO: 35347350 (ďalej ako „poistený“). Škodová udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého má poistený uzatvorené havarijné poistenie. Žalovaný predmetnú škodovú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť č. 9851614298. Vzhľadom na ohlásenú situáciu si poistený, dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise CAMIONSERVICE NZ, s.r.o., t.j. u žalobcu. Náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli vo výške 9.766,44 eur s DPH/8.138,70 eur bez DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 1602020965. Žalobcovi bolo Oznameniami o poistnom plnení zo dňa 22.09.2020 a zo dňa 19.10.2020 oznámené, že dňa 16.10.2020 bolo ukončené šetrenie predmetnej poistnej udalosti a bola mu predložená rekapitulácia poistného plnenia. Následne žalobca popísal jednotlivé oznámenia o poistnom plnení s tým, že celková neuhradená pohľadávka je vo výške 2.021,19 eur. Pohľadávka vo výške 2.835,06 eur bola postúpená, a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 08.04.2021. Následne táto pohľadávka bola postúpená na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.04.2021. Žalobca poukázal na § 797 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Podľa vyššie uvedeného ustanovenia právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom poistnej udalosti a nie až opravou poškodeného

motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody na vozidle. Poistený, resp. žalobca ako jeho právny nástupca žiada len zaplatiť sumu, ktorú skutočne uhradil za opravu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný je povinný vyplatiť poistné plnenie zohľadňujúc hodinovú sadzbu opravovne v danom regióne pre príslušný typ a značku, ktorých kvalita práce a technologické vybavenie zodpovedá normatívom stanoveným výrobcom pre jednotlivé typy vozidiel v opravovniach SR. Servis, t. j. žalobca, pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred poistnou udalosťou. Náklady na prácu a lakovanie, sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom, ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. Pre porovnanie uviedol žalobca ceny lakovacích a mechanických prác pre rovnaké alebo obdobné motorové vozidlá (Volvo FH patrí do kategórie nákladných vozidiel): - Volvo Group Slovakia, s.r.o., Diaľničná cesta 9, Senec 903 01-48,80 eur bez DPH za opravu po havárii. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle Volvo FH, EČV: K. za 1 normohodinu práce sumu vo výške 40 eur bez DPH, čo je v porovnaní s inými servismi porovnateľná, resp. výhodnejšia a nižšia cena. Preto považujeme za nedôvodné, že nebola uznaná cena práce v plnej výške. Žalovaný ako odborne spôsobilá osoba, poskytujúca poistenie majetku, ak mal za to, že žalobcom účtovaná cena za normohodinu prác je cena neprímeraná v regióne, mal predložiť dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia. Žalovaný však len uviedol, že priznáva primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25 eur bez DPH, bez akéhokoľvek odborného odôvodnenia, bez predloženia akýchkoľvek cenníkov. Z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že žalovaný rozlišuje autorizované (značkové) a neautorizované (neznačkové) servisy, resp. zmluvné a nezmluvné servisy. Následne sa žalobca vyjadril k rozlišovaniu servisov žalovaným. Žalovaný navyše nepredložil žalobcovi predmetnú kalkuláciu nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, na základe ktorej poskytol žalobcovi ako právnomu nástupcovi poisteného poistné plnenie z predmetnej poistnej udalosti. Žalovaný tak nepredložil dôkaz, na existencii ktorého zakladá odôvodnenosť svojho postupu a správnosť šetrenia predmetnej škodovej udalosti. Nie je známe, na základe akých skutočností, dôkazov, dospel žalovaný ku kráteniu celkovej sumy, na ktorej náhradu má poistený, resp. žalobca nárok o 2.021,19 eur. Žalovaný krátil poistné plnenie aj z dôvodu neprivolania polície. V tejto súvislosti poukázal na čl. IV bod 4 a bod 14 poistnej zmluvy. Poistený postupoval v zmysle dojednaných podmienok. Rozsah škody nemohol poistený v čase dopravnej nehody odhadnúť. Poškodenia motorového vozidla nemuseli na prvý pohľad presiahnuť ustanovenú výšku v poistných podmienkach. Poistený nemohol určiť, či sa výška škody vyšplhá nad stanovenú sumu. Poistné podmienky sú neurčité, neuvádzajú, za akých podmienok môže dôjsť ku kráteniu poistného plnenia z dôvodu neprivolania polície. 10-násobok minimálnej mzdy nie je dostatočne určené. Následne žalobca upozornil na § 799 ods. 1 až 3 OZ. Neoznámenie vzniku poistnej udalosti policajným orgánom žiadnym spôsobom neprispelo k vzniku poistnej udalosti, ani k zväčšeniu rozsahu jej následkov. Vzhľadom na dané skutočnosti uplatnené zníženie poistného plnenia je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ako aj s obvyklým postupom uplatňovaným v obdobných prípadoch. Všeobecné poistné podmienky síce oprávňujú žalovanú poistné plnenie primerane znížiť, avšak neznamená to ľubovôľu. V tomto prípade porušenie povinnosti zo strany poisteného nahlásiť škodovú udalosť polícii nemalo žiaden vplyv na vznik poistnej udalosti, ani na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti a ani na rozsah povinnosti poistiteľa plniť. V súvislosti s vyššie uvedeným možno konštatovať, že zníženie poistného plnenia pre porušenie povinností nie je poisťovňa oprávnená využiť v každom prípade, ale iba v prípade, ak porušenie povinnosti malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. Nestačí preukázať, že medzi porušením povinnosti a poistnou udalosťou existuje príčinná súvislosť, je potrebné preukázať, že táto príčinná súvislosť mala podstatný vplyv. Navyše nepostačuje určiť, že pri škode vo výške 10-násobku je nevyhnutné zavolať políciu, keď poškodené vozidlo môže mať aj skryté škody, ktoré nie je možné bez diagnostiky určiť. A výslednú výšku škody, resp. nákladov na opravu nie je možné laickým odhadom určiť. Na základe uvedeného považujeme oznámenie poisťovne o likvidácii škodovej udalosti zo dňa 22.09.2020 a 19.10.2020 za nedôvodné, nepreskúmateľné a arbitrálne. V danom prípade sa teda jedná o svojvôľu žalovaného pri stanovení nákladov na opravu, čo je neakceptovateľné. Žalovaný porušil svoju základnú povinnosť, a to vykonať riadne šetrenie poistnej udalosti a povinnosť svoje závery riadne odôvodniť a vykonať krátenie len v zmysle zákona. V tejto súvislosti poukázal aj na § 797 ods. 4 OZ. Žalovaný listom zo dňa 19.10.2020 oznámil, že dňa 16.10.2020 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č.9851614298. Keďže žalovaný nezaplatil riadne a včas dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje

aj zákonný úrok z omeškania a to 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.021,19 eur od 01.11.2020 do zaplatenia. Ďalej si uplatnil aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18.06.2021 platobný rozkaz v navrhovanom znení, proti ktorému podal žalovaný odpor. Podaný odpor žalovaný odôvodnil tým, že posúdil predloženú faktúru servisu s rozsahom poškodenia a vypracovanou kalkuláciou opravy, ktorú v závislosti od poškodenia vypracoval žalovaný a ktorá bola stanovená vo výške 6.930,48 eur bez DPH a od výšky faktúry, vystavenej žalobcom odpočítal čiastku vo výške 1.591 eur ako rozdiel medzi účtovanou a priznanou cenou práce. Z takto získaného rozdielu potom žalovaný odpočítal 10 % z dôvodu, že k škodovej udalosti nebola privolaná polícia v zmysle č. IV poistnej zmluvy a zmluvne dojednanú spoluúčasť vo výške 10 % z poskytnutého plnenia, na základe čoho poukázal v prospech žalobcu: dňa 22.09.2020 plnenie vo výške 4.364,83 eur, dňa 19.10.2020 plnenie vo výške 938,81 eur. Čiastku, ktorú žalovaný neuhradil a ktorá je žalobcom rozporovaná, pozostáva z neuznanej výšky normohodiny (rozdiel medzi fakturovanou normohodinou a normohodinou stanovenou žalovaným v kalkulácii) a nesplnenia si povinnosti privolať políciu k miestu nehody. Poistený postúpil neuhradenú časť poistného plnenia na MUCHA TRANS SK, s.r.o., IČO: 52 401 014, ktorý následne uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávky so žalobcom. K uplatnenej výške normohodiny podľa faktúry za opravu č. 1602020965, vystavenej žalobcom, si žalobca ako neautorizovaný servis účtoval cenu práce pri oprave v priemere vo výške 40 eur bez DPH. S týmto postupom sa žalovaný nemôže stotožniť. Cena práce bola u žalovaného vyčíslená na 25 eur bez DPH, a to s ohľadom na cenu práce, ktorá zodpovedá priemernej sadzbe normohodiny (Nh) neautorizovaných servisov v danom regióne a čase pri oprave tohto typu motorového vozidla. Žalovaný pri výpočte poistného plnenia vychádzala z primeranosti nákladov v zmysle vyššie dojednaného čl. IX Poistnej zmluvy a nemôže sa stotožniť s účtovanou cenou práce vo výške 40 eur bez DPH v neautorizovanom servise (žalobca) pri oprave motorového vozidla s rokom výroby 2012. Žalovaný takto stanovenú výšku ceny normohodiny nepovažuje za primeranú a zodpovedajúcu príslušnému regiónu a typu servisu, v ktorom bola oprava poškodeného vozidla zn. Volvo realizovaná. Žalovaný predložil cenníky obdobných servisov motorových vozidiel v danom regióne, ktoré sa približujú výbavou a charakterom žalobcovi s tým, že z týchto podkladov je zrejmé, že v prípade opravy poškodeného motorového vozidla bola zo strany žalovaného stanovená cena normohodiny vo výške 25 eur bez DPH (tj. 30 eur s DPH) správne, zohľadňujúc primerané ceny opráv v obdobných autoservisoch v danom regióne a čase. Žalovaný si dovoľuje uviesť, že poistený má miesto podnikania v obci Čata, ktorá patri do nitrianskeho kraja; z tohto regiónu si žalovaný dovoľuje predložiť konajúcemu súdu zoznam neautorizovaných servisov, ktorých cena práce je podstatne nižšia, ako si účtoval žalobca. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu aj žalovanému cenník servisu Volvo Group Slovakia, s. r. o., Senec ako doklad k tomu, že normohodina, účtovaná žalobcom je podstatne nižšia. Servis Volvo Group Slovakia, s.r.o. je autorizovaným servisom motorových vozidiel zn. Volvo, nie je možné preto porovnávať jeho ceny s cenami žalobcu a odvíjať sa od nich. Následne sa žalovaný zaoberal rozdielom medzi autorizovaným servisom a neautorizovaným servisom z hľadiska vyšších prevádzkových nákladov, s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v uznesení zo dňa 15.08.2019 sp. zn. 6Co/156/2017. Žalovaný predložil cenník servisných prác žalobcu, platný od 01.01.2017, ktorý je verejne dostupný na internete, kde sa cena práce pohybuje podstatne nižšie, ako si účtoval žalobca vo faktúre za opravu č. 1602020965. K uplatneniu 10 % sankcie za neprivolanie polície v zmysle čl. IV bod 4 uviedol, že v čase vzniku dopravnej nehody, bola minimálna mzda pre rok 2020 stanovená vo výške 580 eur. Z uvedeného vyplýva, že pri nehode prevyšujúcej plnenie 5.800 eur je potrebné vždy privolať políciu za účelom zdokumentovania okolností vzniku škodovej udalosti. Poistený, ako osoba podnikajúca v oblasti nákladnej cestnej dopravy vie reálne zhodnotiť rozsah poškodenia poisteného motorového vozidla a s tým súvisiace náklady na opravu. Privolanie polície a zdokumentovanie dopravnej nehody má bez akýchkoľvek pochybností vylúčiť, že motorové vozidlo v čase nárazu nevedela osoba bez vodičského oprávnenia, nejednalo sa o osobu, ktorá by bola pod vplyvom alkoholu, resp. návykovej látky, že sa nejednalo o úmyselné poškodenie, ale o náhodnú udalosť a pod., čiže jedná sa o posúdenie možnosti povinnosti poisťovne plniť alebo nie. Poistený pri podpise poistnej zmluvy dobrovoľne prevzal na seba túto povinnosť, že v prípade, ak dôjde k poškodeniu poisteného motorového vozidla, ktoré prevyšuje 10 - násobok minimálnej mzdy, privolá políciu. Žalovaný je presvedčený, že konanie poisteného spĺňa v sebe podmienky vedomého porušenia povinností, ktoré mu vyplývali z poistných podmienok.

3. Následne sa vyjadril žalobca v replike, s tým že sa zohľadňuje hodinová sadzba neznamená, že je poistený povinný využiť služby najlacnejšieho servisu. Náklady na prácu a lakovanie, sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom, ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne

opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude hodinová sadzba účtovaná opravcom vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Cenou obvyklou nemožno chápať priemer cien na trhu. Cenou obvyklou je cena, ktorá je v rozsahu medzi cenou najnižšou a cenou najvyššou pre daný typ a značku motorového vozidla. K cenníkom predloženým žalovaným uviedol, že opravované vozidlo bolo nákladné vozidlo značky Volvo FH. Ide o nákladné motorové vozidlo, to znamená, že výška Nh pri oprave bude vyššia ako je cena pre osobné motorové vozidlá. Žalovaný predkladá cenníky autoservisov, ktoré sú zmluvnými servismi žalovaného. Cena normohodiny je dohodnutá a nevytvára trhovú cenu normohodiny pre príslušné vozidlá. Navyše pri cenníkoch predložených žalovaným je uvedená rovnaká cena pre všetky modely vozidiel. Uvádzame, že nie je možné porovnávať opravu napr. malého osobného automobilu s opravou nákladného vozidla Volvo FH. Cena Nh pri oprave malých osobných vozidiel je vždy nižšia ako cena pri oprave, či už strednej triedy, vyššej strednej triedy alebo zvlášť pri oprave nákladných vozidiel. Z niektorých cenníkov predložených žalovaným nie je ani zrejmé od akého času a či vôbec sú aktuálne a platné pre daný servis. Takýto dôkaz predložený zo strany žalovaného nie je hodnoverným a objektívnym dôkazom, ktorý preukazuje cenu obvyklú v regióne pre daný typ a značku vozidiel. Následne sa žalobca vyjadril k cenníkom predloženým žalobcom, k rozlišovaniu servisov na autorizované a neautorizované, poukázal na súčasnú judikatúru odvolacích súdov, k výberu autoservisu s poukazom, že poisťovňa žalobcovi ani nepredložila žiaden zoznam servisov, ktoré je povinný využiť. Zdôraznil, že žalovaný predložil cenník žalobcu, ktorý je platný od 01.01.2017. Od roku 2017 došlo k zmenám cien u žalobcu, ako aj u akýchkoľvek iných opravcov, ale aj v iných službách. Žalobca pri stanovení ceny nevychádzal z cenníka, ktorý bol platný v roku 2017, preto predložil cenník žalobcu, kde výška Nh je 45 eur bez DPH. Pričom si dokonca žalobca účtoval pri poškodenom vozidle len 40 eur bez DPH. K tvrdeniu žalovaného, že nekrátil poistné plnenie, len „poskytol náhradu účelne vynaložených nákladov“, uviedol, že žalovaný krátil poistné plnenie, keď neposkytol poistenému poistné plnenie v ním uplatňovanej výške v súlade s VPP. Poistený nedisponuje odbornými vedomosťami a ako laik nevedel bezprostredne po škodovej udalosti posúdiť výšku škody na vozidle na zodpovedanie otázky či prevyšuje alebo neprevyšuje 10 - násobok minimálnej mzdy. Zo strany poisteného nemohlo dôjsť k žiadnemu vedomému porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo všeobecne záväzných právnych predpisov alebo zmluvných dojednaní. Poistený podniká v oblasti nákladnej dopravy nie v oblasti opravy poškodených motorových vozidiel. Častokrát ani zamestnanec autoservisu nevie reálne určiť odhadom výšku škody. Až pri oprave a použitím výpočtov pomocou kalkulácie je možné naozaj zistiť výšku škody. Z objektívneho hľadiska nebolo možné odhadom určiť výšku škody. Navyše vodič vozidla pri dopravnej nehode, nemohol ani len odhadom vedieť a určiť ceny náhradných dielov. Cenu ovplyvnili aj práve náhradné diely a rozsah úkonov, ktoré servis vykonal. Laik nevie určiť, aké opravy, aké úkony sú potrebné na opravu poškodeného motorového vozidla. Poškodené motorové vozidlo nebolo tak zdemolované, aby to laik vodič alebo poistený zhodnotil, že výška škody bude vyššia ako 5.800 eur. Poškodená bola zadná stena kabíny, ktorú bolo potrebné vymeniť. Poškodené vozidlo cúvalo, pričom si vodič nevšimol odstavený náves a zadnou časťou kabíny do neho narazil. Poškodené vozidlo pri cúvaní nemohlo ísť ani vysokou rýchlosťou, preto ani nedošlo k rozsiahlym škodám na vozidle. Dané vyplýva aj z uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 11.08.2021 Z objektívnych dôvodov nebolo možné určiť výšku škody, preto zo strany vodiča a poisteného nebola privolaná polícia. To, že poistený neprivolal políciu automaticky neznamená, že porušil VPP alebo zákon. Následne sa žalobca vyjadril k neuneseniu dôkazného bremena žalovaným vo vzťahu k obvyklej a primerane výšky normohodiny.

4. Predmetná vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 26.08.2021.

5. Žalovaný v duplike namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keď uviedol, že zmluvy o postúpení pohľadávky boli uzatvorené ako odplatné, avšak z čl. 1 ods. 2 vyplýva, že „Odplata za postúpenie je predmetom osobitnej dohody“. Predmetná dohoda však nie je súčasťou samotnej zmluvy a nie je ani určené, ako bude odplata dojednaná a v akej výške. Ak odplatná zmluva o postúpení pohľadávky neobsahuje dohodu o cene a ani dohodu o spôsobe jej určenia, je táto zmluva absolútne neplatná pre jej neurčitosť podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ. Uvedené platí aj vtedy, ak bola cena (prípadne spôsob jej určenia) dohodnutá až následne (t. j. po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky) v podobe dodatku k zmluve, prípadne v podobe osobitnej dohody. Žalovaný poukázal na kalkuláciu nákladov na opravu v nezmluvnom servise, v zmysle ktorej bola žalovaným cena opravy stanovená na 6.641,59 eur bez DPH. Žalobca k svojmu vyjadreniu predložil konajúcemu súdu cenníky, z ktorých vyplýva, že spoločnosť AT a.s. (IVECO Žilina) je autorizovaným servisom značky IVECO a FIAT (nie Volvo) v Žiline a účtuje cenu práce 50 eur bez DPH, spoločnosť STABO s.r.o. je autorizovaným servisom značky VW a ŠKODA (nie

Volvo) a účtuje cenu práce 45 eur bez DPH, spoločnosť Volvo Group Slovakia, s.r.o. je autorizovaným servisom Volvo a účtuje cenu práce 48 eur bez DPH za opravu po havárii, tzn., že žalobca nepredložil súdu relevantné cenníky servisov, ktoré by boli softwarovým a materiálnym vybavením, i personálnym obsadením porovnateľné so žalobcom, ktorý si ako neautorizovaný servis účtoval cenu práce 40 eur bez DPH. Autorizovaný autoservis totiž musí pri opravách vozidiel používať len originálne náhradné diely, výrobcom schválené pracovné postupy s použitím príslušných pracovných nástrojov a náradí. Opravy pritom vykonávajú výhradne odborne školení mechanici v súlade s požiadavkami výrobcu. Cena za normohodinu v takomto autoservise je teda zákonite vyššia ako v neautorizovanom servise a nemôže byť použitá ako referenčná cena pre neautorizovaný servis. Upozornil, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že poistený ako poškodený nevedel rozpoznať rozsah poškodenia na predmetnom motorovom vozidle zn. Volvo FH s EČV: K., a preto nebolo jeho povinnosťou privolať k miestu dopravnej nehody políciu. Uvedené nekorešponduje s tým, čo poistený ako poškodený zahlasoval na centrálny dispečing škôd pri objednávke obhliadky, kde presne uviedol rozsah poškodenia.

6. Na pojednávaní konanom dňa 18.08.2023 žalovaný vzniesol námietku vo vzťahu k úrokom z omeškania, v zmysle ktorej s prihliadnutím na judikatúru Ústavného súdu SR sa nepriznávajú úroky z omeškania. Žalobca netrval na pripojení likvidačného spisu.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými v spise a ustálil nasledovný skutkový stav.

8. Z faktúry č. 1602020965 vystavenej servisom CAMIONSERVICE NZ, s.r.o. za opravu poškodeného motorového vozidla Volvo FH, EČV: K., vyplýva celková suma 9.766,44 eur s DPH/ 8.138, 40 eur bez DPH.

9. V oznámení o poistnom plnení k poškodenému motorovému vozidlu zo dňa 22.09.2020 vyplýva ukončenie šetrenej poistnej udalosti dňa 21.09.2020 s tým, že podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie boli pri výpočte poistného plnenia priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25 eur/Nh bez DPH, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce pre neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Výpočet poistného plnenia vykonaný v súlade so zápisom o poškodení vozidla kontrolnej kalkulácie poisťovne vyhotovenej v súlade so zdokumentovaným poškodením vozidla na základe vykonanej obhliadky po oprave zo dňa: 10.09.2020. Ceny dielov používaných /nie nových/ dielov použitých pri oprave vozidla priznaných ako 50 % ceny originálnych dielov. V zmysle zmluvných dojednaní článok IV bod 4 a 14 uplatnené zníženie 10 % z poistného plnenia za neprivolanie polície. Výpočet výšky plnenia zo dňa: 22.09.2020 z poistnej udalosti číslo: 9851614298 vyzeral nasledovne: zo sumy účtovanej servisom za opravu vo výške 8.138,70 eur bez DPH, odpočítal žalovaný rozdiel medzi účtovanou a priznanou cenou práce /v zmysle kalkulácie/ - 1 591,00 eur, následne rozdiel medzi účtovanou a priznanou cenou dielu: zadná stena použitá -487 eur, veko boč. skrinky -89,00 eur, bočný spojler -189 eur, držiak spojlera -9,03 eur, hliníková lišta -34,99 eur, ako aj nepreukázané poškodenie dielu: spojler kabíny -230,00 eur, držiak spojlera -120 eur, spolu priznané 5.388,68 eur, zníženie plnenia -538,87 eur, spoluúčasť -484,98 eur. Poistné plnenie priznané vo výške 4.364,83 eur.

10. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 19.10.2020 vyplýva ukončenie likvidácie dňa 16.10.2020 a podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25 eur bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce pre neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Výpočet poistného plnenia vykonaný v súlade so zápisom o poškodení vozidla a kontrolnej kalkulácie poisťovne vyhotovenej v súlade so zdokumentovaným poškodením vozidla na základe vykonanej obhliadky po oprave zo dňa: 10.09.2020. V zmysle zmluvných dojednaní čl. IV bod 4 a bod 14 uplatnené zníženie 10 % z poistného plnenia za neprivolanie polície. Výpočet výšky plnenia zo dňa: 19.10.2020 z poistnej udalosti číslo: 9851614298 vyzeral nasledovne: zo sumy účtovanej servisom za opravu vo výške 8.138,70 eur bez DPH, odpočítal žalovaný rozdiel medzi účtovanou a priznanou cenou práce /v zmysle kalkulácie/ -1 591,00 eur, spolu priznané 6.547,70 eur, zníženie plnenia -654,77 eur, spoluúčasť -589,29 eur. Poistné plnenie priznané vo výške 5.303,64 eur. Preddavok priznaný vo výške 4.364,83 eur, poskytnuté plnenie/doplatok celkom 938,81 eur.

11. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s ďalšími dôkazmi predloženými v konaní, ako napr. s faktúrou servisu, s uplatnením škody, so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 08.04.2021, so

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.04.2021, s kalkuláciou nákladov na opravu, s e-mailovou komunikáciou so žalobcom ohľadne výšky opravy - preposlanie kalkulácie, s objednávkou obhliadky s uvedením rozsahu poškodenia, s fotodokumentáciou, s cenníkmi predloženými oboma stranami a písomnými a ústnymi prejavmi strán konania a celým obsahom spisového materiálu.

12. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

13. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

15. Podľa § 150 ods. 1, ods. 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

16. Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

17. Podľa § 153 ods. 1, 2 a 3 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej

18. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

19. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

20. Podľa § 215 ods. 2 CSP skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

21. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

22. Podľa § 788 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v rozhodnom znení (ďalej len „OZ“) sa poisťnou zmluvou poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

23. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

24. Podľa § 797 ods. 4 OZ ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

25. Podľa § 799 ods. 1 až 3 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností

uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

26. Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

27. Podľa § 810 OZ poistený má právo na náhradu nákladov účelne vynaložených na odvrátenie poistnej udalosti, ktorá poistenému majetku bezprostredne hrozila. Takisto má právo na náhradu nákladov, ktoré účelne vynaložil, aby zmiernil následky poistnej udalosti.

28. Podľa havarijnej poistnej zmluvy č. 6579233635 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným so začiatkom poistenia od 01.01.2009, čl. IV bod 4 poistený je povinný nahlásiť každú dopravnú nehodu, pri ktorej vznikne škoda na poistenom motorovom vozidle (vrátane doplnkovej výbavy) prevyšujúca 10 - násobok minimálnej mzdy. Podľa bodu 14 ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v čl. IV tejto poistnej zmluvy, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne. Podľa čl. IX poistnej zmluvy - Plnenie poisťovne bod 1 za škodu vzniknutú poistnou udalosťou podľa typu poistenia A alebo B, poisťovňa poskytne poistné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného motorového vozidla, so zohľadnením dojednanej spoluúčasti maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou. Podľa bodu 2 po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie motorového vozidla nasledovne: a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál účtované podľa opravcu sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcami. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy. V nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR; za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcami pre príslušnú značku a typ motorového vozidla. Podľa bodu 3 primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu motorového vozidla v autoopravovni, neprekročí podmienky dohodnuté v tejto poistnej zmluve.

29. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

30. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom."

32. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplata poistného plnenia z havarijného poistenia, ktoré bolo žalobcovi krátené (resp. právnemu predchodcovi), a to z poistnej udalosti č. 9851614298 zo dňa 07.08.2020 na motorovom vozidle Volvo FH s EČV: K. a to vo výške 2.021,19 eur. K požadovanému nároku žalobca vysvetlil, že zo sumy nákladov na opravu, ktoré vyplývajú z faktúry servisu vo výške 8.138,70 odpočítal dojednanú spoluúčasť vo výške 10 %, teda sumu 813,87 eur, ako aj plnenie poskytnuté v zmysle Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.09.2020 vo výške 4.364,83 eur, ako aj plnenie poskytnuté v zmysle Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 19.10.2020 vo výške 938,81 eur. Neuhradené krátené poistné je teda v sume 2.021,19 eur.

33. V konaní nebol sporný vznik a priebeh poistnej udalosti, ani to, že k škode došlo. Nespornou skutočnosťou bolo aj to, že právny predchodca žalobcu mal uzatvorené havarijné zmluvné poistenie u

žalovaného, z ktorého si nárok na krátené poistné plnenie uplatňuje postupník. Nesporným v konaní bolo aj oznámenie poistnej udalosti včas a predloženie požadovaných dokladov k poistnej udalosti, vystavenie faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla, oznámenie o ukončení likvidácie žalovaného zo dňa 22.09.2020 a zo dňa 19.10.2020, uznaný počet časových jednotiek práce. Žalovaný priznal a uhradil žalobcovi poistné plnenie vo výške 5.303,64 eur (bež dojednanej spoluúčasti a bez DPH). Medzi stranami nebolo sporné dojednanie spoluúčasti vo výške 10 % (čl. VIII poistnej zmluvy), ako aj uplatnenie odpočtu DPH (čl. IX bod 15 poistnej zmluvy), keďže právny predchodca žalobcu bol v rozhodnom čase podnikateľom a platcom DPH.

34. V podanej duplike žalovaný namietal aktívnu vecnú legitímáciu, keďže zmluvy o postúpení pohľadávky sú neplatné z hľadiska § 37 ods. 1 OZ, keďže obsahujú klauzulu o dojednaní odmeny v osobitnej dohode. Následne na pojednávaní konanom dňa 18.08.2023 po dopyte súdu, či žalovaný namietá existenciu osobitnej dohody a dojednanie odmeny v osobitnej dohode, žalovaný prehlásil, že túto skutočnosť nenamietá. Rovnako tak uviedol, že na námietke aktívnej vecnej legitímácie netrvá.

35. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamietá. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

36. K dojednaniu postupcu a postupníka o tom, že odplata za postúpenie je predmetom osobitnej dohody, súd uvádza, že uvedené dojednanie žalovaný v predmetnom konaní nerozporoval, a preto súd len v stručnosti uvádza, že spôsob určenia odplaty je dojednaný. Obdobnú právnu otázku riešil aj Krajský súd v Bratislave v uznesení zo dňa 27.02.2023, sp. zn. 2 Cob 202/2022, pričom v bode 25 dospel k rovnakému záveru. Keďže daná otázka v konaní nebola sporná (charakter odplatnosti zmluvy o postúpení a výška odplaty dojednaná v osobitnej dohode), strany v tomto smere ani nenavrholi doplnenie ďalšieho dokazovania (práve z dôvodu nespornosti predmetnej odplatnosti), a preto súd v ďalšom odkazuje na citované rozhodnutie odvolacieho súdu a na uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 21.07.2010, sp. zn. 28 Cdo 1092/2009, ktorý uviedol, že „k tomu, či zmluva o odplatnom postúpení pohľadávky, ktorá neobsahuje údaj o výške ceny, ale iba odkaz, že cena je dohodnutá zvlášť, je platným právnym úkonom, je možné uviesť, že údaj o cene vteliť účastníci do zmluvy, ktorú žalobca považuje za platnú. Je nepochybné, že takéto dojednanie o odplate robí zmluvu o postúpení pohľadávky úkonom odplatným so všetkými dôsledkami, vrátane požiadavky určitosti. V takomto prípade je potrebné existenciu dohody o výške odplaty preukázať.“ Súd však opätovne zdôrazňuje, že žalovaný v predmetnom konaní nerozporoval odplatný charakter zmluvy o postúpení, ani samotnú existenciu osobitnej dohody (rozhodná je existencia samotnej dohody, nie výška odplaty), a preto má súd uvedené skutočnosti za nesporné a nepochybne vyriešené. Okrem toho, súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. decembra 2019, sp. zn. 3 Obdo/64/2019 uverejnené pod č. 62 v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a súdov č. 4/2020, podľa ktorého neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok nemožno vyvodiť len zo skutočnosti, že súdu nie je známa odplata za postúpenie pohľadávky. V dovolacom konaní, síce bola skutková situácia odlišná (nezverejnená časť zmluvy, v ktorej je uvedená odplata), avšak z bodu 16.1 je možné vyabstrahovať podstatný záver, a to pre posúdenie platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, určenie charakteru zmluvy buď ako odplatnej alebo ako bezodplatnej. „16.1. Neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok nemožno vyvodiť zo skutočnosti, že súdu nie je známa odplata za postúpenie pohľadávky. Postúpenie pohľadávky môže byť odplatné a aj bezodplatné, a súd v konaní o zaplatenie postúpenej pohľadávky, a ani dlžník nie sú oprávnení požadovať sprístupnenie sumy, za ktorú bola pohľadávka postúpená, a to aj v prípade odplatného postúpenia. Predmetná požiadavka zo strany okresného súdu nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Inými slovami povedané, v spore o zaplatenie postúpenej pohľadávky nemá čo súd zaujímať, za koľko bola pohľadávka postúpená, súd má len rozhodnúť o tom, či je dlžník povinný postúpenú pohľadávku uhradiť postupníkovi. Z pohľadu dlžníka je táto informácia taktiež irelevantná, keďže je povinný len postúpenú pohľadávku splniť subjektu uvedenému v oznámení postupcu o postúpení pohľadávky, resp. subjektu, ktorý mu postúpenie pohľadávky preukázal. Odplata za postúpenie pohľadávky je relevantná len vo vzťahu medzi postupcom a postupníkom a jedine v prípade sporu medzi postupcom a postupníkom o zaplatenie dohodnutej odplaty, resp. v spore, v

ktorom postupník uplatňuje voči postupcovi svoje práva podľa § 527 ods. 1 a ods. 2 OZ, by potreboval súd predmetnú informáciu pre svoje rozhodnutie vo veci“. Z uvedeného je zrejmé, že nie je tak rozhodnou výška odplaty zo zmluvy o postúpení pohľadávky, ako jednoznačné identifikovanie, či je zmluva odplatnou alebo nie. Pre takéto konštatovanie postačuje aj dojednanie strán o určení odplaty v osobitnej dohode a samotná existencia osobitnej dohody o dohode (súd zdôrazňuje, že v danom konaní tieto skutočnosti sporné neboli, preto ich nebolo potrebné dokazovať). Súd po posúdení predmetnej zmluvy konštatuje, že nemá pochybnosť o odplatnom charaktere predmetnej zmluvy, ktorej konkrétnu výšku si strany určili v osobitnej dohode, čo neznamená, že nie je možné určiť, že ide o odplatné postúpenie pohľadávky.

37. Spornou bola v konaní otázka primeranosti nákladov, a to konkrétne ceny práce servisu za 1 Nh, keď žalovaný uznal len 25 eur/1 Nh (bez DPH), oproti tomu žalobca požadoval úhradu ceny práce v sume 40 eur/1 Nh (bez DPH) a v tejto súvislosti aj cenníky prác servisov predložené oboma stranami a unesenie dôkazného bremena tvrdenia o primeranosti ceny práce za opravu pre daný typ motorového vozidla v danom regióne. Sporným bolo aj krátenie poistného plnenia z dôvodu neprivolania polície k poistnej udalosti.

38. K spornému rozsahu nákladov s ohľadom na priznané náklady, ktoré považuje žalovaný za primerané, súd uvádza nasledovné. Základom pre priznanie nároku na poistné plnenie je, že sa poistná udalosť stala a poistené motorové vozidlo bolo poškodené v rozsahu, v akom sa vykonala jeho oprava, ktorá bola účelná a smerovala k odstráneniu následkov poistnej udalosti. Poistné plnenie závisí najmä od rozsahu následkov spôsobených poistnou udalosťou na poistenej veci. Napriek tomu, že účelom poistenia majetku je predovšetkým reparať škody vzniknuté na poistenom majetku, rozsah práva na poistné plnenie nie je totožný s právom na náhradu škody. Vo všeobecnosti platí, poistné plnenie sa odvíja od výšky nákladov, ktoré treba v danom prípade vynaložiť na znovuožobstaranie zničenej veci. Avšak determinujúcim faktorom (okrem iných) je preukázaný rozsah následkov poistnej udalosti. Ak pristúpi poistený k oprave vozidla, je treba pri určení náhrady vychádzať z výšky nákladov na opravu vozidla súvisiacich s poistnou udalosťou a posudzovať ich účelnosť a nevyhnutnosť. Účelnou opravou je tá, ktorá smeruje k odstráneniu následkov poistnej udalosti.

39. Ak žalovaný kráti poistné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poistných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednať o svojvôľu žalovaného. V tejto súvislosti súd upozorňuje, že žalovaný ako subjekt, ktorého ťaží dôkazné bremeno, musí v konaní preukázať primeranosť nákladov ceny práce v rozsahu 25 eur/1 Nh (bez DPH) oproti žalobcom účtovanej cene prác v sume 40 eur/1 Nh (bez DPH). Tak, ako poukázal samotný žalobca, primeranou cenou 1 Nh nie je cena, ktorú určí žalovaný, ani tá cena, ktorú účtuje iná opravovňa, servis. Obvyklou cenou práce za 1 Nh nie je ani aritmetický priemer cien opravy servisov v danom regióne pre daný typ. „Pokiaľ je cena práce, resp. suma za vykonanú prácu obvyklá a teda je v rozpätí ostatných cien iných servisov, nie je dôvod, aby ju žalovaný krátil. Podľa praxe a usmernení EÚ (napr. Oznámenie Komisie - Doplňujúce usmernenia o vertikálnych obmedzeniach v dohodách o predaji a opravách motorových vozidiel a o distribúcii náhradných dielov pre motorové vozidlá), ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom, či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovaniu kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poistného plnenia.“ (rozsudok Okresný súd Košice I, sp. zn.: 26Cb/54/2018 zo dňa 23.10.2018, potvrdené Krajským súdom v Košiciach, sp. zn. 2Cob/71/2019).

40. Žalovaný nepreukázal, že ceny práce, ktoré boli účtované spoločnosťou žalobcu nie sú bežné ceny účtované v danom regióne v čase vzniku poistnej udalosti. Predloženie cenníkov zmluvných servisov žalovaného nepreukazuje obvyklú cenu v regióne, práve z dôvodu, že práve tieto servisy majú sumu podstatne nižšiu oproti ostatným servisom, čo je logicky odôvodniteľné spoluprácou so žalovaným (túto skutočnosť žalovaný ani nepoprel-že predložené cenníky sú zmluvnými servismi). Žalovaný však nemá zákonný podklad vnútiť svoju vôľu výberu servisu poistenému, prípadné uprednostňovanie zmluvných servisov má len čisto odporúčací charakter. V tomto smere žalovaný ani netvrdil, že žalobcovi bola opravovňa určená/odporúčaná. Súd konštatuje, že zmyslom poistného vzťahu je plnenie poisťovne pri vzniku poistnej udalosti. Uplatnené plnenie musí byť primerané, avšak nemožno od poisťovne spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc finančný záujem poisťovne vynaložil na opravu vozidla najnižšie možné náklady, v tomto prípade, aby sa obrátil za účelom opravy na subjekt realizujúci opravu, ktorý ponúkne najnižšiu cenu.

41. Naproti tomu žalobca na preukázanie bežných cien predložil sadzobníky rôznych servisov v regióne, z ktorých jednoznačne vyplýva, že cena práce v jednotlivých servisoch za 1 Nh vo výške 40 eur (bez DPH) je cenou primeranou, keďže sa nachádza v rozpätí cien od najnižšej po najvyššiu. V tomto smere je postačujúce, že ide aj o cenníky servisov pôsobiacich v západoslovenskom regióne. Obvyklú cenu servisov nie je potrebné preukazovať cenníkmi z rovnakej obce, či mesta a rovnako tak je postačujúce, ak je príslušné motorové vozidlo možné podradiť pod určitý typ vozidla - Volvo FH-nákladné vozidlo. Súd vo vzťahu k predloženému cenníku žalobcu, ktoré do konania doložil žalovaný, uvádza, že tento bol evidentne v čase opravy neaktuálny (platný od 01.01.2017). Od roku 2017 došlo k zmenám cien u žalobcu, pričom žalobca pri stanovení ceny nevychádzal z cenníka, ktorý bol platný v roku 2017. Z platného cenníka žalobcu v čase opravy motorového vozidla vyplýva suma 45 eur za 1 Nh, pričom žalobca si účtoval cenu nižšiu, a to 40 eur za 1 Nh (bez DPH).

42. Okrem toho odôvodnenie žalovaného v oznámení o poistnom plnení spočívajúce v tom o aký typ servisu sa jedná, či autorizovaný alebo neautorizovaný, je právne irelevantné a uvedené rozlišovanie nemá oporu v zákone. Preferovanie a zvyhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami. V tomto smere platí aj pre poisťovne čl. 101 a čl. 102 Zmluvy o fungovaní európskej únie. V zmysle čl. 102 je zrejme, že akékoľvek zneužívanie dominantného postavenia na vnútornom trhu či jeho podstatnej časti jedným alebo viacerými podnikmi sa zakazuje ako nezlučiteľné s vnútorným trhom, ak sa tým môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Takéto zneužívanie môže zahŕňať najmä: a) priame alebo nepriame vynucovanie neprímeraných nákupných alebo predajných cien alebo iných obchodných podmienok; b) obmedzovanie výroby, odbytu alebo technického rozvoja na úkor spotrebiteľov; c) uplatňovanie nerovnakých podmienok voči obchodným partnerom pri rovnakých plneniach, čím ich v hospodárskej súťaži znevýhodňujú; d) podmieňovanie uzatvárania zmlúv prijatím dodatočných záväzkov, ktoré svojou povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom plnenia. Navyše v súlade s nariadením komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.04.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná blokovaná výnimka) a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.05.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu - skrátené nazývané "blokovaná výnimka"- majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvyhodňovať alebo nezvyhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Vertikálne dohody sú dohody týkajúce sa predaja alebo nákupu tovaru alebo služieb medzi spoločnosťami pôsobiacimi na rôznych úrovniach výrobného alebo distribučného reťazca, napríklad distribučné dohody medzi výrobcami a veľkoobchodnými alebo maloobchodnými predajcami. Vyššie uvedená blokovaná výnimka dáva možnosť prevádzať nezávislým servisom značkový servis, údržbu a opravy aj nových automobilov v záručnej dobe, a to bez straty záruky samozrejme pri dodržaní postupov a rozsahu prác predpísaných výrobcami automobilu a pri použití originálnych alebo kvalitatívne rovnocenných náhradných dielov. Predmetné rozlišovanie a vnútené uprednostňovanie len určitého typu servisu vozidiel, by preto bolo v rozpore s hospodárskou súťažou a právom Európskej únie.

43. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení odkázal aj na kalkuláciu nákladov tzv. AUDATEX. Kalkulácia nákladov na opravu má slúžiť ako pomôcka, nepredstavuje určujúci a jediný rozhodujúci podklad pre výpočet poistného plnenia, cena je v rámci kalkulácie orientačne nastavená, nakoľko kalkulácie žalovaného sú len predbežné a nemusia zohľadniť skutočnú hodnotu pri oprave vozidla. Z uvedeného dôvodu je tvrdenie žalovaného v oznámení o poistnom plnení týkajúceho sa primeranosti ceny prác podľa kalkulácie vo vzťahu k potrebnému zistenému rozsahu nákladov prác irelevantné. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/51/2021 „predložená kalkulácia nákladov žalovaného na opravu v systéme AUDATEX nepredstavuje skutočnú výšku škody, keďže táto udáva iba všeobecné (orientačné) hodnoty, ktoré sa môžu líšiť v závislosti od konkrétnych vstupných údajov zadaných žalovaným“.

44. Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 14Cob/86/2019, zo dňa 21.11.2019: „28. K samotnej kalkulácii poistného plnenia (AUDATEX), predloženej žalovaným v konaní pred okresným súdom (č.l. 76 spisu) je potrebné v zhode so súdom prvej inštancie uviesť, že program AUDATEX môže paušálne (odhadom podľa nastavenia systému) stanoviť predpokladanú cenu opravy, avšak nemôže zohľadniť všetky rozhodné skutočnosti k výslednej skutočnej (primeranej a účelnej) cene realizovanej opravy poškodeného vozidla. Podľa názoru odvolacieho súdu predmetná kalkulácia

žalovaného nie je bez ďalšieho objektívny a už vôbec nie jediným nástrojom pre výpočet - zistenie výšky reálnej ceny uskutočnenej opravy a v podstate má poisťovni slúžiť ak porovnávací pomôcka, čo vyplýva aj zo znenia čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní: „Po vzniku poisťovnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: a) V autorizovaných opravovniach pre danú značku a typ vozidla sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom.“

45. Súd preto nemal preukázané tvrdenie žalovaného o primeranosti účtovanej ceny práce za 1 Nh práce v sume 25 eur (bez DPH), pre ktoré krátil poisťné plnenie z poisťovnej udalosti. Vzhľadom na uvedené, súd žalobcovi požadovaný nárok na zaplatenie kráteného poisťného plnenia v sume 1.591 eur priznal.

46. K zníženiu plnenia žalovaného v rozsahu 10 % v sume 654,77 eur z dôvodu neprivolania polície k poisťovnej udalosti súd upozorňuje na ustálenú judikatúru súdov týkajúcu sa výkladu kogentného ustanovenia § 799 ods. 3 OZ (bližšie pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1 Cdo/152/2009 zo dňa 27.01.2011). Poisťné plnenie umožňuje znížiť len v prípade ak porušenie povinnosti bolo vedomé a súčasne malo podstatný vplyv na poisťnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov. V rámci podstatného vplyvu dáva možnosť posudzovať rozsah miery tohto vplyvu na vznik poisťovnej udalosti, resp. jej následkov. Z povahy tohto ustanovenia vyplýva, že ak vedomé porušenie povinnosti nemalo podstatný vplyv na vznik poisťovnej udalosti, krátenie poisťného je vylúčené. Dôkazné bremeno o tom, že žalobca vedomo porušil svoju povinnosť, resp. že krátenie bolo dôvodné, zaťažuje žalovaného. Ak žalovaný nepredloží dôkazy preukazujúce uvedené skutočnosti, je možné jeho tvrdenia považovať za účelové, ktorých cieľom je vyhnúť sa povinnosti poskytnúť žalobcovi poisťné plnenie v celom rozsahu.

47. „K tomu, aby poisťiteľ mohol poistenému znížiť výšku poskytnutého poisťného plnenia, je treba aby porušenie povinností poisteného prispelo podstatným spôsobom ku vzniku poisťovnej udalosti alebo k zväčšeniu rozsahu jeho následkov a aby k porušeniu povinností poisteným došlo vedomo. Vedomosť o porušení povinností pritom musí byť daná v okamihu, keď k porušeniu stanovenej povinnosti dochádza, musí byť teda nepochybné, že porušenie povinností je zrejme i poistenému (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp.zn. 32Odo/904/2003).

48. Súd v kontexte vyššie uvedeného, ako aj príslušného čl. IV bod 4 a 14 poisťovnej zmluvy, posúdil predmetné zníženie poisťného plnenia o 10 % a dospel k záveru, že nie je dôvodné. V tejto súvislosti súd upozorňuje, že okrem podmienky výšky škody v rozsahu 10 - násobku minimálnej mzdy, ktorá bola splnená (nebolo sporné). Z čl. IV bodu 14 je zrejme, že ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v čl. IV tejto poisťovnej zmluvy, je poisťovňa oprávnená znížiť poisťné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poisťovnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne. V tejto súvislosti je treba uviesť, že žalovaný nevysvetlil, akým spôsobom malo byť naplnené porušenie povinnosti privolať políciu na miesto poisťovnej udalosti s vplyvom na vznik poisťovnej udalosti, či zväčšenie rozsahu následkov, prípadne aké „obtiaže“ mala poisťovňa v dôsledku porušenia tejto povinnosti pri šetrení povinností, ak samotné Oznámenie o poisťovnom plnení nesvedčí o zistení týchto problémov. Naopak, zo šetrenia poisťovnej udalosti vyplýva, že žalovaný nemal žiadne problémy v rámci zistenia rozsahu škody (spornou bola otázka primeranosti nákladov, čo nemá spojitost s neprivoláním polície na miesto poisťovnej udalosti) a rovnako tak medzi stranami nebol sporný vznik a priebeh poisťovnej udalosti, ktorý nemal žiaden súvis s neprivoláním polície. Žalovaný tak žiadnym logickým spôsobom nezdôvodnil zníženie poisťného plnenia, ani úmernosť tohto zníženia. Žalovaný v rámci argumentácie uvádzal všeobecné a vágne dôvody, ktoré boli len v teoretickej rovine (tvrdenie, že „privolanie polície a zdokumentovanie dopravnej nehody má bez akýchkoľvek pochybností vylúčiť, že motorové vozidlo v čase nárazu neviedla osoba bez vodičského oprávnenia, nejednalo sa o osobu, ktorá by bola pod vplyvom alkoholu, resp. návykovej látky, že sa nejednalo o úmyselné poškodenie, ale o náhodnú udalosť a pod“), avšak z priebehu škodovej udalosti, ani konkrétnych skutkových okolností danej veci nevyplýva, že je vôbec na mieste podozrenie, o ktoré by mohol tieto obavy žalovaný oprieť a už vôbec žalovaný netvrdil, že takéto podozrenie vôbec má. Súd dal za pravdu žalobcovi aj v tom smere, že s ohľadom na výpis z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu nie je odborník v oblasti posudzovania rozsahu škôd v cestnej doprave, ktorý by vedel objektívne posúdiť výšku škody na motorovom vozidle, obzvlášť za situácie, ak skutočná výška škody nepredstavovala zrejmy rozdiel oproti 10-násobku minimálnej mzdy, ktorá bola stanovená v čl. IV bod 4 poisťovnej zmluvy. Vzhľadom na vyššie

uvedené dospel súd k záveru, že zníženie poistného plnenie v rozsahu 10 % z popísaného dôvodu nie je zo strany žalovaného oprávnené.

49. S ohľadom na tú skutočnosť, že právny predchodca žalobcu, s ktorým mal poistnú zmluvu žalovaný uzatvorenú, uzatváral zmluvu ako podnikateľský subjekt pri výkone podnikateľskej činnosti, a následným postúpením pohľadávky, od ktorých žalobca odvodzoval svoj nárok na poistné plnenie, sa povaha záväzku postúpením pohľadávky a zmenou v osobe veriteľa nemení, súd posudzoval príslušenstvo predmetnej pohľadávky v zmysle nasledovných ustanovení.

50. Podľa § 797 ods. 3 prvá veta OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

51. Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01. februára 2013 § 768k ods. 2 OZ práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 01. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

52. Podľa § 365 ObZ účinného do 31.01.2013 dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

53. Podľa § 369 ods. 1 ObZ účinného do 31.01.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

54. Podľa prechodného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „Nariadenia vlády č. 21/2013 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/21/>> Z. z.“) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

55. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

56. Podľa prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

57. Základná úroková sadzba ECB v období od 16.03.2016 až do 26.07.2022 bola vo výške 0,00 %.

58. Okrem istiny požadoval žalobca aj zaplatenie 9,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 2.021,19 eur od 01.11.2020 až do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný v prípade poistnej udalosti v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 19.10.2020 oznámil, že dňa 16.10.2020 ukončil jej šetrenie. Obsahom tohto listu bol aj výpočet výšky poistného plnenia, z ktorého vyplynulo krátenie poistného plnenia vo výške uplatneného nároku. Poistné plnenie, ktoré mal žalovaný vyplatiť je peňažným plnením a z dôvodu, že sa dostal s jeho plnením do omeškania žalobca si uplatnil príslušenstvo žalovanej pohľadávky nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej zákonom stanovenej lehoty splatnosti poistného plnenia, teda dňom 01.11.2020. Od tohto dátumu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky, keďže dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s vyššie citovaným ustanovením v príslušnej zákonnej základnej úrokovej sadzbe, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. V tejto súvislosti súd poukazuje, že žalobca si uplatňoval nárok z poistnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.01.2009, a preto súd vychádzal z príslušných prechodných ustanovení, z ktorých je zrejmé, že práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 01. februárom 2013 sa spravujú podľa

predpisov účinných do 31. januára 2013. Súd preto priznal zákonný úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. z priznanej istiny.

59. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 18.08.2023 namietal prípadné priznanie nároku na úrok z omeškania v prípade priznania kráteného poistného plnenia. Predovšetkým súd uvádza, že žalovaný predmetnú procesnú obranu uplatnil oneskorene, mimo sudcovskej koncentrácie konania. Napriek uvedenému, súd považuje za potrebné žalovanému vysvetliť dôvody, pre ktoré sa nemôže stotožniť s uplatnenou námietkou. Žalovaný síce odkazoval na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 596/2017, avšak súd musí konštatovať, že z aplikovaných ustanovení § 797 ods. 3 OZ, ako aj ObZ nevyplýva, že by splatnosť poistného plnenia bola viazaná na právoplatné rozhodnutie súdu. Priamo zo zákonného ustanovenia § 797 ods. 3 OZ vyplýva vznik nároku na úroky z omeškania do 15 dni potom, ako poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Z uvedeného vyplýva, že podstatným pre vznik nároku na úrok z omeškania je práve skončenie vyšetrovania poisťiteľom, nie „skončenie vyšetrovania“ súdom právoplatným rozhodnutím. Súd pripomína, že nie je orgánom, ktorý vykonáva šetrenie poistnej udalosti, ale preskúmava dôvodnosť podanej žaloby v kontexte už ukončeného šetrenia poistnej udalosti (§ 797 ods. 4 OZ) alebo práve aj neukončeného šetrenia poistnej udalosti (čo neznamená, že vykonáva šetrenie poistnej udalosti), a to na základe uzatvorenej havarijnej zmluvy a príslušných vzťahujúcich ustanovení. Okrem toho súd poukazuje aj na vývoj judikatúry vo vzťahu k splatnosti úrokov z omeškania v zmysle zákona o PZP, a to na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 309/2020 a sp. zn. III. ÚS 214/2020 zo 14. októbra 2021 a sp. zn. III. ÚS 215/2020 zo dňa 28. októbra 2021, najmä v tom kontexte, že každý poisťovateľ by mohol logicky bez sankcie oddialiť riešenie poistnej udalosti „odkazom na súd“ a neprijateľnosť takejto konštrukcie umocňuje aj predstava, že „čím dlhší súdny proces, tým lepšie pre poisťovateľa“.

60. Žalobca si ďalej uplatnil paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur.

61. Podľa § 369c ods. 1 ObZ (v spojení zo Smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2000/35/ES z 29. júna 2000 o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách), omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

62. Podľa § 2 (Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) nariadenia č. 21/2013 Z.z., výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

63. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa so svojimi záväzkami dostal do omeškania, vznikol žalobcovi voči nemu aj nárok na zaplatenie sumy 40 eur, a to titulom nároku na paušálnu náhradu podľa § 369c ods. 1 ObZ <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523369c'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s § 2 nariadenia č. 21/2013 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='21/2013%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

64. Žalobca si taktiež uplatnil paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur. Súd v tomto ohľade poukazuje na ustanovenie § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> v znení účinnom od 01.02.2013, podľa ktorého omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Dôvodová správa k nariadeniu vlády č. 21/2013 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/21/>> Z. z. k tomuto ustanoveniu uvádza: „paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky predstavuje náhradu tzv. administratívnych, interných monitorovacích nákladov, ktoré vznikajú veriteľovi pri kontrole dodržiavania zmluvných záväzkov. Ide teda o paušálnu náhradu, pri ktorej nie je potrebné preukazovať vznik konkrétnych nákladov. Vznik nároku na túto náhradu je spojený so vznikom omeškania dlžníka. Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania“. Je zrejmé, že v čase uplatnenia návrhu na súd už bolo ustanovenie § 369c platné a účinné, a keďže sa jedná o právo na paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky, má žalobca na takúto paušálnu náhradu právo. Predmetné zákonné ustanovenie síce

nebolo účinné v čase splatnosti (takmer všetkých) vymáhaných pohľadávok, avšak v čase podania návrhu na začatie konania, teda v čase uplatnenia nároku, už bol zákon č. 9/2013 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/9/>> Z. z., ktorým bol Obchodný zákonník doplnený o ustanovenie § 369c, platný a účinný. Z prechodného ustanovenia § 768k ObZ nevyplýva, že by sa predmetné ustanovenie nemalo aplikovať na právne vzťahy založené pred účinnosťou zákona. Aplikácia tohto ustanovenia nie je rozporná ani so zásadou zákazu retroaktivity právnych noriem. Ustanovenie § 369c Obchodného zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> účinného od 01.02.2013 totiž nemení so spätnými účinkami obsah existujúcich právnych vzťahov, ale zaviedlo nový druh príslušenstva nároku, ktorý sa viazal na jedinú podmienku - na uplatnenie nároku. Podanie žaloby na súd je nepochybne takýmto úkonom. Súd vzhľadom na uvedené rozhodol, že žalobcovi prináleží náhrada v zmysle § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.

65. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) uvedenú v prvom výroku enunuciátu rozsudku súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

66. Vo vzťahu k výroku II. tohto rozsudku vychádzajúc z uvedeného rozboru, súd zamietol žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 1,00 % p. a. zo sumy 2.021,19 eur od 01.11.2020 až do zaplatenia, ako rozdielu zákonného úroku z omeškania ku dňu omeškania a požadovaného úroku z omeškania (bližšie pozri odôvodnenie bodu 58. rozsudku).

67. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

68. Poľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

69. O trovách konania súd rozhodol vo výroku III. tohto rozsudku podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V tomto smere je treba uviesť, že súd vychádza len zo žalovanej pohľadávky, v ktorej mal žalobca plný úspech v celom rozsahu uplatnenej istiny (pozri rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 01. 07. 2020, sp. zn. 3 Cob 210/2019, zo dňa 18. 06. 2020, sp. zn. 1 Cob 76/2019).

70. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).