

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-10C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200577
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523200577.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4

3

NM-10C/14/2023

Okresný súd v Trenčíne, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XXX, o zaplatenie 1.885,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

4

3

NM-10C/14/2023

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/14/2023 - 38 zo dňa 29. marca 2023 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.885,37 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100,00 %.

odôvodnenie:

4

2

NM-10C/14/2023

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 18.01.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 1.885,37 Eur, z titulu porušenia zákonnej povinnosti podľa § 10 ods. 1 a § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z., keď v lehote do 30 dní nenahlásil

vznik škodovej udalosti pri dopravnej nehode zo dňa 05.11.2020, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle EVČ: D. (Poľsko). Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody vo výške 100,00 %..

2. Súd dňa 29. marca 2023 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

5. Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je poistený povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

6. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Žalobca so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu č. 8020074937 z titulu povinného zmluvného poistenia vozidla E. F. F. G. s ev. č. H., ktorým žalovaný spôsobil dňa 05.11.2020 dopravnú nehodu v Rybarzowice v Poľsku, a to tak, že svojím motorovým vozidlom nesprávne odbočil a narazil do iného idúceho motorového vozidla zn. I. J. a ev. č. D. patriace poškodenému: C. K., čím došlo k poškodeniu motorového vozidla s ev. č. D.. Žalobca dňa 05.01.2021 refundoval zahraničnému likvidačnému zástupcovi (§ 15a zákona č. 381/001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení (ďalej ako „zákon“)) spoločnosti T. U. Allianz Polska S. A. (Poľsko) sumu vo výške 9 879,33 PLN, v prepočte 2 134,17 €. Z toho oprávnené nároky poškodeného na náhradu škody predstavujú sumu 8 590,72 PLN, v prepočte 1.885,37 €. Žalovaný si bezdôvodne nesplnil svoju ohlasovaciu povinnosť podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., preto žalobcovi vzniklo právo na regres tohto poisťného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. g) tohto zákona, ktorý si uplatnil v rozsahu 100,00 %.. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

4

2

NM-10C/14/2023

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).