

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211201822
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211201822.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov, samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátom Mgr. Martinom Katriakom, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému F. F. Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XX, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 089 01 Stropkov, o zaplatenie 434,98 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l i :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 103,04 € s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 18.12.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 163,58 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 434,98 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 6.8.2009 uzavrel so žalovaným zmluvu č. T. XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje, pričom SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. T. XXXXXXX odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung C5110 za kúpnu cenu 1,00 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 15.8.2009-15.10.2009, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. T. XXXXXXX časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 3.12.2009 oznámil žalobca sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. T. XXXXXXX. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Ďalej žalobca uviedol, že v zmysle všeobecných podmienok, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť dňa 1.10.2006, v zmysle čl. 18 bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na čl. 17 bod 17.5, sa zmluva a všeobecné podmienky, ako aj

právne vzťahy medzi ním a žalovaným, ktoré nie sú v zmluve a vo všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Uplatnil si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.12.2009. Jeho pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 103,04 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, t. j. celkom sumu 434,98 eura.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy zo dňa 6.8.2009 č. T. XXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. T. XXXXXXXX odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung C5110 za kúpnu cenu 1,00 €.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby zo strany žalobcu za obdobie od 08/2009 do 10/2009 v celkovej sume 103,04 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 3.12.2009 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie pohľadávky za poskytnuté elektronické, komunikačné služby vo výške 103,04 eura a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Predmetnú pohľadávku žiadal uhradiť najneskôr do 17.12.2009.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi 434,98€ s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 434,98€ od 18.12.2009 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Na podporu žalovanej vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré svojím písomnom vyjadrením zo dňa 5.10.2011 podalo proti platobnému rozkazu odpor, navrhlo žalobu zamietnuť v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur z dôvodu, že táto zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a teda, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V obdobných veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove. Tieto rozhodnutia predstavujú zákonnú prekážku pre priznanie plnenia žalobcovi z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Žalobca svojím písomným podaním zo dňa 3.9.2012 žiadal, aby súd odpor podaný vedľajším účastníkom konania odmietol ako odpor podaný neoprávnenou osobou a zároveň navrhol, aby súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože podľa jeho názoru združenie sa neúčelovo necháva zastupovať advokátmi, pričom osoby vystupujúce v jeho orgánoch majú právnické vzdelanie.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo doručené žalobcovi, aj opatrovníčke žalovaného s poučením podľa ustanovenia § 93 ods. 3, veta druhá O.s.p. Keďže ani jeden z účastníkov nedal na súd návrh na rozhodnutie o prípustnosti vedľajšieho účasti, súd mal za to, že odpor podaný vedľajším účastníkom bol podaný oprávnenou osobou.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa majúci pôvod v zmluve o pripojení a jej dodatku, ktorú uzatvoril s odporkyňou ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone, a v zákone č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú (§ 52 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom

neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5.2011, sp.zn. 18Co/136/2010, rozsudkom zo dňa 29.6.2011, 2Co/137/2010 rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené nedôvodný v celom rozsahu. Preto ho súd zamietol.

Žalobca svojím písomným podaním zo dňa 26.9.2012 požiadal súd o pripustenie zmeny žalobného návrhu týkajúcej sa zmluvnej pokuty. Uznesením súdu zo dňa 27.11.2012 č.k. 2C 105/2012-167 súd zmenu žaloby nepripustil.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 6.8.2009 uzatvoril so žalovaným zmluvu č. T. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 6.8.2009 do 5.10.2009 v sume 103,04 eura. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplatenia istiny v sume 103,04 eura žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.12.2009 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 3.12.2009, v ktorom ho vyzval na plnenie najneskôr do 17.12.2009. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 18.12.2009 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 103,04 eura žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože žalovanému, ktorý mal v konaní prevažujúci úspech žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní ohľadne časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty mal plný úspech vedľajší účastník, ktorý uplatnil námietky týkajúce sa neprijateľnosti podmienok spotrebiteľskej zmluvy v časti zmluvnej pokuty. Boli priznané trovy konania za 4 úkony právnej pomoci po 26,56 eura z tarifnej hodnoty veci 331,94 € v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky), odpor zo dňa 5.10.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), vyjadrenie zo dňa 14.9.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), stanovisko zo dňa 17.10.2012 (§14, ods. 1 , písm. b AT) Ďalej bol priznaný režijný paušál 2x7,41 eura, 2 x 7,61 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) a 20 % DPH v sume 27,26 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 163,58 eura. Súd pri rozhodovaní o námietke neúčelnosti trov vedľajšieho účastníka vychádzal z ustanovenia § 137 O.s.p. ako aj na rozhodnutie KS Prešov zo dňa 13.1.2012, č.k. 3Co/131/2011-85, ktorý vo svojom rozhodnutí konštatoval, že nie je možné nedôvodne a bez akýchkoľvek logických súvislostí podmieňovať spôsobilosť občianskeho združenia na vykonávanie predmetu svojej činnosti odbornosťou v odbore právo.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).