

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Csp/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322204913  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322204913.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu : Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému : K. I., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XXX/ X, Z., o zaplatenie 80,41 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 80,41 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 10.6.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 27.12.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 80,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 80,41 eur od 10.6.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.08.2020 predložil žalobca žalovanému elektronický návrh poistnej zmluvy. Návrh žalobcu je platný po dobu 15 dní a považuje sa za prijatý, ak je poistné, alebo prvá splátka poistného uhradená v tejto lehote. Žalovaný uhradil dňa 10.08.2020 prvú splátku poistného, tým bola platne uzatvorená poistná zmluva č. XXX/XXXXXXXX-X (ďalej len „poistná zmluva“), predmetom ktorej bolo Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. V zmysle poistnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poistné so štvrtročnými splátkami vo výške 34,30 Eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 08.08.2020. Žalovaný mal platiť štvrtročné poistné splatné k 08.08., 8.11., 8.2., 8.5.. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 08.08.2020 do 07. 11.2020. Poistná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 09.06.2021 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca v tomto konaní žiadal zaplatenie poistného za obdobie od 08.11.2020 do 09.06.2021. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavovala zo strany žalovaného sumu 80,41 Eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 2 štvrtročných splátok vo výške 34,30 Eur za obdobie od 08.11.2020 do 07. 05.2021, t.j.  $2 \times 34,30 \text{ Eur} = 68,60 \text{ Eur}$  a pomernej časti poistného za obdobie od 08. 05.2021 do 09.06.2021 vo výške 11,81 Eur (štvrtročné poistné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia; t.j.  $34,30/90 \times 31 = 11,81 \text{ Eur}$ ). Celkové dlžné poistné tak predstavuje  $68,60 \text{ eur} + 11,81 \text{ eur} = 80,41 \text{ Eur}$ . Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 10.06.2021.

2.Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/44/2022-55 zo dňa 02.02.2023. Keďže sa však platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 15Csp/44/2022-55 zo dňa 27.04.2023 platobný rozkaz zrušil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3.Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

4.Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.09.2023, pričom na pojednávanie sa nedostavila žiadna zo strán konania. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a zároveň súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, svoju neúčast' súdu neospravedlnil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, najmä Návrhom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, N. U. Č.. XXX/XXXXXX-X U. dňa 13.8.2020, Všeobecnými poistnými podmienkami, osobitnými dojednaniami o asistenčnej službe, výpisom splátok a úhrad zo systému žalobcu, Oznamením o zániku poistenia z poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 9.7.2021, Upomienkou na zaplatenie poistného zo dňa 02.06.2021, a zistil tento skutkový a právny stav veci:

6.Žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou odo dňa 08.08.2020 na neurčito. Medzi stranami bolo dohodnuté ročné poistné obdobie s ročným poistným vo výške 137,20 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať štvrťročne vo výške 34,30 Eur. Žalovaný poslednú splátku uhradil dňa 08.08.2020, ktorá platba sa započítala na predpis od 08.08.2020 do 07.11.2020. Keďže žalovaný po uvedenom dátume neuhradil žiadnu splátku poistného, žalobca listom zo dňa 09.07.2021 oznámil žalovanému, že poistenie zo zmluvy č. 610/626449-8 zaniklo dňom 09.06.2021 o 00:00 hod. pre nezaplatenie poistného. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 80,41 Eur. Žalovaný svoj dlh neuhradil.

7.Podľa ust. § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8.Podľa ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9.Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

10.Podľa ust. § 803 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11.Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13.Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou odo dňa 08.08.2020 na neurčito. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi ročné poistné vo výške 137,20 Eur vo forme štvrťročných splátok vo výške 34,30 Eur. Žalovaný však poistné zaplatil len do 07.11.2020 a z toho dôvodu mu poistenie zaniklo ku dňu 09.06.2021. Na základe citovaných ustanovení, žalobca má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, a preto vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu na

poistnom vo výške 80,41 Eur. Žalovaný však túto svoju povinnosť nespĺnil ani na základe výzvy, a z toho dôvodu súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

14.Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný nárok žalobcu neuhradil riadne a včas, na základe čoho žalobcovi vznikol nárok aj na úroky z omeškania z nezaplateného poistného. Nakoľko si žalobca uplatnil úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy, súd žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania uplatnené v zákonom stanovenej sadzbe 5% z dlžnej sumy od 10.06.2021 do zaplatenia.

15.Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16.Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17.Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18.Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.