

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612217142
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612217142.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené rodičmi ako zákonnými zástupcami, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. Š.T. XX, XXX XX R., štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, AK so sídlom Haličská cesta 3200, 984 03 Lučenec a V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. J., XXX XX R., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Maloletý B. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky R. B..

Otec dieťaťa V. B. je povinný prispievať na výživu maloletého B. B. sumou 40,- Eur mesačne, počnúc od 22.06.2012.

Zročné výživné za obdobie od 22.06.2012 do 31.12.2012 vo výške 252,- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach 10,- Eur, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

Bežné výživné 40,- Eur mesačne a splátky zaostalého zročného výživného je otec p o v i n n ý zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 25. dňa toho ktorého mesiaca.

odôvodnenie:

Súd začal konať vo veci na návrh matky R. B., ktorá žiadala upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému B. B., nar. XX.XX.XXXX.

Vo veci bola nariadené pojednávanie. Matka maloletého dieťaťa R. B.Á. vypovedala tak, že trvá na svojom návrhu a žiada, aby súd zaviazal otca maloletého dieťaťa na platenie výživného sumou 40,- Eur mesačne počnúc od narodenia dieťaťa, t.j. od 22.06.2012. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní ani voči dieťaťu, na ktoré bolo určené výživné sumou 40,- Eur mesačne. O maloletého B. sa naďalej stará sama, býva u rodičov otca maloletého dieťaťa. Zároveň uviedla, že otec dieťaťa nejaví o B. žiaden záujem a preto nežiada, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom. V prípade záujmu otca o dieťa súhlasí s tým, aby ho navštívil.

Právny zástupca matky maloletého dieťaťa vypovedal, že otec dieťaťa v súčasnosti nepracuje, hľadá si prácu a má aj dlhy. Zdôraznil, že otec si svoju osobnú situáciu spôsobil sám.

Otec dieťaťa vypovedal tak, že súhlasí s tým, aby bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný a preto môže platiť výživné na maloleté dieťa len v minimálnej

výške. V minulosti pracoval ako taxikár pre spoločnosť Z. B., B..T..Y.. R., avšak po dopravnej nehode musel ukončiť pracovnú činnosť a bol mu odobratý vodičský preukaz. Z tohto dôvodu má sťaženú možnosť zamestnať sa.

Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vypovedala tak, že navrhuje, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Zároveň navrhla, aby otec dieťaťa bol zaviazaný platiť výživné sumou 40,- Eur mesačne, pretože je toho názoru, že je v jeho v schopnostiach a možnostiach, aby si touto sumou plnil vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Taktiež uviedla, že prešetrili pomery v domácnosti matky dieťaťa a zistili, že sa riadne stará o výchovu svojich dvoch detí a domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/9/2012, sp. zn. 17P/62/2012, sp.zn. 10P/64/2012, rodného listu dieťaťa, správy Z. B., B..T..Y.., R., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a správy Mesta Lučenec, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/9/2012-20 zo dňa 01.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.02.2012, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a súd upravil práva a povinnosti k maloletému F. B., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/62/2012-25 zo dňa 11.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.07.2012, súd zvýšil výživné na maloletého F. B. zo sumy 30% zo sumy životného minima na sumu 40,- Eur mesačne od 01.05.2012. Zároveň rozhodol aj o zameškanom výživnom na maloletého F..

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/94/2012-24 zo dňa 30.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.08.2012 súd určil maloletému B., nar. 22.06.2012 meno B..

Zo správy Z. B., B..T..Y.. vyplynulo, že otec dieťaťa bol v období od 06.06.2012 do 20.10.2012 zamestnaný v ich spoločnosti a pracovný pomer bol skončený dohodou k 06.06.2012.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec je zřejmé, že otec maloletého dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedeného úradom.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrenie nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo R. B. a V. B. bolo rozvedené rozsudkom č.k. 6P/9/2012-20 zo dňa 01.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2012. Po právoplatnosti rozsudku sa narodil maloletý B. B.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí bývalému manželovi matky. Matka sa o dieťa dobre stará. Maloletý B. je veľmi útleho veku. Dieťa si vyžaduje materinskú starostlivosť, preto bol zvedený do výchovy matky. Otec dieťaťa vypovedal tak, že súhlasí s tým, aby maloletý B. bol zverený do starostlivosti matky.

Prispievať na výživu svojho dieťaťa je zákonná povinnosť obidvoch rodičov. Ak si túto povinnosť rodičia neplnia (§ 7 ods. 1 Zákona o rodine), súd bez návrhu určí jej rozsah. Právo na výživu vzniká narodením dieťaťa. Súd skúmal odôvodnené potreby maloletého B.. Matka mala výdavky so zakúpením výbavičky, bežné výdavky na oblečenie a stravu dieťaťa, ktoré zabezpečovala sama. Otec bol zamestnaný vo firme Z. B., B..T..Y., v období od 06.06.2012 do 20.10.2012. Pracovný pomer skončil dohodou. Vyživovaciu povinnosť má ešte k maloletému F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z manželského spoluzitia s matkou dieťaťa. Rozsudkom č.k. 17P/62/2012-25 bol zaviazaný platiť výživné na F. sumou 40,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2012. Primerané výživné na maloletého B. súd určil sumou 40,- Eur mesačne počnúc do 22.06.2012. V čase rozhodovania bol otec dieťaťa nezamestnaný avšak v jeho možnostiach a schopnostiach je dosiahnuť príjem vo výške minimálnej mzdy.

Zročné výživné súd povolil otcovi splácať v splátkach 10,- Eur mesačne (10,- x 6 = 240,- Eur + 12,- Eur za mesiac jún: 40,- Eur : 30= 1,33 x 9 = 11,99 = 12,- Eur).

O trovách konania súd nerozhodoval. Podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.