

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712207475
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712207475.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zast. advokátom JUDr. Petrom Frajtom, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice proti odporcovi: G. P., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca D., občan SR, zast. opatrovníčkou súdnou tajomníčkou Okresného súdu K. Z. P., o zaplatenie 55,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 55,55 € od 28.07.2011 až do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 18,20 € ostatné trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 €, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen, č. k. 13C 86/2012 - 13 zo dňa 20.06.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.05.2012 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 55,55 €, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej istiny od 28.07.2011 až do zaplatenia, ako aj na trovy konania, a to na tom základe, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 27.07.2011 sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C 86/2012-13 zo dňa 20.06.2012 v zmysle návrhu navrhovateľa. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd preto predmetný platobný rozkaz zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. poslednej vety, podľa ktorého súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípade spolu s úkonom, ktorý sa konanie končí.

Súd zároveň zisťoval pobyt odporcu a zistil, že pobyt odporcu nie je známy. Preto mu ustanovil v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníčku v osobe Z. P., súdnej tajomníčky Okresného súdu K. na bránenie jeho oprávnených práva a záujmov.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.12.2012 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zistil, že odporca sa pri cestovaní trolejbusom navrhovateľa dňa 27.07.2011 nepreukázal platným cestovným lístkom. Navrhovateľ prostredníctvom kontrolného pracovníka mu preto v súlade s § 9 a § 14 Zákona č. 168/1996 Z. z., resp. § 46b Zákona č. 164/1996 Z. z. a v súlade s platným mestským Prepravným poriadkom DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,55 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,-- €, spolu vo výške 55,55 €. Odporca túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradil.

Podľa § 9 písm. b) Zákona č. 168/1996 Z. z., dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly, alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu, v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 2 písm. g) Zákona č. 164/1996 Z. z., cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu, v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko odporca vytvoril podmienky na to, aby navrhovateľ požadoval od neho zaplatenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,-€, ako aj cestovného vo výške 0,55 €, a to v zmysle zák. č. 164/1996 Z. z., a to tým, že dňa 27.07.2011 sa nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu.

Súd z ďalšieho listinného dôkazu zistil, že odporca bol bezvýsledne vyzvaný na úhradu upomienkou zo dňa 02.08.2011.

Súd zároveň zaviazal odporcu aj na zaplatenie príslušenstva pohľadávky v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995, a keďže navrhovateľ požadoval zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie príslušenstva pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. a rozhodoval aj o trovách konania, a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, a to vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 €, poštovného vo výške 1,70 €, ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 €, a to za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 € - prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, ako aj 2 x režijný paušál po 7,41 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).