

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 12P/161/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204578
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5312204578.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudcom JUDr. Romanom Tichým vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

L. Y., G.. XX.XX.XXXX,

V. Y., G.. XX.XX.XXXX,

Z. Y., G.. XX.X.XXXX,

Q. Y., G.. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov matky: B. Y., P. I., G.. XX.XX.XXXX, bytom C. O. J., U. K., W. XXX a otca O. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. E. E., O. X, maloleté deti bytom u matky, v konaní o úpravu práv a povinností, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd zveruje maloleté deti L., G.. X.X.XXXX, V., G.. XX.X.XXXX, Z., G.. XX.X.XXXX Q. Q., G.. X.X.XXXX Y., do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa zaväzuje zabezpečiť sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj detí, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloleté deti L., G.. X.X.XXXX, V., G.. XX.X.XXXX, Z., G.. XX.X.XXXX Q. Q.G., G.. X.X.XXXX Y., na každé z detí po 80,- Eur mesačne, počnúc dňom 1.5.2012, splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vyhotovil skrátenú formu rozsudku s poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p., pretože na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva odvolania, a preto v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 30.04.2012 sa matka domáhala úpravy práv a povinností k mal. V.. Okresný súd Čadca postúpil vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na rozhodnutie. V konaní 12P/154/2012 sa matka domáhala úpravy práv a povinností k maloletému Q.. V konaní 21P/169/2012 sa matka domáhala úpravy práv a povinností k mal. L.. Súd v rámci hospodárnosti tieto konania spojil uznesením č.k. 12P/161/2012-21 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 12P/161/2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so zárobkovými a majetkovými pomermi u rodičov, pripojenými spismi 12P/154/2012, 20P/180/2012, a schválil rodičovskú dohodu v rozsahu, ako ju rodičia navrhli, pretože dohoda rodičov neodporuje záujmom mal. detí ani právnym predpisom, na základe ktorých rozhodol :

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej iba ZR/ rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 ZR druhá veta súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).