

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/320/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712221351
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1712221351.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: X. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. Š. XX, R. B. X., zastúpený Dagmar Matuškovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie: Búdková 12, Bratislava, proti odporkyňi: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. Š. XX, R. B. X., zastúpená JUDr. Ľubošom Vavrovičom, advokátom, so sídlom: Mudroňova 9, Bratislava, o zaplatenie 2.218,86 eura s príslušenstvom a o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Písomným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 21.03.2011 sa navrhovateľ domáha vydania rozsudku, ktorým súd vyporiada bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po rozvode. Navrhovateľ sa návrhom taktiež domáha od odporkyne zaplatenia bezdôvodného obohatenia vo výške 2.218,86 eura s príslušenstvom. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 8C 89/2011 - 70 zo dňa 29.03.2012 súd vylúčil nárok navrhovateľa na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.218,86 eura s príslušenstvom na samostatné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 8C/320/2012.

Písomným podaním podaným osobne na tunajšom súde dňa 09.11.2012 navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu. Späťvzatie odôvodnil uzavretím dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode medzi sporovými stranami dňa 08.11.2012, v ktorej bolo dohodnuté, že navrhovateľ zoberie svoj návrh späť v plnom rozsahu v lehote do 3 dní odo dňa podpisu tejto dohody. Sporové strany sa taktiež dohodli, že trovy súdneho konania si znáša každá sporová strana na vlastné náklady.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nebol potrebný a súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konania bolo zastavené, keď sa účastníci konania v uzavretej dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode dohodli, že trovy súdneho konania si znáša každá sporová strana na vlastné náklady.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodoval, nakoľko navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nebol potrebný a súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. Písomne podané odvolanie musí byť podané v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.