

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/64/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211205659  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211205659.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi A. Q., nar.X.X.XXXX, O. J. XX, XXX XX Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul.Sov.hrdinov 163/66, Svidník o zaplatenie 138,72 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 138,72 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 9.7.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 2,68 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.8.2011 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 238,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zaplatenia ceny za odporcovi poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenia zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností odporcom. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 9.12.2009 uzavrel s odporcom zmluvu číslo A4771262, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky na základe ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Uviedol, že pri uzavretí Dodatku k tejto zmluve zároveň odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung C3050 za kúpnu cenu 1 €. Podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu tým, že mu odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 23.1.2010 až 23.6.2010 porušil zmluvné povinnosti

a v zmysle uzavretého Dodatku k zmluve, konkrétne jeho časti označenej ako následky neplnenia si zmluvných povinností mu tak vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,-€. V návrhu ďalej tvrdil, že pokusom o pokonávku zo dňa 24.6.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na čo odporca podľa tvrdenia navrhovateľa nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky, pričom navrhovateľ následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť predmetnej zmluvy. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho pohľadávka voči odporcovi tak pozostáva z neuhradených služieb vo výške 138,72 € a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,-€ s tým, že okrem istiny požaduje aj zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda 9 % ročne z dlžnej sumy od 9.7.2010 do zaplatenia.

Vo veci bol dňa 11.10.2011 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č.k. 5Ro 167/2011-39, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Dňa 3.11.2011 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým s poukazom na ust. § 93 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu, žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uplatňuje náhradu trov konania. Následne vedľajší účastník podal proti platobnému rozkazu včas odôvodnený odpor, s ktorým odporca vyslovil súhlas, pripojil sa k nemu, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz zo zákona zrušený ( § 174 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku). V podanom odpore proti platobnému rozkazu vedľajší účastník uviedol, že do konania vstúpil len v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,-€ s príslušenstvom a tvrdiac, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú vec namietal opodstatnenosť navrhovateľom uplatnenej zmluvnej pokuty. V súvislosti s tým poukazyval na ust. § 52 ods.2, § 53 ods.1, § 53 ods.5 a § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka a tvrdil, že súdy SR už judikovali neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty uplatnenej navrhovateľom, ktorý ju uplatňuje hoci tak už robiť nesmie. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 100,-€ s príslušenstvom návrh navrhoval zamietnuť a uplatnil náhradu trov konania.

Súd oznámil vstup uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu účastníkom a poučil ich o práve vzniesť námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti. Účastníci námietku nevzniesli, súd preto v súlade s ust. § 93 ods.2 Občianskeho bez ďalšieho konal s uvedeným združením ako s vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Dňa 29.5.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým oznámil, že v časti zmluvnej pokuty, t.j. v časti o zaplatenie sumy 100,-€ spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy berie návrh späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Súčasne oznámil, že trvá na návrhu v časti o zaplatenie ceny telekomunikačných služieb a preto žiada odporcovi uložiť povinnosť zaplatiť mu sumu 138,72 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Uznesením zo dňa 12.6.2012, č.k. 6C/64/2012-76 súd konanie v rozsahu späťvzatia návrhu, t.j. v časti o zaplatenie istiny 100,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 9.7.2010 do zaplatenia zastavil. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.7.2012. Predmetom konania tak vzhľadom na vyššieuvedené ostalo

zaplatenie istiny 138,72 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 9.7.2010 do zaplatenia a rozhodnutie o náhrade trov konania.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 13.12.2012 na ktoré sa navrhovateľ, odporca ani vedľajší účastník napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Navrhovateľ a vedľajší účastník ospravedlnili svoju neúčast' a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. V súlade s ust. § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“) preto súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a vedľajšieho účastníka s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol spolu s prílohami riadne doručený v priebehu konania vyjadril tak, že súhlasí s podaným odporom vedľajšieho účastníka.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom fotokópie medzi účastníkmi uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 9.12.2009 číslo A4771262, obsahom Dodatku k tejto zmluve o pripojení z toho istého dňa, obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 24.6.2010 s pripojenou doručenkou o jeho doručení odporcovi, prehľadu zasielaných faktúr, obsahom predložených faktúr, obsahom Všeobecných podmienok navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických

komunikačných služieb, obsahom ďalších v spise pripojených listín, výpisu z obchodného registra navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení číslo A4771262, medzi účastníkmi uzavretej podľa § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 9.12.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenník služieb a informácie o poskytovaných službách zapožičal navrhovateľ odporcovi 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby. V zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení účastníkmi uzavretého toho istého dňa ( ďalej len „Dodatok“) odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón Samsung C3050. Uvedený Dodatok je podľa obsahu potrebné považovať za kúpnu zmluvu.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm.b) Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosť Orange Slovensko., a.s. sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifíkacie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania Služby.

Podľa článku 11 bod 11.6. Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko., a.s uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje

spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosť Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti Zmluvy.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Navrhovateľ v konaní tvrdil že odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 23.1.2010 do 23.6.2010, čím vznikla navrhovateľovi voči nemu pohľadávka za poskytnuté služby v celkovej výške 138,72 €, ktorú odporca napriek pokusu o pokonávku ku dňu podania návrhu na súd , ani ku dňu vyhlásenia rozsudku neuhradil.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzati návrhu je nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej s odporcom ako fyzickou osobou- nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzavretia v osobitnom zákone č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v súčasnosti je to zákon č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania,

platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil, poskytol odporcovi v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo mu vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil. Spolu cena odporcom využitých, vyúčtovaných a neuhradených služieb za obdobie odo dňa 22.1.2010 do 23.6.2010 tak ako to vyplýva z prehľadu faktúr predloženého navrhovateľom bola vo výške 138,72 €. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia navrhovateľa, že odporca nesplnil svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby vo výške 138,72 € ku dňu podania návrhu, ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd návrhu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 138,72 € vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej v súlade s článkom 11 bod 11.8 vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa odporca dostal do omeškania a preto mu zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem ceny služieb 138,72 € aj úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľom požadovaná sadzba úroku z omeškania ( 9 % ročne ) nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009. Preto vzhľadom na

skutočnosť, že odporca dňa 9.7.2010 od ktorého navrhovateľ požadoval úrok z omeškania bol v omeškani so zaplacením ceny služieb vo výške 138,72 € ( najneskôr splatná z faktúr, ktorými bola cena služieb vyúčtovaná bola splatná do 7.7.2010 ) a jeho omeškanie trvá, uložil mu súd spolu so sumou 138,72 € zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia.

Vo vzťahu k podanému odporu vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu súd uvádza, že tam uvedenými námietkami sa vzhľadom na skutočnosť, že tieto sa týkali len nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, v časti ktorej vzal tento svoj návrh neskôr späť ďalej osobitne nezaoberal, nakoľko nemali žiaden vplyv na povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a úrok z omeškania z dôvodu omeškania odporcu s jej úhradou.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods.2 veta prvá a § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že návrhu bolo sčasti vyhovené, sčasti bolo konanie zastavené. Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania podal iba navrhovateľ a vedľajší účastník. Odporca návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť mu trovy konania nepodal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 138,72 € a úroku z omeškania zo sumy 138,72 € vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia v ktorej bolo návrhu vyhovené.

Odporca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 100,-€ a 9 % ročného úroku z omeškania z tejto sumy od 9.7.2010 do zaplatenia v ktorej bolo konanie zastavené nie pre späťvzatie dôvodne podaného návrhu pre správanie odporcu po podaní návrhu, ale zavinením navrhovateľa ( § 146 ods.2 veta prvá O.s.p.), z procesného hľadiska preto platí, že úspech v tejto časti mal odporca.

V zmysle horeuvedného bol navrhovateľ v konaní úspešný v rozsahu 58,11 %, odporca v rozsahu 41,89 %.

Po odpočítaní úspechu odporcu v rozsahu 41,89 % od úspechu navrhovateľa v rozsahu 58,11 % vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16,22 %.

Trovy konania navrhovateľ vyčíslil sumou rovnajúcou sa výške zaplateného súdneho poplatku ( 16,50 € ).

V prípade plného úspechu v spore by navrhovateľovi v zmysle horeuvedného patrila náhrada trov konania vo výške 16,50 € predstavujúcej náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh. Vzhľadom

na pomer úspechu navrhovateľa k úspechu odporcu však navrhovateľovi podľa § 142 ods.2 O.s.p. patrí len 16,22 % tejto sumy, teda 2,68 €.

Odporca návrh na uloženie povinnosti navrhovateľovi nahradiť mu trovy konania v priebehu konania neurobil, vzhľadom na pomer úspechu by mu náhrada trov konania ani nepatrila, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podal aj vedľajší účastník, ktorý trovy konania aj včas vyčíslil. Vedľajší účastník má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, preto vzhľadom na výsledok konania a prevažujúci neúspech odporcu mu súd náhradu trov konania priznať nemohol. Súd sa nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka, ktorý trovy konania žiadal tak, ako keby predmetom konania bolo iba zaplatenie zmluvnej pokuty s tým, že v tejto časti bol dosiahnutý plný úspech. Nie je pravdou ani jeho tvrdenie v podaní zo dňa 9.12.2011, že v konaní vystupoval iba v časti samostatného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vychádzajúc z obsahu podania vedľajšieho účastníka zo dňa 31.10.2011, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu a ktoré je preto rozhodujúce vo vzťahu k určaniu rozsahu jeho vstupu do konania nemôže byť pochyb o tom, že vstúpil do celého konania, predmetom ktorého bolo tak zaplatenie zmluvnej pokuty ako aj ceny poskytnutých služieb, spolu zaplatenie sumy 238,72 € s príslušenstvom. Z uvedeného vstupu vedľajšieho účastníka nijako nevyplýva, že by vedľajší účastník vstupoval len do časti konania, konkrétne do časti konania týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty. Ak úmyslom vedľajšieho účastníka bolo od počiatku v konaní vystupovať iba v časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, nič mu nebránilo v oznámení o vstupe do konania vymedziť, že do konania vstupuje iba v tejto časti. Ak tak neurobil, ale oznámil vstup do celého konania, z hľadiska určovania pomeru úspechu je potom bezpredmetné, že namietal iba časť uplatneného nároku, a to úspešne. Pre rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka v tomto prípade je rozhodujúce zistenie, či vedľajší účastník vstúpil iba do časti konania alebo do celého konania, pričom súd vzhľadom na obsah jeho vstupu do konania nemal najmenšie pochybnosti o tom, že vstúpil do konania ako celku. Pri zistení, že vstúpil do celého konania je potom úplne irelevantné, že namietal iba časť uplatneného nároku a že v namietanej časti bol v celom rozsahu úspešný. I keby jeho tvrdenie v podaní zo dňa 9.12.2011, podľa ktorého v konaní vystupuje iba v časti samostatného nároku na zmluvnú pokutu bolo považované za vystúpenie z konania v časti uplatneného nároku na zaplatenie ceny služieb, to by mohlo mať účinky len do budúcnosti a nič by to nemenilo na tom, že pre rozhodnutie o trovách konania vzniknutých pred týmto dňom by bolo potrebné vychádzať z pomeru úspechu a neúspechu zodpovedajúcemu skutočnosti, že vedľajší účastník pôvodne vstúpil do konania ako celku. V prejednávanej veci nie je žiaden dôvod rozhodovať o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, ako by tento do konania vstúpil len ohľadom časti zaplatenia zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník má preto právo na náhradu trov konania rovnako ako odporca iba v pomere úspechu odporcu k úspechu navrhovateľa, a keďže tento pomer úspechu je v neprospech odporcu, náhradu trov konania súd nepriznal nielen odporcovi, ale ani vedľajšiemu účastníkovi.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.