

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/136/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201367
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1719201367.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v spore žalobcov: 1/ B. Č., P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXX, zast. Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom v Bratislave, Budatínska 16, X/ Ľ. M., P. L., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXA, A. W., X/ M. L., P. L., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXX, zast. Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom v Bratislave, Budatínska 16, X/ V. L., P. L., G.. XX.XX.XXXX, K. R. XX, O., proti žalovaným: 1/ M. W., P. W., G.. XX.XX.XXXX, X/ O. W., P. V.-C., G.. XX.XX.XXXX, U. K. K. XXX, O., obaja zast. JUDr. Evou Klemovou, advokátkou v Pezinku, M. R. Štefánika 6, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, na odvolanie žalobcov 1/ a 3/ proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 15. júna 2021 č.k. 6C/38/2019-206 takto

rozhodol:

Odvolací súd p o k r a č u j e v konaní (okrem doterajších žalobcov 2/, 3/ a 4/) i s právnym nástupcom neb. žalobkyne X/ B. Č., P. A., G.. XX.XX.XXXX, J. XX. B. XXXX, G. K. K. XXX:

- K. L., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. Č., C., V. L.Ě., F. Ř. XXXX

o d ô v o d n e n i e :

1/Súd prvej inštancie (potom, čo v časti o určenie, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX ako parc. registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 800 m2, zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúce sa v okrese Pezinok, obec Limbach, katastrálne územie L., patrí do dedičstva po neb. B. L., J. V. XX.X.XXXX v podiele 1, a po neb. M. L., J. V. XX.X.XXXX v podiele 1, konanie zastavil) rozsudkom žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXX vedenom Správou katastra Pezinok, pre katastrálne územie L., a to parcela registra "C" č. XXXX/XX o výmere 497 m2, druh pozemku orná pôda, a č. XXXX/XX o výmere 36 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvorie patria do dedičstva po B. L., narodenom dňa XX.X.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX v podiele 1 a do dedičstva po M. L., P. I., narodenej V. X.X.XXXX, J. V. XX.X.XXXX v podiele 1, zamietol a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi 1/ a žalobcovi 3/ v rozsahu 100%.

2/Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podali včas odvolanie žalobcovia 1/ a 3/.

3/V priebehu odvolacieho konania žalobkyňa 1/ dňa 21. januára 2022 zomrela.

4/Ako dedičia neb. žalobkyne 1/ prichádzajú do úvahy jej deti - M. L., G.. XX.XX.XXXX (V. Ž.Q. X/), V. L., G.. XX.XX.XXXX (V.Í. Ž. X/), K. L., G.. XX.XX.XXXX Q. Ľ. M., G.. XX.XX.XXXX (doterajšia žalobkyňa 2/), v zmysle uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 14.09.2022 sp. zn. 15D/24/2022, Dnot 45/2022, ktorým bolo konanie o dedičstve zastavené.

5/Judikatúra zastáva názor, že ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, resp. poručiteľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty a zároveň nebolo ani v prebiehajúcom sporovom konaní preukázané, že by poručiteľ mal iný majetok, ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby, je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP, keďže z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomrelej strany, teda osoby, ktorú právny poriadok dosadzuje vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomretého podľa § 470 OZ. V danom prípade existencia

iného možného majetku pôvodnej žalobkyne 1/ vyplýva z obsahu spisu, resp. z charakteru prejednávanej veci.

6/Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7/Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8/Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9/Smrť strany sporu (fyzickej osoby) je právna skutočnosť, s ktorou je spojený zánik právnej subjektivity (§ 7 ods. 2 OZ) i zánik jej procesnej subjektivity (§ 61 CSP) ako jednej z procesných podmienok. V prípade úmrtia fyzickej osoby počas súdneho konania preto súd podľa povahy sporu zvaží, či bude v konaní pokračovať alebo konanie zastaví. V majetkových sporoch koná ďalej s dedičmi zomrelej strany ako s jej právnymi nástupcami.

10/Odvolací súd v spore o určenie vlastníctva veci (resp. o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiteľoch žalobcov), ktorý má charakter majetkového sporu, podľa § 63 ods. 2 CSP musí pokračovať v spore s dedičmi zomrelej strany - pôvodnej žalobkyne, ako s jej právnymi nástupcami. Keďže dedičia M.Š. L., G.. XX.XX.XXXX, V. L., G.. XX.XX.XXXX Q. Ľ.F. M., G.. XX.XX.XXXX, už v konaní ako žalobcovia vystupujú, odvolací súd rozhodol, že v konaní pokračuje (okrem doterajších žalobcov 2/, 3/ a 4/) i s ďalším právnym nástupcom neb. žalobkyne 1/, a to K. L., G.. XX.XX.XXXX.

11/Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.