

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010136
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612010136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 13. decembra 2012 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 13. 12. 2012 medzi obžalovaným Q. Č., nar. 2. 9. 1957 v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom Y.Ý. W., Ž. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. I. O. G. T.F. M. O. R., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Annou Turčinovou, a obžalovaného Q. Č.

u z n á v a z a v i n n é h o,

že

1/

dňa 2. 12. 2011 v čase približne o 22.15 hod. v Liptovskom Mikuláši na Ulici Štúrovej č. 5 rozbil päťou pravej ruky sklenenú výplň okna izby č. 107 na turistickej ubytovni Kriváň, ktorú mali prenajatú na prechodné ubytovanie W. Z., nar. XX. X. XXXX a W. Č., nar. X. X. XXXX, obaja bytom N. I. K. Č.. XXX, T. I. E., cez vzniknutý otvor si otvoril okno a vnikol do izby, kde neoprávnene zotrval, pričom poškodením okna a zariadenia izby spôsobil škodu spoločnosti Tevel, s.r.o., Dolné Rudiny 3, Žilina, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina v odd. Sro, vložke č. 12769/L, IČO: 36397458, vo výške najmenej 59,34 eura.

2/

aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/148/2011, zo dňa 27. 12. 2011, uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a dňa 26. 3. 2012 bol vyzvaný na nastúpenie výkonu tohto trestu najneskôr do 11. 4. 2012 v Ústave na výkon väzby v Žiline, a túto výzvu si prevzal dňa 30. 3. 2012, výkon tohto trestu nenastúpil bez vážneho dôvodu a dňa 12. 4. 2012 mu bola obmedzená osobná sloboda príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš a dňa 13. 4. 2012 bol dodaný do výkonu trestu,

t e d a

v bode 1/

neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

v bode 1/

podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a ď u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/148/2011-70, zo dňa 27. 12. 2011, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, súčasne zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V bode 2/

Podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a ď u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Tevel, s.r.o., so sídlom v Žiline, Dolné Rudiny 3, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, odd. Sro., vložka č. 12769/L, IČO: 36397458, vo výške 59,34 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Tevel, s.r.o., so sídlom v Žiline, Dolné Rudiny 3, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, odd. Sro., vložka č. 12769/L, IČO: 36397458, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Po začatí hlavného pojednávania dňa 13. 12. 2012 sa prokurátorka a obžalovaný vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Po prerušení hlavného pojednávania podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš na hlavnom pojednávaní dňa 13. 12. 2012 návrh na schválenie dohody o

vine a treste uzavretej dňa 13. 12. 2012 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Annou Turčinovou a obžalovaným Q. Č.. Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste vyplýva, že obžalovaný bol poučený o svojich právach ako obžalovaný, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania. Vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktoré je stíhaný, a ktorý je kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. S prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, za prítomnosti obhajkyne JUDr. Tamary Maďarovej, advokátky Advokátskej kancelárie so sídlom v Liptovskom Mikuláši, obžalovaný uzavrel dohodu o uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a 4 mesiace za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, so zaradením na výkon trestov odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj dohodu o uložení povinnosti obžalovanému nahradíť škodu poškodenej spoločnosti TEVEL s.r.o, so sídlom v Žiline, Dolné Rudiny 3, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, odd. Sro., vložka č. 12769/L, IČO: 36397458, vo výške 59,34 eura s tým, že so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody bude poškodená spoločnosť odkázaná na občianske súdne konanie.

V súvislosti s uložení súhrnného trestu bola uzavretá dohoda o zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/148/2011-70, zo dňa 27. 12. 2011, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a súčasnom zrušení aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13. 12. 2012 prokurátorka predniesla návrh na schválenie uzavretej dohody o vine a treste a navrhla zmeniť nesprávne označenie Q. Č. v návrhu na schválenie dohody o vine a treste ako obvineného, na správne označenie ako obžalovaného. Obhajkyňa i obžalovaný súhlasili so zmenou označenia Q. Č. ako obžalovaného podľa prednesu prokurátorky. Obžalovaný odpovedal odpoveďou „áno“ na všetky otázky položené podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,
- či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonom trestov,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Annou Turčinovou a obžalovaným Q. Č., a uznal obžalovaného vinným zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, kvalifikovaných ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Súd pri schvaľovaní dohody prihliadol na to, že obžalovaný spáchal skutky počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/151/2010 zo dňa 14.02.2011, kedy za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, a zákaz činnosti viesť motorového vozidla na 3 roky, a na to, že skutok spáchaný 02. 12. 2011 spáchal skôr, ako bol vyhlásený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/148/2011 zo dňa 27.12.2011, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, a preto boli obžalovanému uložené dva samostatné tresty. Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/148/2011 zo dňa 27.12.2011, ktorým bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 rok so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri posudzovaní druhu a výmery trestu súd taktiež prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom v oboch prípadoch bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť - obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a dve priťažujúce okolnosti týkajúce sa skutku pod bodom 1/ - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, a jedna priťažujúca okolnosť týkajúca sa skutku pod bodom 2/, a to, že obvinený už bol za trestný čin odsúdený. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov - súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. Súčasne obžalovaný splnil ďalšiu podmienku na schválenie uzavretej dohody o vine a treste, keď kladne odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Tr. poriadku, pričom pravdivosti priznania obžalovaného nasvedčujú i ďalšie dôkazy zadovážené v konaní.

Dohodnuté tresty odňatia slobody vo výmerách 20 mesiacov a 4 mesiace, na výkon ktorých bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Tevel, s.r.o., so sídlom v Žiline, Dolné Rudiny 3, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, odd. Sro., vložka č. 12769/L, IČO: 36397458, vo výške 59,34 eura sú primerane k povahám spáchaných skutkov a osobným pomerom obžalovaného, a sú spravodlivým a objektívnym vyjadrením potrieb individuálnej a generálnej prevencie. Preto súd s poukazom na všetky uvedené skutočnosti dohodu o vine a treste schválil, pretože ju považuje za primeranú, zákonnú a spravodlivú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /334 ods. 4 Tr. por./
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.