

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206828
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912206828.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, P.O.BOX 70, IČO: 36 857 033 Bratislava, proti odporcovi/žalovanému: R. L., nar. XX.X.XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX I., v konaní o zaplatenie 68,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **p r i z n á v a** navrhovateľovi trovy konania vo výške 32,87 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,87 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 23 eur, ktoré mu budú zaplatené odporkyňou do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, P.O.BOX 70, IČO: 36857033.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.9.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 68,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 20% ročne zo sumy 68,97 eur od 1.4.2011 do zaplatenia a zároveň mu v tej istej lehote nahradila trovy konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2012 doručil navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zmenu návrhu, keď žiadal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 68,97 eur, spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 68,97 eur od 1.4.2011 do zaplatenia a zároveň mu v tej istej lehote nahradila trovy konania. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/119/2012-42 zo dňa 20.11.2012 súd zmenu návrhu v uvedenom znení pripustil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2012 oznámila odporkyňa, že svoje podlžnosti zaplatila, pričom doložila doklad o úhrade sumy 127,13 eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2012 oznámil právny zástupca navrhovateľa, že navrhovateľ eviduje platbu odporkyne vo výške 127,13 eur a žiada, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov vo výške 39,48 eur.

Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 13.12.2012 súd rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Súd podanie navrhovateľa prostredníctvom právneho zástupcu posúdil podľa jeho obsahu ako späťvzatie návrhu, preto na pojednávaní konanie zastavil a navrhovateľovi priznal trovy konania.

V zmysle § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods.8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Vzhľadom k úhrade žalovanej sumy s poukazom na podanie navrhovateľa zo dňa 7.12.2012, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Súd mal z listinných dokladov predložených odporkyňou preukázané, že odporkyňa uhradila žalovanú sumu - istinu vo výške 68,97 eur spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 68,97 eur od 1.4.2011 do zaplatenia t.j. do 29.11.2012 v sume 23,01 eur - spolu 91,98 eur po podaní žalobného návrhu, teda svojím správaním zavinila zastavenie konania a preto je povinná uhradiť trovy konania. Odporkyňa uhradila spolu sumu 127,13 eur (istina 68,97 eur a trovy konania 58,16 eur), pričom bola povinná uhradiť aj príslušenstvo t.j. sankčný úrok a trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

Súd preto rozhodol o trovách konania v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá OSP, keď navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 9,87 eur (16,50 eur - 6,63 eur), nakoľko krátená časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená samostatným uznesením a trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur, t.j. za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 2 x 16,60 eur, 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2012 režijný paušál vo výške 2x 7,63 eur, t.j. 15,26 eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 9,69 eur, spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 58,15 eur. Odporkyňa však uhradila sumu 127,13 eur t.j. istinu vo výške 68,97 eur spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 68,97 eur od 1.4.2011 do zaplatenia t.j. do 29.11.2012 v sume 23,01 eur - spolu 91,98 eur, rozdiel sumy predstavoval potom sumu 35,15, ktorú sumu súd započítal ako čiastočnú úhradu trov právneho zastúpenia. Na trovách právneho zastúpenia je odporkyňa povinná uhradiť ešte sumu 23 eur (58,15 eur - 35,15 eur) + 9,87 eur za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.