

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123343311
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123343311.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnenú v Centre pre deti a rodiny Kremnica, C. D. XXX/XX, E., zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, H. I. a otca: neurčeného, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.06.2023 bol súdu doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej ako „ÚPSVaR“ alebo „navrhovateľ“), ktorým žiadal, aby súd maloletej A. nariadil výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleteho dieťaťa, a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Kremnica, najdlhšie na šesť mesiacov. Súčasťou návrhu bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým ÚPSVaR žiadal, aby súd maloletú dočasne odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica. ÚPSVaR v návrhu okrem iného uviedol, že maloletá je v súčasnosti na základe výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/156/2022-65 zo dňa 09.12.2022 umiestnená na pobyte v zariadení Centrum pre deti a rodiny Kremnica, ktoré výchovné opatrenie trvá do 11.07.2023. Z Centra pre deti a rodiny Kremnica bola ÚPSVaR dňa 06.06.2023 doručená správa, v ktorej je uvedené, že maloletá je umiestnená na samostatne usporiadanej skupine centra, kde sa adaptovala dobre. Je to veselé, zhovorčivé a priateľské dievča. Snaží sa dospelé authority rešpektovať. Hľadá oporu u dospelých, hľadá povzbudenie, správa sa vhodne a prirodzene. Niekedy je veľmi dôverčivá, čím sa dostáva do situácií, kedy je ovplyvniteľná a urobí nesprávne rozhodnutie. V školskom roku 2022/2023 navštevuje 7. ročník Základnej školy v Kremnici. Dosahuje priemerné výsledky. Pokiaľ je pri domácej príprave na vyučovanie kontrolovaná dospelou osobou, tak sa vie naučiť. Pre maloletú je veľmi dôležitá motivácia a pochvala. Navštevuje krúžok gymnastiky a stolného tenisu. V máji sa zúčastnila športových hier v Šamoríne, kde sa jej veľmi páčilo. Matka je s maloletou v pravidelnom telefonickom kontakte každú nedeľu. Od umiestnenia

maloletej a jej brata do centra komunikácia s matkou a jej partnerom je problematická. Pri pobyte maloletej a jej brata doma a tiež návštevy matky v centre, či telefonickej komunikácii so zamestnancami centra, nastávali konfliktné situácie, ako nedodržanie pravidiel centra, nedodržanie termínu príchodu detí do centra, riešenie osobných vzťahových problémov matky a jej partnera. Pri poslednej návšteve matky v centre, matka maloletú A. a jej brata B. osobne neodovzdala, na čo bola upozornená, že ich musí priniesť do centra osobne. Maloletá A. chodí domov rada, teší sa, ale zároveň je smutná. Podľa jej slov sa matka s partnerom často hádajú, čo na maloletú a jej brata zle vplýva. Napriek všetkému má záujem tráviť prázdniny v domácom prostredí. Úrad sa pokúsil uskutočniť dňa 16.05.2023 návštevu maloletej A. v centre. S maloletou nemohol byť uskutočnený pohovor, nakoľko bola chorá. Pohovor bol uskutočnený s jej bratom B. G., ktorý uviedol, že jeho vzťah so sestrou sa zlepšil, oveľa viacej si rozumejú teraz ako v minulosti. Obidvaja by sa chceli vrátiť k matke, ale pokiaľ sa matka háda s partnerom, tak radšej chcú zostať v centre. Matka maloletého bola predvolaná na pohovor na úrad dňa 26.06.2023. Matka sa ospravedlnila, nakoľko je chorá. Matka v telefonickom hovore uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletej bolo nariadené ďalšie výchovné opatrenie. Pravidelne chodí A. a jej brata do centra navštevovať. Udržiava s nimi pravidelný telefonický kontakt. S rodinou intenzívne pracuje Familiam o.z. na posilňovaní rodičovských zručností a predchádzaní vzniku krízových situácií v rodine. Spolupráca rodiny s akreditovaným subjektom nebola dostatočná. Rodičia síce verbálne prezentovali snahu plniť svoje rodičovské povinnosti, no nedisponujú potrebnými rodičovskými zručnosťami, aby zabezpečili potrebnú starostlivosť a výchovu pre deti v pubertálnom veku. Úradu bola dňa 28.06.2023 doručená správa z centra, z ktorej vyplýva, že centrum súhlasí s tým, aby maloletá naďalej zotrvala v Centre pre deti a rodiny Kremnica.

2. Z opatrovaneckého spisu maloletej súd zistil, že nad maloletou bola rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/90/2018 zo dňa 14.08.2018 nariadená ústavná starostlivosť. Matka maloletej si následne upravila sociálne, bytové a ekonomické pomery, na základe čoho Okresný súd Brezno rozsudkom sp. zn. 8P/27/2021 zo dňa 24.06.2021 zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou a súčasne nad výchovou maloletej nariadil dohľad. Po zhoršení situácie v rodine maloletej Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8PPOm/1/2022-16 zo dňa 15.06.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú a jej brata B. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/156/2022-65 zo dňa 09.12.2022 súd maloletej nariadil výchovné opatrenie – pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, a to najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Sú zároveň matke maloletej za účelom zabezpečenia účelu výchovného opatrenia uložil povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica.

3. Uznesením zo dňa 04.07.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloletú do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, s tým, že nariadené neodkladné opatrenie trvá najdlhšie po dobu šesť mesiacov, počnúc dňom 12.07.2023.

4. Matka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

5. Dňa 08.09.2023 bola súdu zo strany UPSVaR doručená aktuálna správa zo sociálneho zisťovania a návrh na pripustenie zmeny žaloby. V správe navrhovateľ okrem iného uviedol, že dňa 16.08.2023 sa na úrad dostavila matka maloletej, ktorá uviedla, že maloletá spolu s jej bratom B. boli u matky v dňoch 02.08.2023-15.08.2023 na krátkodobom pobyte. Počas tohto pobytu sa matka s jej partnerom neustále hádali kvôli maloletej A., ktorá si v osade našla kamaráta, s ktorým chodila von a písali si cez sociálne siete. Partner matky to zistil a pod vplyvom alkoholu rozbil telefón maloletej. Keď sa matka dcéry zastala, partner ju obliat vedrom studenej vody a vyhodil ju spolu s maloletými deťmi na ulicu, matka túto noc spolu s deťmi prespala na ulici v Slovenskej Lupči. Dňa 15.08.2023 matka odovzdala deti do centra podľa dohody s centrom. Požiadala úrad o pomoc pri hľadaní náhradného bývania, kde chcela byť ubytovaná spolu s maloletým C., matku sa v spolupráci s úradom podarilo ubytovať v Zariadení núdzového bývania Krupina. V ten deň matka podala na svojho partnera trestné oznámenie pre fyzické a psychické týranie. Matka sa do zariadenia dostavila dňa 16.08.2023 spolu s maloletým C.. Z Centra pre deti a rodiny Kremnica bola úradu doručená správa, z ktorej vyplýva, že matka deti do centra priviedla načas. Maloletá A. pri rozhovore so sociálnou pracovníčkou uviedla, že partner matky jej zakazoval kamarátiť sa s dievčaťom z osady, nechodila za žiadnym chlapcom. Partner matky jej rozbil mobil. Matka s partnerom sa počas ich pobytu neustále hádali. Maloletí nechceli byť v tom čase v domácnosti, tak sa

túlali. Dňa 14.08.2023 museli odísť z domácnosti matky, lebo ich jej partner vyhodil. Partner matky dostal pil. Maloletá A. a jej brat sa vyjadrili, že už nechcú ísť na pobyt do domácnosti matky, pokiaľ bude bývať so svojím partnerom. Boli veľmi šťastní, keď sa matka od partnera odsťahovala. Dňa 21.08.2023 bola úradu doručená správa, z ktorej vyplýva, že matka spolu s maloletým ukončila pobyt v Intervenčnom centre Krupina z vlastného podnetu dňa 19.08.2023, bez toho, aby to vopred oznámila sociálnej pracovníčke. Následne úrad matku telefonicky kontaktoval, pričom matka sa vyjadrila, že sa vrátila do domácnosti k partnerovi, lebo sa jej za ním cnelo a pravidlá v zariadení jej nevyhovovali. Maloletá A. nie je biologická dcéra partnera matky, on k nej nemá vytvorený citový vzťah, na maloletú neustále útočí, preto maloletej bude lepšie v centre, ako by mala ísť natrvalo domov. Úrad v domácnosti matky dňa 28.08.2023 vykonal sociálne zisťovanie, matka sa vyjadrila, že ostane žiť so svojím partnerom a s Intervenčným centrom Krupina a s Familiam o.z. odmieta spolupracovať. Úrad zhodnotil situáciu v rodine ako nestabilnú a pre maloletú A. nevyhovujúcu. Po tom, ako sa maloletá spolu s jej bratom dozvedeli, že matka opustila krízové bývanie a vrátila sa k partnerovi, to maloletí znášali veľmi zle, boli veľmi sklamaní. Verili, že už bude dobre. V rodine maloletej A. neustále pretrvávajú nevhodné vzorce správania a vzhľadom na matkine odchody z domu, centrum posudzuje domácnosť matky ako nestabilné prostredie. Centrum náklady na maloletú vyčíslilo v celkovej sume 200 eur mesačne. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 345,20 eur a prídavok na dieťa v sume 60 eur. Matka maloletej mala možnosť upraviť si sociálne, bytové a ekonomické pomery tak, aby mohla prevziať starostlivosť o maloletú a vytvoriť jej emocionálne bezpečné prostredie. Rozhodla sa vrátiť zo Zariadenia núdzového bývania v Krupine, kde jej mohla byť poskytnutá pomoc a tiež ochrana pred partnerom, do domácnosti svojho partnera, ktorý ju psychicky a fyzicky týra. Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal súd, aby pripustil zmenu návrhu tak, že nad maloletou nariadi ústavnú starostlivosť a matke uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej podľa jej možností, schopností a majetkových pomerov, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Centra pre deti a rodiny Krupina, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

6. Na deň 12.09.2023 súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa matka nezúčastnila. Na pojednávaní súd pripustil zmenu návrhu v zmysle návrhu navrhovateľa.

7. Navrhovateľ na pojednávaní okrem iného uviedol, že v auguste 2023 bola maloletá na prázdninovom pobyte v domácnosti matky. Počas pobytu maloletej v domácnosti neustále dochádzalo k nezhodám medzi matkou a partnerom, ktorý nadužíval alkohol. Partner matky sa správal k matke agresívne a vyhodil ju spolu s maloletou a jej súrodencami na ulicu. Jednu noc matka prespala s maloletými na ulici. Matka podala trestné oznámenie na partnera a v súčinnosti s intervenčným centrom Krupina odišla bývať spolu s najmladším súrodencom A. do zariadenia núdzového bývania v Krupine. Matka sa po dvoch dňoch pobytu v tomto zariadení vrátila do domácnosti agresora. Matka maloletej mala možnosť upraviť svoje sociálne pomery tak, aby mohla prevziať starostlivosť o maloletú a vytvoriť jej emocionálne bezpečné prostredie. Rozhodla sa vrátiť zo zariadenia núdzového bývania v Krupine, kde jej mohla byť poskytnutá pomoc a tiež ochrana pred partnerom, do spoločnej domácnosti partnera. Matka už odmieta spolupracovať s intervenčným centrom Krupina a s akreditovaným subjektom Familiam o.z. Banská Bystrica. Sama sa pred úradom vyjadrila, že maloletej bude lepšie v centre, ako by mala prísť bývať domov. Na základe uvedeného úrad odporúča súdu, aby bola nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica a aby matku maloletej súd zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, Kremnica, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

8. Opatrovník maloletej odporučil podanému návrhu vyhovieť.

9. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b)

rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 54 ods. 3, ods. 5 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 až ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otec maloletej je neurčený. Maloletá bola na základe neodkladného opatrenia dočasne odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, kde sa nachádza doposiaľ. Nad maloletou už v minulosti, v roku 2018, bola nariadená ústavná starostlivosť, no potom ako si matka upravila svoje pomery, bola maloletá navrátená do osobnej starostlivosti matky. Následne vzhľadom na nadužívanie alkoholu v domácnosti matky, kde žila so svojím partnerom, ako aj vzhľadom na nezvládanie výchovy maloletých detí, bola maloletá spolu so svojím bratom B. uznesením zo dňa 15.06.2022 dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, následne bolo maloletej nariadené výchovné opatrenie, pobyt v Centre pre deti a rodiny Kremnica za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, najdlhšie na šesť mesiacov. Keďže matka si svoje pomery v určenom čase neupravila, navrhovateľ pôvodne v tomto konaní opätovne žiadal maloletej nariadiť výchovné opatrenie, no vzhľadom na aktuálne pomery v rodine maloletej, navrhovateľ žiadal súd o pripustenie zmeny návrhu a nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť. Súd má na základe vykonaného dokazovania preukázané, že prostredie, v ktorom matka maloletej aktuálne žije, je pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletej nevhodné a nevyhovujúce. Partner matky vo vyššej miere požíva alkoholické nápoje, matka s partnerom sa neustále hádajú.

Pokiaľ bola maloletá na krátkodobom pobyte u matky počas letných prázdnin, matka a partner sa hádali, maloletá s bratom sa túlili po osade, aby nemuseli byť svedkami hádok v domácnosti. Po jednej takejto hádke partner matky maloletej rozbil mobil, matku spolu s maloletými deťmi vyhodil na ulicu. Matke bola poskytnutá pomoc, kedy jej bolo umožnené spolu s maloletým C. bývať v Zariadení núdzového bývania Krupina. Matka v zariadení vydržala len tri dni s odôvodnením, že sa jej cnelo za partnerom a podmienky v zariadení jej nevyhovovali. Hoci matka mala možnosť zmeniť svoju situáciu, vrátila sa k svojmu partnerovi, na ktorého podala trestné oznámenie z dôvodu fyzického a psychického týrania. Partner matky podľa matky nemá k maloletej vytvorený citový vzťah, na maloletú útočí, maloletej podľa vyjadrenia matky bude lepšie v centre. Sama maloletá po tom, ako zistila, že jej matka sa vrátila naspäť do domácnosti svojho partnera, bola veľmi sklamaná, nakoľko verila, že už bude dobre. Maloletá sa s ohľadom na túto skutočnosť do domácnosti matky a jej partnera nechce vrátiť. Matka maloletej odmieta spolupracovať s Intervenčným centrom Krupina, odmieta spoluprácu s akreditovaným subjektom Familiám o.z. Banská Bystrica. Matka maloletej mala možnosť upraviť si svoje sociálne, bytové a ekonomické pomery tak, aby mohla prevziať starostlivosť o maloletú a vytvoriť jej emocionálne bezpečné prostredie, no neurobila tak, práve naopak, vrátila sa do domácnosti agresora. Na základe uvedeného možno konštatovať, že napriek tomu, že matke súd poskytol čas na zmenu svojich pomerov, bola jej ponúknutá pomoc zo strany štátu, matka to nevyužila. Matka sama sa vyjadrila, že maloletej bude lepšie v centre, než by mala prísť domov. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že nariadené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, preto súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Kremnica, kde sa maloletá adaptovala, centrum je pre maloletú bezpečným a stabilným prostredím.

17. Nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom rodičom nezaniká ich vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z ustanovenia § 75 ods. 1 veta práv Zákona o rodine, t. j. z veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ale aj z možností, schopností a majetkových pomerov povinného, t. j. matky maloletej.

18. V danom prípade mal súd preukázané, že maloletá má takmer 16 rokov. Výdavky maloletej v súvislosti s úhradou jej potrieb predstavujú mesačne sumu cca 200 eur. Matka maloletej poberá rodičovský príspevok na maloletého C. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 345,20 eur a rodinný prídavok na maloletého vo výške 60 eur mesačne. Matka býva v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý pracuje na dohodu, dosahuje príjem 700 eur brutto. V domácnosti sa mesačne uhrádza elektrina v sume 100 eur, telefóny 25 eur, TV Digi 20 eur, strava a hygiena v sume 350 eur, ročne sa uhrádza drevo v sume 600 eur. Otec maloletej je neurčený. S prihladením na uvedené súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré jej súd určil prispievať na účet centra pre deti a rodiny, v ktorom je maloletá umiestnená. Súd pri určení výživného zohľadnil aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému B. G., ktorý je spolu s maloletou umiestnený v Centre pre deti a rodiny Kremnica a tiež voči maloletému C. F., ktorý spolu s matkou a jej partnerom žije v domácnosti matky. Počiatok plnenia vyživovacej povinnosť súd určil od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).