

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/281/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219082  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811219082.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠOM KUŠNÍROM s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi L. P. nar. XX.X.XXXX, bytom K., S. S. XXX/X za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 804,92 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 41,30 eur, vrátením ktorého **p o v e - r u j e** Daňový úrad Bratislava do 8 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 796,62 eur, úrok z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 169,01 eur od 19.8.2005 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 78,06 eur od 18.9.2005 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 94,52 eur od 19.10.2005 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 92,58 eur od 18.11.2005 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 362,46 eur o od 18.12.2005 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 8,30 eur a trovy konania vo výške 141,26 eur a k tomu poplatok 48 eur.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 8.8.2012 platobný rozkaz sp. zn. 9Ro 286/2011, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu, preto ho súd uznesením zo dňa 17.9.2012 zrušil. Písomným podaním zo dňa 26.9.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v zastúpení JUDr. Andreja Cifru, advokáta AK Lučenec, J. Kráľa 5/A oznámil súdu vstup na strane odporcu ako vedľajšieho účastníka. Žiadal zaslať návrh s príslušnými prílohami a navrhol v súlade s § 151 odst. 1 O.s.p. priznať mu náhradu trov konania.

Súd oznámil právnomu zástupcovi navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 16.11.2012 vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu.

Podľa § 96 odst.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 odst.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 odst.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 10.12.2012, doručený súdu 13.12.2012 uviedol, že berie návrh na začatie konania späť a zároveň sa vyjadril aj k trovám konania vedľajšieho účastníka.

Uviedol, že namieta prípadné priznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože mu žiadne nevznikli. Keďže sa právny zástupca združenia na ochranu spotrebiteľa ešte neoboznámil so spisovým materiálom, nie je možné, aby bola naplnená podstata úkonu právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia. Dodal, že cieľom Združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občiansko-súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícií vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Navrhovateľ spochybňuje nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j., že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktorý by nemohol uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Účelom Združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občiansko-súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícií vedľajšieho účastníka. Ďalej uviedol, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že súd má v procesnej rovine povinnosť poskytovať spotrebiteľovi ochranu, skúmať napr., či spotrebiteľská zmluva neobsahuje ustanovenie, ktoré spôsobí značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Nitra v rozhodnutí sp. zn. 5C 58/2012, kde vyjadril právny názor, že „Úmyslom zákonodarcu bolo, aby združenie na ochranu spotrebiteľa vedelo poskytnúť kvalifikovanú pomoc spotrebiteľovi, prípadne ho podporí ministerstvo, z čoho vyplýva, že nebolo úmyslom zákonodarcu, aby sa združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať, a ak by predsa, len bolo z nejakého dôvodu nutné, tak bez práva na náhradu trov konania. Z opačného pohľadu, ak by musel právny zástupca zastupovať združenie na ochranu spotrebiteľa, v podstate nie je dôvod pre pribratie združenia ako vedľajšieho účastníka, keďže takéto združenie by nevedelo naplniť predmet činnosti“. Navrhovateľ zastáva názor, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti, čo ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co 26/2012, v ktorom odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu a vyslovil právny názor, že : Úvaha navrhovateľa, vzhľadom na cieľ - ochrana spotrebiteľa, ktorý sleduje, má mať nárok na automatické ustanovenia zástupcov z radov advokátov, je však celkom mylná, nakoľko musí byť sám v podstate svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Ďalej uviedol, že účelom právneho zastúpenia je predovšetkým zastupovanie záujmov svojho klienta, avšak v danom prípade možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa, aj v rámci súdneho konania. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 16Co 100/2012, kde poukázal na nález Ústavného súdu SR: ÚS 78/03, v zmysle ktorého : „Odvolací súd však neporušil tým, že vedľajšiemu účastníkovi nepriznal

náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa článku 47 odst. 2 a 3 Ústavy SR, ak mu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich nepovažoval za účelne vynaložené, keď neboli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom predmetu konania“. Odborný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 13Co 36/2012 a v rozhodnutí sp. zn. 13Co 35/2012. Navrhovateľovi je známy postup právneho zástupcu vedľajšieho účastníka pri uplatňovaní a vyčísľovaní trov právneho zastúpenia, namieta úkon právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, nakoľko navrhovateľovi nie je zrejmé, akým spôsobom sa právny zástupca vedľajšieho účastníka konania oboznámil so spisovým materiálom. Navyše, vyjadrenia právneho zástupcu v konaní sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach a opäť zdôraznil, že má za to, že takéto úkony má prioritne vykonávať samotný vedľajší účastník. Na takýto záver poukázal aj v rozhodnutí Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 13C 14/2012. Advokát zrejmé považoval za potrebné oznámiť vstup združenia do tohto konania, o predmete ktorého nemal žiadnu vedomosť a zároveň oznámil, že si uplatňuje trovy konania. Z uvedených skutočností potom vyplýva pre súd záver, že ani úkon - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, nie je úkonom v tomto konaní preukázaným a trovy konania, ktoré si advokát za tento úkon uplatnil, nie sú trovami účelne vynaloženými. Súd tiež poukázal na to, že právny zástupca združenia takýmto spôsobom, teda oznámenia o vstupe združenia do konania, žiadosťou o zaslanie žaloby a návrhom na priznanie trov konania, čo súd hodnotí ako neobvyklé, vstupuje do množstva konaní, o čom má súd vedomosť z jeho rozhodovacej činnosti. Obdobne upriamil svoju pozornosť na vyjadrenia vedľajšieho účastníka aj Okresný súd Bratislava IV. v rozhodnutí sp. zn. 8C 305/2011: „Napokon treba poukázať na to, že vedľajší účastník v zastúpení advokátom, v jednom prípadnom podaní, ktoré súdu doručil, a to námietky premlčania neuvádza žiadne konkrétne námietky alebo skutočnosti, ktoré by sa vzťahovali na túto konkrétnu vec, ale predstavujú iba výpočet všeobecne formulovaných tvrdení obsiahnutých už vo všeobecných vzoroch podaní, zverejnených na internetovej stránke vedľajšieho účastníka konania“. Tiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co 90/2012: „Paušálny vstup združenia do tohto konania, ktorý pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.“

Navrhovateľ preto navrhol súdu prihladiť a reflektovať na ustanovenie § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Navrhovateľ zobral návrh späť pred začatím pojednávania, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 odst. 3 a 4 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 odst.1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Súd tak rozhodol preto, že navrhovateľ trovy konania neuplatnil v podaní zo dňa 10.12.2012, odporcovi žiadne trovy konania nevznikli a vedľajšiemu účastníkovi rovnako trovy konania nevznikli. Vedľajší účastník len oznámil súdu v písomnom podaní, elektronicky dňa 28.9.2012 jeho vstup do konania, k návrhu sa nevyjadril a žiadne právne stanovisko k veci nepodal. Súd mu v tomto štádiu konania nepredložil návrh a ani príslušné listiny, teda sa s návrhom a ani ostatnými listinnými dôkazmi neoboznámil, k týmto sa nevyjadril, preto mu nevznikli žiadne trovy konania a súd mu ich nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne trojmo.

V zmysle § 205 odst. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 odst. 2 O.s.p..