

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010348
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723010348.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku v trestnej veci obvineného A. B. takto

rozhodol:

Obvinený:

A. B. C. D. E. F. -nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom A. G., prechodne bytom G., H. G. I. XX

uznáva sa za vinného

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

odôvodnenie:

pretože

-ako otec maloletého syna A., nar. XX.X.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 15P/27/2019-13 zo dňa 29.5.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.7.2019 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého M.K.G., nar. XX.X.XXXX sumou 150,- eur mesačne počnúc dňom 1.6.2019, k rukám matky J. G. z K. vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne, riadne a včas neplnil vo Víkartovciach, okres Poprad a ani inde od 15.6.2021 do 12.9.2023, pričom počas tohto obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal žiadne sociálne a ani iné dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre J. G. z K. vo výške 3 600,- eur + 450,- eur, t. j. 4 050,- eur.

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 18/osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť zaplatiť matke dieťaťa J. G., nar. X.X.XXXX, bytom K., H. A. I. XXX/XX, L. G. dlh na výživnom vo výške 4 050,- eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á peňažný trest vo výmere 500,- eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o peňažnom treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp.zn. 4T/8/2023 zo dňa 3.2.2023, právoplatného dňom 25.8.2023, v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad, sp.zn. 4T/8/2023 zo dňa 20.3.2023, právoplatného dňom 25.8.2023 podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vo výmere 500,- eur, spolu s uloženým trestom vo výmere 2/dvoch / mesiacov a výrok o treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 16 /šestnásť/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.