

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/379/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612203267
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6612203267.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s. r. o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584 proti odporkyni E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., P. XXX, o zaplatenie 160,42 € s prísl., o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/53/2012-73 zo dňa 31. 05. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie vo výroku, ktorým okresný súd uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,23 € na účet navrhovateľa, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, potvrdzuje.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie čo do zaplatenia sumy 160,42 € s príslušenstvom v zmysle ust. § 96 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 160,42 eur spolu s príslušenstvom s tým, že dňa 30. 05. 2012 zaslal súdu späťvzatie žaloby v časti zaplatenia istiny a úroku z omeškania, preto okresný súd v časti zaplatenia istiny a úroku z omeškania, v ktorej bol návrh vzatý späť, konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta druhá, O. s. p., pretože k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa odporkyne, ktorá zaplatila žalovanú istinu s príslušenstvom po podaní návrhu.

Proti uvedenému uzneseniu, a to v poradí druhému výroku okresného súdu, ktorým uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, podala v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie odporkyňa. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku zrušil. Odôvodnila to tým, že okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože odporkyňa navrhla dôkazy o snahe o mimosúdne vyriešenie sporu. Tvrdila, že sumu 90,22 € chcela uhradiť skôr, avšak advokátska kancelária navrhovateľa si žiadala túto sumu uhradiť na to isté číslo účtu, ktoré už bolo dňa 09. 03. 2012 zrušené. Na tento zrušený účet platbu nevedela zrealizovať. Túto skutočnosť zdôraznila i vo vzťahu k tomu, že okresný súd ju vo výroku svojho rozhodnutia zaviazal uhradiť trovy právneho zastúpenia opätovne na číslo účtu, ktorý už bol zrušený.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie v rozsahu určenom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a odvolaním napadnutý výrok uznesenia okresného súdu o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Výrok rozsudku, ktorým okresný súd zastavil konanie čo do zaplattenia sumy 160,42 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 207,38 eur od 20.12.2011 do 12.01.2012, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 187,38 eur od 13.01.2012 do 14.02.2012, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 157,38 eur od 15.02.2012 do zaplattenia, zostáva podľa § 206 ods. 3 O. s. p. nedotknutý.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne. Odvolací súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 219 ods. 2 O. s. p. sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je stručné, jasné, zrozumiteľné a presvedčivé, a teda spĺňa zákonné podmienky odôvodnenia uvedené v ust. § 157 ods. 2 O. s. p. s použitím § 167 ods. 2 O. s. p..

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania odvolací súd uvádza, že aplikácia ust. § 146 ods. 2, veta druhá, O. s. p. okresným súdom je správna.

Podľa § 146 ods. 2, veta druhá, O. s. p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri posudzovaní trov konania v spojení s ust. § 146 ods. 2, veta prvá, O. s. p. je všeobecný súd povinný skúmať, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. Z obsahu spisu je zrejmé, že odporkyňa uhradila dlžnú sumu navrhovateľovi, v dôsledku čoho došlo späťvzatiu žaloby práve pre správanie sa odporkyne, ktorá zaplatila túto sumu až po podaní žaloby, ktorá bola podaná dôvodne. Je zrejmé, že odporkyňa až na základe proti nej smerujúceho návrhu pristúpila k splneniu povinnosti označenej v návrhu.

Okolnosť, na ktorú poukazovala odporkyňa v odvolaní, že číslo účtu bolo už 09. 03. 2012 zrušené, nespôsobuje zánik zavinenia na zastavení konania (čiastočnom) zo strany odporkyne, nakoľko je zrejmé, že k úhrade týchto trov konania mohlo dôjsť i iným spôsobom, prípadne na základe vzájomnej komunikácie účastníkov konania, pretože sama odporkyňa v písomne podanom odpore zo dňa 17. 04. 2012 potvrdila, že sumu 163,71 € v plnej výške uhradila dňa 08. 03. 2012. Išlo len o miesto plnenia. Návrh vo veci samej bol na Okresný súd Lučenec podaný dňa 27. 02. 2012, teda pred uhradením istiny odporkyňou. Je zrejmé, že návrh bol podaný dôvodne, a preto okresný súd pri posudzovaní náhrady trov konania dôvodne aplikoval vyššie uvedené ustanovenie § 146 ods. 2, veta druhá O. s. p..

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody je zrejmé, že uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil odporkyňi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania je vecne správne, a preto ho podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.