

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/324/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110219063
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5110219063.9

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. A. domov D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matka D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., D. XX a otec K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., D. XX, o predbežnom opatrení, takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletú R. A. do starostlivosti Detského domova D..

Predbežné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/324/2010-91 zo dňa 04.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/27/2012 zo dňa 14.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2012, súd maloleté dieťa dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a otca a nariadil maloletej pobyť v Detskom domove D. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Dňa 28.06.2012 bolo maloleté dieťa prijaté do Detského domova D. - pracovisko J. R. K..

Dňa 04.12.2012 bola súdu od kolízneho opatrovníka doručená správa o účinkoch výchovného opatrenia, z ktorej vyplýva, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a je potrebné kontinuálne pokračovať vo výchovnom pôsobení na maloleté dieťa. Preto je kolízny opatrovník toho názoru, že v záujme maloletého dieťaťa je nariadenie ústavnej starostlivosti, a to nariadením predbežného opatrenia pred uplynutím doby určenej výchovným opatrením. Maloletá i naďalej zostane v Detskom domove D..

Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 30P/324/2010-121 zo dňa 13.12.2012 začal konanie o ústavnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 9, veta prvá O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 O. s. p., súd môže predbežným opatrením upraviť aj zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti ústavného zariadenia.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Predbežným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, dokiaľ nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozhodnutím. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké.

Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

Zhodnotením všetkých skutočností súd nemal pochybnosti v danom prípade o potrebe dočasnej úpravy a mal preukázané skutočnosti pre nariadenie predbežného opatrenia. Súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné vzniknutú situáciu v záujme maloletého dieťaťa okamžite riešiť. Pri svojom rozhodovaní mal súd na zreteli záujem maloletého dieťaťa ako prvoradé hľadisko. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že výchovné opatrenie - umiestnenie maloletej v detskom domove, splnilo svoj účel a je potrebné pokračovať vo výchovnom pôsobení na maloleté dieťa. Ako vyplýva aj z psychologického zhodnotenia vykonávaného nariadeného výchovného opatrenia, tak v rámci optimálneho fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletej je odporúčané nariadenie ústavnej starostlivosti. Súd má z diagnostickej správy preukázané, že rodičia sú v kontakte s maloletým dieťaťom nespoľahliví. Nemajú na dieťa pozitívny výchovný vplyv. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na rodinné pomery rodičov maloletého dieťaťa, návrat dieťaťa do domáceho prostredia nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko ďalší vývoj dieťaťa by bol vážne narušený a ohrozený a aplikácia ďalších miernejších opatrení by sa minula účinkom. Jediným východiskom na zabezpečenie riadnej výchovy dieťaťa v tejto situácii je predĺženie pobytu dieťaťa v uvedenom zariadení, teda predbežné zverenie do starostlivosti Detského domova D., v ktorom je vykonávané výchovné opatrenie, ktoré splnilo svoj účel.

Súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle príslušných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V danej veci súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude starostlivo a dôkladne posudzovať a vyhodnocovať všetky uvedené skutočnosti. Súd bude prioritne prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a prostredie, v ktorom sú predpoklady pre jeho lepší zdravý fyzický a

duševný vývoj. Dôkladné posúdenie všetkých okolností bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane rodičov, rozhodnutie bude taktiež závisieť od vývoja situácie na strane mal. dieťaťa, pričom súd bude prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

Účinnosť tohto predbežného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).