

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/20/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110202103
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5110202103.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: Y. Y., W.. XX.X.XXXX, F. A. V.Š. Č.. XXX/XX, XXX XX M. W. U., pr. zast. Mgr. Soňou Grošaftovou, advokátkou so sídlom Makovického 7, 010 01 Žilina, proti odporcom: 1) REAL 111, s. r. o., so sídlom Uhoľná 8518/9, Žilina, IČO : 36 778 788, pr. zast. JUDr. Veronikou Romaníkovou, advokátkou so sídlom Ul. Republiky 34, 010 01 Žilina, 2) Žilina Invest, s. r. o., so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 031 Žilina, IČO: 36 416 754, 3) Š. Y., W.. XX.X.XXXX, XXX XX M. W. U. XXX, o určenie, že do dedičstva patrí spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam,

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Odporcom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 26.1.2010 domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že do dedičstva po poručiteľovi patrí spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam.

Navrhovateľka podaním zo dňa 19.10.2012 vzala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť. Zároveň žiadala, aby súd nepriznal odporcom náhradu trov konania, a to z dôvodu existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Tieto dôvody mali spočívať v tom, že navrhovateľka sa domáhala ochrany svojho existujúceho vlastníctva, teda práv zabezpečených Ústavou SR a Dodatkovým protokolom k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v súvislosti s nadobudnutím vlastníctva nehnuteľnosti v dražbe v zmysle Exekučného poriadku a vzhľadom na to nastal u navrhovateľky stav, že jej právny predchodca bol zbavený svojho vlastníctva bez náhrady, nakoľko nikdy svoje vlastníctvo nepreviedol a ani jej nebolo iným zákonným spôsobom odňaté. Ďalej dôvody hodné osobitného zreteľa sa mali týkať aj aktuálnych pomerov navrhovateľky - v podaní poukázala na svoj vek, na to, že je vdova, žije z minimálnych finančných prostriedkov, jediným jej príjmom je starobný dôchodok vo výške 269,20 eur, čo jej postačuje len na zabezpečenie nevyhnutných finančných potrieb, v konaní pritom bola oslobodená od súdnych poplatkov. Odporcovia, ktorí sú právnickými osobami, naopak dosahujú zisk.

Súd následne zaslal odporcom výzvu zo dňa 24.10.2012, aby sa vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu a súčasne aby v prípade nesúhlasu oznámili vážne dôvody, ktoré ich k tomu vedú. Súd pripojil k výzve súčasne doložku, že ak sa v ustanovenej lehote nevyjadria, súd bude predpokladať, že voči späťvzatiu nemajú námietky (§ 101 ods. 3 OSP).

Odporcovia v rade 2) a 3) sa na výzvu súdu napriek jej riadnemu doručeniu nevyjadrili, súd má preto za to, že voči späťvzatiu návrhu nemajú námietky. Odporca v rade 1) vo svojom vyjadrení datovanom

dňom 29.10.2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.10.2012, uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí, avšak trvá na priznaní trov konania vo výške 703,75 eur.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“): (1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. (3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky, ktorá vzala svoj návrh na začatie konania späť, a na základe toho, že odporcovia neprejavili voči späťvzatiu návrhu nesúhlas z vážnych dôvodov, súd konanie zastavil (výrok I.).

Podľa § 146 ods. 2 OSP: Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 150 ods. 1 OSP: Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 OSP: O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť, ona teda nesie procesné zavinenie za zastavenie konania a v zmysle cit. ust. § 146 ods. 2 OSP by bola povinná nahradiť odporcom trovy konania. Odporcovia v rade 2) a 3) si však náhradu trov konania ani neuplatňovali, súd im preto náhradu trov konania ani nemohol priznať (o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh). Trovy konania si uplatňoval len odporca v rade 1). Súd pri rozhodnutí o trovách konania aplikoval ust. § 150 ods. 1 OSP a prihliadol na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré videl v osobných a majetkových pomeroch navrhovateľky. Navrhovateľka bola už v priebehu konania oslobodená od súdnych poplatkov (uznesenie č. k. 13C 20/2010 - 68 zo dňa 20.5.2010) a tu je nutné konštatovať, že pomery navrhovateľky sa zásadným spôsobom dosiaľ nezmenili, navrhovateľka je vdovou a jej aktuálny starobný dôchodok vo výške 269,20 eur skutočne vzhľadom na jeho výšku postačuje len na zabezpečenie základných potrieb. Ak by ju súd zaviazal na úhradu trov konania, nesporne by ju tým dostal do ešte ťaživejšej situácie, preto je podľa názoru súdu aplikácia ust. § 150 ods. 1 OSP v tomto konkrétnom prípade namieste.

Z vyššie uvedených dôvodov súd náhradu trov konania nepriznal všetkým odporcom, vrátane odporcu v rade 1), ktorý si trovy konania voči navrhovateľke ako jediný z odporcov uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.