

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 53C/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123237743  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123237743.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. B., proti odporcovi: E. D., bytom C. XXXX/XX, D. B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a**.
- II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 14.08.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.08.2023, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi vydania neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"). Návrh odôvodnila tým, že ju odporca neustále napáda slovné a k fyzickému napadnutiu došlo raz, kedy jej žalovaný neznámym predmetom spôsobil povrchové poranenie hlavy. Slovné ju napáda a vulgárne sa vyjadruje približne dva roky. Jeho vyjadrovanie o osobe navrhovateľky je, že je "kurva vyjebaná, hyena, hnida," že ju zabije aj jej vnúčatá, pichne do nich injekciu aby nafúkli a keď pôjde dolu po schodoch, podreže ju ako sviňu. Poškodzuje majetok navrhovateľky, robí schválnosti, vhadzuje jej do schránky letáky, knihy, listy, drevka. Z uvedeného dôvodu má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a tiež život a zdravie jej rodiny.

1.1 Dňa 31.01.2023 podala na OO PZ Zlaté Moravce trestné oznámenie pod č. ORP-149/ZM-NR-2023, čo následne bolo vyhodnotené ako priestupok a odstúpené na Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy, priestupkové oddelenie.

1.2 V súčasnej dobe došlo k psychickému nátlaku prostredníctvom jej maloletých vnúčeniec, kedy im vykrikoval, že majú "mrchavú starú mamu," že je kurva, že vyhral a ona prehrala. Do poštovej schránky jej naďalej vhadzuje odpad a tým znehodnocuje a poškodzuje jej korešpondenciu prostredníctvom ktorých handier a iných predmetov, ktoré do pošty vtačí.

1.3 K návrhu priložila lekársku správu z 31.01.2023.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu.

11. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia

12. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

13. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

14. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

15. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

16. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

17. Posúdenie úspešnosti osvedčenia, ako i prípadné preukazovanie tohto osvedčenia listinnými dôkazmi, predstavuje vecné posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, výsledkom ktorého je nariadenie neodkladného opatrenia alebo jeho zamietnutie. Negatívny záver vo vzťahu k otázke vecného posúdenia, kam patrí aj osvedčenie alebo neosvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, znemožňuje samotný návrh odmietnuť. Musí byť teda o ňom rozhodnuté vyhovujúcim alebo zamietajúcim výrokom súdneho rozhodnutia. Pokračovaniu v konaní bránia len také vady návrhu, v dôsledku ktorých je návrh neprejednatelný. To legitimizuje postup súdu, ktorý návrh odmietne. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (napr. absencia čoho sa žalobca domáha). Vadou návrhu v zmysle jeho neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti nie je to, že návrhu nemožno vyhovieť z hľadiska splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/159/2017-64 zo dňa 9.6.2017).

18. Pokiaľ z povahy veci vyplýva, že neodkladné opatrenie má charakter podania vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP), ktoré trpí vadami, ustanovenie § 129 CSP sa aplikuje aj na odstránenie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V takom prípade môže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť až potom, čo ho navrhovateľ nedoplní alebo neopraví v lehote určenej súdom v uznesení na odstránenie väd návrhu, aj to iba za predpokladu, že pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 2, ods. 3 CSP).

19. V prípade, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá povahu podania vo veci samej, a teda, navrhovateľ ním sleduje "iba" prechodnú úpravu pomerov, spravidla do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej (čo však nie je daný prípad), vady takéhoto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd neodstraňuje, a pokiaľ tieto vady bránia súdu v pokračovaní v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez ďalšieho odmietne tak, ako to vyplýva z ust. § 327 CSP, ktoré je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k § 129 CSP.

20. Súd zistil, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý, neúplný a nezrozumiteľný, pretože neobsahuje viaceré podstatné zákonné náležitosti podania a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V danom prípade navrhovateľka neoznačila strany sporu v zmysle Civilného sporového poriadku a tiež z obsahu celého návrhu nie je možné zistiť, nariadenia akého neodkladného opatrenia sa domáha, t. j. ako by súd mal neodkladným opatrením rozhodnúť (žalobný návrh). Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade má povahu veci samej, a keďže vady tohto návrhu sa nepodarilo ani na výzvu súdu odstrániť, na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súdu neostávalo nič iné, iba postupovať podľa § 129 ods. 3 CSP, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť, pretože je neurčitý, nezrozumiteľný a neobsahuje všetky zákonom predpísané obligatórne náležitosti podľa § 132 ods. 1 a § 326 ods. 1 CSP.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Nakoľko navrhovateľka bola v konaní o nariadení neodkladného opatrenia neúspešná, podľa § 255 ods. 1 CSP osobe, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, vzniklo právo na náhradu trov konania proti navrhovateľke. Podľa § 255 ods. 1 CSP odporca by mal nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko odporcovi žiadne trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej navrhovateľke podľa § 255 ods. 1 CSP nepriznal.

24. Záverom súd uvádza, že navrhovateľka môže o spísanie návrhu požiadať advokáta, resp. Centrum právnej pomoci, ak patrí k fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).