

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201230  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1621201230.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: U. W., X.X.XXXX, bytom obec S. XX, o zaplatenie 159,70 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 28.04.2021 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 159,70 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. táto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu.

2. Právny predchodca žalobcu v žalobe ďalej uviedol, že ďalšie práva a povinnosti strán sporu boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Všetky tieto obchodné podmienky sú dostupné na internetovej stránke <<http://www.spp.sk/skdomacnosti/plyn/pre-domacnosti/dokumenty-na-stiahnutie/>>, kde sú uvedené aj cenníky žalobcu.

3. Právny predchodca žalobcu uviedol tiež, že podľa zák. č. 276/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov došlo k zriadeniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgánom štátnej správy, pričom úrad určuje alebo schvaľuje spôsob, postupy a podmienky na tvorbu cien za prepravu plynu, distribúciu plynu, dodávku plynu a uskladňovanie plynu a vykonáva cenovú reguláciu podľa tohto zákona. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví je ako jediný zákonom určený štátny orgán, ktorý má vo svojej kompetencii schvaľovanie a tým aj určovanie obsahu obchodných podmienok žalobcu (jeho právneho predchodcu).

4. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. V čase podania žaloby dlh žalovaného pozostával zo sumy 10 EUR, podľa dokladu - faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatné dňa 30.12.2020 a sumy 149,70 EUR podľa dokladu - faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatné dňa 18.11.2020.

5. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola

požiadavka na zaplatenie celkovej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanému v prípade úplnej úhrady jeho dlhu do stanoveného času prislúbené odpustenie tej časti úroku z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené. Žalovaný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatil a právny predchodca žalobcu bol preto nútený uplatniť svoj nárok na súde.

6. Právny predchodca žalobcu ďalej poukázal na právnu úpravu na základe, ktorej sa stanovujú jeho cenové podmienky, ktoré sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom. Uviedol, že podľa rozhodnutia Úradu regulácie sieťových odvetví č. 0090/2013/P-OP z 29.11.2013 Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodol podľa § 13 ods. 2 písm. m) zák. č. 250/2012 Z.z. o regulácii sieťových odvetví tak, že regulovanému subjektu Slovenský plynárenský priemysel a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 schválil obchodné podmienky dodávateľa plynu, ktorý poskytuje univerzálnu službu v pripojenom znení.

7. Podľa § 17 ods. 3 Zákona o energetike ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

8. Právny predchodca žalobcu ďalej uviedol, že z jeho obchodných podmienok schválených a určených národným regulátorom vyplýva, že:

- aké právne predpisy sa vzťahujú na vzťah žalobcu a žalovaného,
- že tu je definovaný prevádzkovateľ distribučnej siete a jeho niektoré úlohy,
- že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy so spotrebiteľom sú OP schválené ÚRSO, ktoré podrobnejšie upravujú vzájomné vzťahy medzi dodávateľom a odberateľom, a cenník dodávateľa v platnom znení, zverejnený na webovom sídle dodávateľa [www.spp.sk](http://www.spp.sk) <<http://www.spp.sk>>,
- že neoprávneným odberom je, ak odberateľ nedodržiava zmluvné platobné podmienky,
- že obchodné podmienky žalobcu boli schválené a tým i určené ÚRSO,
- že meradlo spotreby zemného plynu patrí osobe odlišnej žalobcu,
- že úkony súvisiace s týmto meradlom vykonáva spoločnosť SPP-distribúcia, a.s..

9. Spoločnosť SPP- distribúcia, a.s. potom požaduje odplatu za tie úkony i od žalobcu a žalobca následne požaduje odplatu od dotknutých osôb, ktorých sa úkony týkajú.

10. Keďže si žalovaný podľa žaloby neplnil svoju povinnosť zaplatiť riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobca preto žiada priznať aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

11. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil predložením dodatku k Zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť uzavretej medzi SPP a.s. so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zo dňa 30.03.2017, resp. 07.04.2017 a žalovaným, podľa ktorej bolo dohodnuté, že sa mení a dopĺňa zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľov v domácnosti uzatvorená medzi stranami sporu pre odberné miesto evidované pod č. V. W.. Bolo dohodnuté bankové spojenie VÚB, a.s. IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, predložením vyúčtovacej faktúry za dodávku zemného plynu č. XXXXXXXXXXXX, duplikátmi faktúr č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, upomienkou zo dňa 16.12.2020 zaslanou žalovanému na úhradu sumy 159,70 EUR, listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 22.10.2020, pokusom o zmier - predžalobnou výzvou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 22.01.2021.

12. Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu 5C/32/2021-44 zo dňa 01.07.2021. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Uviedol v ňom, že dňa 04.01.2020 mu žalobca vystavil vyúčtovaciu faktúru a žiadal ho uhradiť nedoplatok za spotrebovaný plyn, sumu 214,70 EUR. S touto faktúrou, resp. vypočítaným nedoplatkom žalovaný nesúhlasil a žalobcovi poslal reklamáciu. Následne obdržal od žalobcu opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 02.11.2019 do 31.10.2020 z ktorej je zrejme, že reklamácií bolo vyhovené a nedoplatok na spotrebu zemného plynu

bol vypočítaný na sumu 1,73 EUR, ktorú sumu zaplatil a považoval tým vec za vybavenú. Žalovaný doložil k svojmu odporu vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu žalobcu č. 8402748022 zo dňa 04.11.2020, opravnú faktúru za dodávku zemného plynu XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2020.

13. Žalovaný súdu predložil tiež výpisy zo svojho účtu vedeného vo Fio banke, a.s. pobočky zahraničnej banky, Nám. SNP 21, Bratislava za obdobie od mesiaca február 2020 do mesiaca november 2020 z ktorých vyplýva, že žalovaný zaplatil v mesiacoch február až október 2020 na účet žalobcu - jeho právneho predchodcu č. účtu IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX mesačne po 65 EUR (9x65=585 EUR), v mesiaci november 2020 zaplatil žalovaný na účet právneho predchodcu žalobcu sumu 1,73 EUR. Právny predchodca žalobcu pritom vo svojich dokladoch (č. faktúry XXXXXXXXXXXX, zákaznicke č. XXXXXXXXXXXX, č. zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX) uvádza, že žalovaný v mesiacoch december 2019 až október 2020 platil čiastku po 52 EUR mesačne. Podľa výpisov z účtu, ktoré však súdu predložil žalovaný v uvedenom období, uhradil v každom mesiaci sumu po 65 EUR a teda nemôže byť správna pohľadávka žalobcu tak ako bola uvedená v žalobe podanej jeho právnym predchodcom.

14. Pôvodný žalobca sa vyjadril písomne k odporu podaného žalovaným. Uviedol v ňom, že výška žalobcom uplatneného nároku je správna. Opravná faktúra platí súčasne s pôvodnou vyúčtovacou a nie je jej náhradou. Uviedol ďalej, že k vystaveniu opravnej faktúry došlo z dôvodu opravy konečného stavu meradla, kedy došlo k navýšeniu odberu zemného plynu na odbernom mieste a teda išlo o doúčtovanie spotreby a žalovaný uhradil len opravnú faktúru. Žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia odplaty na základe dodávania a spotreby plynu žalovanému na odberné miesto: XXXXXXXXXXXX, č. miesta spotreby: XXXXXXXXXXXX, POD: W., adresa S. XX, XXX XX S.. Pôvodný právny zástupca žalobcu uviedol, že z pôvodnej vyúčtovacej faktúry za obdobie od 02.11.2019 do 31.10.2020 (č. B.), ako i z opravnej faktúry k tejto vyúčtovacej faktúre a k tomuto obdobiu (č. XXXXXXXXXXXX), strana 1. vyplýva, že počiatočný stav meradla XXXXXXXXXBXXX bol k 02.11.2019 18.025 m<sup>3</sup>. Z pôvodnej vyúčtovacej faktúry za obdobie od 02.11.2019 do 31.10.2020, strana 1. vyplýva, že konečný stav meradla XXXXXXXXXBXXX bol k 31.10.2020 19.533m<sup>3</sup>. Z opravnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX k vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 02.11.2019 do 31.10.2020 na strane 1. vyplýva, že konečný stav meradla - č. meradla XXXXXXXXXBXXX bol k 31.10.2020 navýšený z pôvodných 19.533 m<sup>3</sup> na 19.537 m<sup>3</sup>. Pôvodný žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadnym spôsobom nevyjadril k tvrdeniu žalovanému o tom, že uhradil po celé žalované obdobie, resp. za obdobie od mesiaca december 2019 až do mesiaca október 2020 namiesto 52 EUR mesačne, čo pôvodný žalobca tvrdil, v skutočnosti sumu 65 EUR mesačne.

15. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu.

16. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p. ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

18. Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 54 ods. 7 vety prvej zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky.

21. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

22. Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobu zamietol. Žalovaný súdu preukázal a to doložením výpismi z účtu svojej banky o tom, že za celé obdobie od mesiaca december 2019 do mesiaca október 2020 uhrádzal v prospech pôvodného žalobcu mesačne sumu 65 EUR. Pokiaľ teda právny predchodca žalobcu vychádzal pri svojich tvrdeniach z tej skutočnosti, že žalovaný uhrádzal v uvádzaných mesiacoch mesačne sumu 52 EUR, je to tvrdenie nesprávne, ktoré žalovaný predloženým dôkazmi poprel. Žalovanému nemohol vzniknúť dlh v takej výške ako to právny predchodca žalobcu uvádzal, už vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti. Bolo preto potrebné žalobu žalobcu zamietnuť.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 159,70 EUR s príslušenstvom. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu zamietol. Vzhľadom na to, že žalovaný bol plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu 100 % jeho účelne vynaložených trov. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).