

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203680
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812203680.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd G. sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Bratislava, Panenská č. 7, IČO: 35787783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Martin, Hviezdoslavova č. 7, proti odporcovi: I.. nar. XX.XX.XXXX,. trvale bytom G.,. č...č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1344,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.344,38 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 0,107% denne zo sumy 242,8 eur od 02.03.2011 do 30.04.2011, so zmluvným úrokom vo výške 0,064% denne zo sumy 925,2 eur od 02.02.2011 do 31.03.2011, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.05.2011 zo sumy 278,81 eur do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.04.2011 zo sumy 1.034,12 eur do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania, a to za zaplatený súdny poplatok 80,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,70 eur k rukám JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátky so sídlom Martin, Hviezdoslavova č. 7, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 29.2.2012 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 1344,38 eur s príslušenstvom z titulu poskytnutého spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 1.10.2009. Úver bol odporcovi poskytnutý vo výške 505,- eur na nákup spotrebného tovaru. Navrhovateľ uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Navrhovateľ poskytol ďalej odporcovi na základe zmluvy z 21.7.2010 spotrebiteľský úver vo výške 925,52 eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal prvý úver splácať v 18 mesačných splátkach vo výške 27,5 eur splatných k 15. dňu v mesiaci počnúc 15.11.2009. Odporca túto povinnosť nesplnil. Ďalej sa zaviazal druhý úver splácať v 25 mesačných splátkach, každá vo výške 48,68 eur, splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc 15.8.2010. Odporca túto povinnosť nesplnil. Podľa Všeobecných podmienok požaduje navrhovateľ zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, s ktorou je odporca v omeškani. Dňa 30.4.2011 sa stal splatný dlh vo výške 290,81 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba 39% ročne, t.j. 0,107 % denne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 39% ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy k 2.3.2011, domáha sa navrhovateľ aj zaplatenia úroku od 2.3.2011 do zaplatenia. Dňa 31.3.2011 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1053,57 eur, ktorý vznikol čerpaním peňažných prostriedkov. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba 23,4 % ročne, t.j. 0,064 % denne ku dňu podpisu zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba 23,4 %

ročne, t.j. 0,064 % denne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy k 2.2.2011, domáha sa navrhovateľ zaplata úroku vo výške 0,064 % denne zo sumy 925,0 eur od 2.2.2011 do zaplata. Navrhovateľ ďalej uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 369 Obchodného zákonníka.

Pobyt odporcu súd nezistil napriek rozsiahlemu šetreniu jeho bydliska, resp. zamestnania, a to aj za spolupráce s príbuznými odporcu. Preto súd uznesením č. 15C/91/2012 - 55 zo dňa 16.10.2012 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v zmysle podľa § 48 ods. 4 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to odstúpením od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 9.2.2011, odstúpením od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.3.2011, žiadosťou/zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 21.7.2010 spolu so Všeobecnými obchodnými podmienkami, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 1.10.2009, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, písomným vyjadrením navrhovateľa z 11.7.2012, potvrdením o odfinancovaní z 5.4.2012, výpismi z účtu, Sadzovníkom poplatkov CETELEM Slovensko, a.s., na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 1.10.2009 poskytol odporcovi úver vo výške 505,- eur na kúpu tovaru, ktorý mal odporca splácať v 18 splátkach po 37,50 eur počnúc 15.11. 2009. Úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15.4.2011 a odporca mal uhradiť celkom 675,- eur. Úver bol odfinancovaný na účet predajcu dňa 12.10.2009. Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte V. Spláca 37,50 eur zahŕňa istinu, t.j. časť poskytnutého úveru a dohodnutý úrok. Zmluvný úrok bol dojednaný na 39% ročne. Odporca uhradil iba sumu vo výške 396,- eur do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá suma bola použitá na úhradu splátok 11/2009 - 9/2010 v celkovej výške 392,68 eur, a to na istinu 262,20 eur a zmluvné úroky 130,48 eur a ďalej na úhradu poplatku za upomienku 3,32 eur. Odporcovi bola účtovaná aj zmluvná pokuta vo výške 3,- eur, t.j. 8 % z 37,50 eur. Odporca prestal úver splácať, preto navrhovateľ listom zo dňa 10.3.2011 odstúpil od úverovej zmluvy. Úver sa ku dňu 30.4.2011 stal splatný v celom rozsahu a podľa navrhovateľa od 1.5.2011 navrhovateľ účtuje odporcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Odstúpenie bolo vykonané formou doporučeného listu a nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo odstúpenie doručené. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh a odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať úroky z omeškania podľa platných právnych predpisov za každý i začatý deň omeškania. Úroková sadzba bola od 1.5.2011 stanovená na 9,25 % ročne. Zároveň navrhovateľ uplatňuje aj zmluvný úrok od 2.3.2011 do zaplata. Dlžná suma 290,81 eur pozostáva teda zo sumy 242,80 eur neuhradených splátok istiny po lehote splatnosti, z toho 171,31 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok splatných v 9/2010 - 2/2011, 71,49 eur - úverová istina splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za dobu od 3/2011 až do zaplata, ktoré mal odporca uhradiť, ďalej zo sumy 36,01 eur - dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok po lehote splatnosti, 12,00 eur - neuhradené zmluvné pokuty za omeškание so splácaním úveru za dobu október 2010 až január 2011 - t.j. 4x 3,00 eur. Po odstúpení od úverovej zmluvy odporca na predmetný úver navrhovateľovi neuhradil žiadnu sumu.

Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.7.2010 bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 925,20 eur na nákup tovaru, ktorý mal odporca splácať v 25 splátkach po 48,86 eur počnúc 15.8.2010. Úver mal byť splatený ku dňu 15.8.2010. Odporca mal uhradiť celkovú sumu 1217,- eur. Spotrebiteľský úver bol vedený na úverovom účte V. Splátka vo výške 48,68 eur zahŕňala istinu, t.j. časť poskytnutého úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie. Zmluvný úrok bol dojednaný na 23,40 % ročne. Odporca na poskytnutý úver neuhradil nič. Odporcovi bola účtovaná zmluvná pokuta vo výške 3,89 eur, t.j. 8% z 48,86 eur. S ohľadom na skutočnosť, že odporca ani nezačal poskytnutý úver splácať, odstúpil navrhovateľ dňa 9.2.2011 od úverovej zmluvy a úver sa ku dňu 31.3.2011 stal splatným v celom rozsahu a navrhovateľ preto uplatňuje aj úrok z omeškania. Navrhovateľ ďalej uplatňuje náhradu zmluvných úrokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy, kedy úroková sadzba bola dojednaná na 23,40 % ročne, t.j. 0,064 % denne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Zmluvný úrok si uplatňuje aj v dobe po odstúpení t.j. od 2.2.2011 do zaplata. Dlžná suma 1053,- eur pozostáva zo sumy 925,20 eur neuhradených úverových istín po lehote splatnosti, sumy 36,01 eur dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie po lehote splatnosti od augusta 2010

do januára 2011, 19,45 eur - neuhradených zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru za obdobie august 2010 do december 2010.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

Ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere zo dňa 1.10.2009 považovaná za tzv. absolútny obchod v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Pri aplikácii spotrebiteľského práva bolo potrebné riadiť sa všeobecnou úpravou. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že navrhovateľ je v zmysle § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa bola fyzická osoba, ktorej bo poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z predložených listín je zrejmé, že dňa 1.10.2009 uzavreli účastníci zmluvu o úvere určenú na nákup tovaru. Odporcovi bol poskytnutý úver v celkovej výške 505,- eur a tento sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 37,50 eur v počte splátok 18. Je teda zrejmé, že uvedené splátky zahŕňali vždy aj časť dojednaného zmluvného úroku /celková suma na zaplatenie 675,- eur/. Zmluva o úvere obsahuje pritom všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v platnom znení. Rovnako nebolo sporné, že odporca uhradil navrhovateľovi z titulu tohto úveru sumu 396,- eur do času odstúpenia od úverovej zmluvy vykonaného listom z 10.3.2011. V dojednaných mesačných splátkach bol započítaný aj dohodnutý zmluvný úrok, ktorý si účastníci dojednali vo výške 39% ročne. Odporca tieto zmluvné dojednania nenamietal. Navrhovateľ listom z 10.3.2011 odstúpil od úverovej zmluvy v zmysle čl. III. bod 6.1 Všeobecných podmienok pre poskytnutie úveru, podľa ktorého zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace, alebo klient uviedol v Žiadosti nepravdivé alebo neúplné údaje, alebo bolo začaté exekučné konania týkajúce sa majetku klienta a podobne. Zánik záväzku sa v ostatnom riadi platnou právnou úpravou. Uvedené dojednanie o odstúpení od zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zároveň i v súlade s § 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v platnom znení. Odporca svoju povinnosť riadne a včas splácať úver nespĺnil /bod III.bod 4.1 VP/, čo vyplýva z aktuálneho stavu úverového účtu odporcu. Zaplatenú sumu 396,- eur navrhovateľ započítal na splátky za mesiace november 2009 do september 2010 vo výške istiny

262,20 eur a zmluvných úrokov 130,48 eur a na úhradu poplatku za upomienku zo dňa 1.3.2010 vo výške 3,32 eur. V omeškaní bol so splátkami od septembra 2010 do februára 2011. Navrhovateľ preto dôvodne odstúpil od úverovej zmluvy, pričom ku dňu odstúpenia predstavovala úverová istina splatná čo do splátok splatných do odstúpenia ako i po odstúpení od zmluvy vo výške 242,80 eur, ďalej zmluvný úrok 36,01 eur zahrnutý v dlžných mesačných splátkach a zmluvné pokuty vo výške 12,00 eur. Z titulu dlžnej úverovej istiny preto zostala odporca dlhovať sumu 290,81 eur. Súd v tejto časti priznal nárok navrhovateľa ako dôvodný. Pokiaľ však navrhovateľ požadoval ďalej zaplatenie zmluvného úroku aj po odstúpení od zmluvy, v tejto časti súd návrh zamietol, pretože ho považoval za nedôvodný. V zmysle čl. IV. - 4 - 2 VP Cetelem je oprávnený v prípadoch stanovených v čl. III. - 6 -1 od zmluvy o revolvingovom úvere odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Z VP nie je zrejmé, či uvedené dojednanie sa vzťahuje i na poskytnutie spotrebiteľského úveru, alebo ide len o ustanovenie platné pre poskytnutý úverový rámec, z ktorého si však navrhovateľ práva neuplatňuje. Avšak ani z tohto ustanovenia nie je možné vyvodiť, že navrhovateľ je oprávnený uplatňovať zmluvný úrok až do úplného zaplatenia istiny po účinnom odstúpení od zmluvy. V úverovej istine, ktorú je odporca povinný zaplatiť sú pritom preukázateľne zahrnuté i zmluvné úroky splatné v dôsledku odstúpenia od zmluvy samotným odstúpením. Uvedené vyplýva už zo samotného faktu, a to celkovej výšky poskytnutého úveru, celkovej výšky súčtu mesačných splátok, výšky zaplatených splátok odporcom a výškou úverovej istiny, ktorú naďalej navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje. Navrhovateľ má právo na zmluvný úrok len do času účinkov odstúpenia od zmluvy, pretože odstúpením od zmluvy zmluva zaniká a dlžník je povinný vrátiť dlžnú sumu spolu s úrokom. Vzhľadom aj na účel zmluvného úroku, ktorým je odplata za poskytnuté peňažné prostriedky, odstúpením od zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou stratil navrhovateľ právo uplatňovať si zmluvné úroky aj naďalej. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí v návrhu na to, že povinnosť platiť úroky vyplýva až do vrátenia peňažných prostriedkov, súd sa s týmto tvrdením nestotožňuje.

V predmetnej veci povinnosť odporcu vrátiť úroky do odstúpenia od zmluvy je zahrnutá už priamo v prisúdenej istine, ktorá obsahuje aj časť úrokov dojednaných priamo v zmluve. Okrem toho odstúpenie od zmluvy je v danej veci potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka sú účastníci povinní si vrátiť navzájom to čo plnili / použitie ustanovení OZ o následkoch odstúpenia od zmluvy je v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre odporcu ako spotrebiteľa priaznivejšie/. Odporca mal povinnosť platiť úroky len na dobu dojednaných mesačných splátok v počte 18 mesiacov, preto nemožno od neho požadovať, aby vrátil aj plnenie, ktoré nedostal. Tak ako súd uviedol vyššie akékoľvek zmluvné dojednanie, ktoré by zaviazovalo odporcu k plateniu zmluvných úrokov aj po odstúpení od zmluvy, t.j. po 30.4.2011 by bolo v rozpore s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, ako aj v rozpore s účelom zmluvného úroku, ktorý má slúžiť ako odplata za poskytnuté peňažné prostriedky po dobu ich požičania v lehote dojednanej splatnosti. Skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania zakladá nároky v súvislosti s omeškaním dlžníka a tieto sankcie nie je možné nahrádzať zmluvným úrokom.

Pokiaľ teda navrhovateľ z titulu zmluvy o úvere zo dňa 1.10.2009 uplatnil sumu 290,81 eur ako neuhradené úverové splátky splatné po lehote splatnosti do odstúpenia od zmluvy a ďalej splatné v dôsledku odstúpenia od zmluvy, dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok po lehote splatnosti 36,01 eur a neuhradených zmluvných pokút za 4 mesiace október 2010 až január 2011 v sume 12,-eur, považoval súd návrh v tejto časti za dôvodný, a preto mu vyhovel. Vo zvyšnej časti uplatneného zmluvného úroku po odstúpení od zmluvy návrh zamietol ako nedôvodný.

Navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení patrí aj úrok z omeškania v uplatnenom rozsahu, ktorý v čase omeškania s celou dlžnou sumou ku dňu 1.5.2011 predstavoval 9 % ročne. Odporca je v omeškaní s prisúdenou istinou, preto je povinný platiť aj úrok z omeškania ako sankciu za omeškanie splátok. Navrhovateľ pritom uplatnil úrok z omeškania vo vyššej sume 9,25 % ročne, preto súd v tejto časti jeho návrh zamietol.

Čo sa týka druhej zmluvy o úvere, je preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pričom ide o tzv. absolútny obchod. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere odporcovi ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že odporca v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ. Súd skúmal, či úverová zmluva má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1,2 citovaného zákona, pričom zistil, že v zmluve sú upravené všetky tie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, písm. r/ a písm. y/, pri neexistencii ktorých by platilo, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona. Pokiaľ teda odporca neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom výška úveru predstavovala sumu 925,20 eur bol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal vrátenia tejto istiny dôvodný. Odporca zostal v konaní nečinný, skutkové tvrdenia navrhovateľa o tom, že na úver neposkytol ani jednu splátku nespochybnil, preto si súd osvojil tvrdenia navrhovateľa, ktoré boli podporené aj listinnými dôkazmi /viď výpisy z úverového účtu odporcu/. Pokiaľ navrhovateľ využil dojednané právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle Všeobecných obchodných podmienok čl. III. bod 6 „Doba trvania ZoSÚ a zánik ZoSÚ“ a odstúpil od úverovej zmluvy z dôvodu nezaplatenia splátok dlhšie ako tri mesiace, ide o platne dojednaný dôvod odstúpenia od zmluvy zo strany veriteľa, ktorý umožňuje veriteľovi vrátenie celej sumy úveru. Doručenie odstúpenia od zmluvy bolo vykonané v súlade s čl. V.-2 a čl. V.bod 9 Všeobecných obchodných podmienok. Pre úplnosť súd udáva, že zmluva obsahuje aj ustanovenia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy tak ako predpokladá § 13 citovaného zákona a § 9 ods. 2 písm. w/citovaného zákona. Suma 925, 20 eur pritom predstavuje neuhradené úverové istiny splatné v mesiacoch august 2010 aj január 2011 a následne úverové splátky splatné ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy od februára 2011. V súlade s čl. V.bod 5 Všeobecných obchodných podmienok má navrhovateľ ďalej nárok aj na dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru splatné po lehote splatnosti za august 2010 do januára 2011 v celkovej výške 36,01 eur a ďalej zmluvné úroky ku dňu účinkov odstúpenia od zmluvy 99,50 eur. V súlade so zmluvným dojednaním, a to čl. V. - 3 Všeobecných podmienok patrí navrhovateľovi aj zmluvná pokuta 19,45 eur uplatnená za neuhradené splátky za august 2010 až december 2010 5 x 3,89 eur. Súd preto priznal navrhovateľovi z titulu úverovej istiny a zmluvných úrokov sumu 1053,57 eur. Zároveň patrí navrhovateľovi zmluvný úrok až do momentu nadobudnutia účinkov odstúpenia od zmluvy t.j. do 31.3. 2011 /viď odstúpenie od zmluvy /, kedy sa stal splatný celý dlh. Súd preto priznal ďalej navrhovateľovi zmluvný úrok z istiny 925,20 eur od 2.2.2011 /dovtedy zmluvný úrok zahrnutý v sume 99,50 eur/ avšak len do 31.3.2011, pretože podľa názoru súdu navrhovateľovi zmluvný úrok od 1.4.2011, t.j. po účinnosti odstúpenia od zmluvy nepatrí. Pokiaľ teda navrhovateľ požadoval ďalej zaplatenie zmluvného úroku aj po odstúpení od zmluvy, v tejto časti súd návrh zamietol, pretože ho považoval za nedôvodný. V zmysle čl. IV. - 4 - 2 VP Cetelem je oprávnený v prípadoch stanovených v čl. III. - 6 -1 od zmluvy o úvere odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Z tohto ustanovenia nie je možné vyvodiť, že navrhovateľ je oprávnený uplatňovať zmluvný úrok až do úplného zaplatenia istiny po účinnom odstúpení od zmluvy. V úverovej istine, ktorú je odporca povinný zaplatiť sú pritom preukázateľne zahrnuté i zmluvné úroky splatné v dôsledku odstúpenia od zmluvy samotným odstúpením. Uvedené vyplýva už zo samotného faktu, a to celkovej výšky poskytnutého úveru, celkovej výšky súčtu mesačných splátok. Navrhovateľ má právo na zmluvný úrok len do času účinkov odstúpenia od zmluvy, pretože odstúpením od zmluvy zmluva zaniká a dlžník je povinný vrátiť dlžnú sumu spolu s úrokom. Vzhľadom aj na účel zmluvného úroku, ktorým je odplata za poskytnuté peňažné prostriedky, odstúpením od zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou stratil navrhovateľ právo uplatňovať si zmluvné úroky aj naďalej. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí v návrhu na to, že povinnosť platiť úroky vyplýva až do vrátenia peňažných prostriedkov, súd sa s týmto tvrdením nestotožňuje. V predmetnej veci povinnosť odporcu vrátiť úroky do odstúpenia od zmluvy je zahrnutá už priamo v prisúdenej istine, ktorá obsahuje aj časť úrokov dojednaných priamo v zmluve. Okrem toho odstúpenie od zmluvy zo strany veriteľa /zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje odstúpenie len zo strany spotrebiteľa/ je v danej veci potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka sú účastníci povinní si vrátiť navzájom to čo plnili /použitie ustanovení OZ o následkoch odstúpenia od zmluvy je v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre odporcu ako spotrebiteľa priaznivejšie/.

Tak ako súd uviedol vyššie akékoľvek zmluvné dojednanie, ktoré by zaväzovalo odporcu k plateniu zmluvných úrokov aj po odstúpení od zmluvy by bolo v rozpore s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, ako aj v rozpore s účelom

zmluvného úroku, ktorý má slúžiť ako odplata za poskytnuté peňažné prostriedky po dobu ich požičania v lehote dojednanej splatnosti.

Skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania zakladá nároky v súvislosti s omeškaním dlžníka a tieto sankcie nie je možné nahrádzať zmluvným úrokom. Z týchto dôvodov súd navrhovateľovi nepriznal zmluvný úrok od momentu účinkov odstúpenia od zmluvy.

Navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení patrí aj úrok z omeškania, ktorý v čase omeškania 1.4.2011 predstavoval 9 % ročne. Odporca je v omeškaní s prisúdenou istinou spolu s priznaným úrokom, preto je povinný platiť aj úrok z omeškania ako sankciu za omeškanie splátok.

Celkom je preto odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 1344,38 eur / 290,81 eur z prvej zmluvy + 1053,57 eur z druhej zmluvy/, ďalej dojednaný zmluvný úrok prepočítaný na deň z oboch zmlúv do dňa účinkov odstúpenia od zmluvy a úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa splatnosti po odstúpení od zmluvy tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu v zmysle § 142 odst. 1 O.s.p. prináleží náhrada trov konania, ktorú uplatnil zo základu - prisúdenej istiny. Neúspech navrhovateľa bol v nepatrnej časti. Súdny poplatok z návrhu predstavuje 80,05 eur a trovy právneho zastúpenia v uplatnenom rozsahu za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu á 61,41 eur /§ 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.v platnom znení/, + 2x RP á 7,63 eur, DPH z odmeny a RP vo výške 27,62 eur, trovy právneho zastúpenia v uplatnenom rozsahu spolu 165,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./