

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212213328
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212213328.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol.: G. H., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - Q. H., bytom M. G., X. G. F. Č.. XXX/XXX a otec - neb. Q. H., zomr. dňa XX.XX.XXXX na návrh navrhovateľa I. H., bytom H. G., F. Č.. XXXX/XXX za účasti starého otca Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Č.. XX o návrhu zmeny zverenia malol. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda pod č. 13P 30/2011 zo dňa 21.06.2011 v časti čo do zverenia náhradnej osobnej starostlivosti mal. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že mal. G. zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti brata I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. G., Z. F. Č.. XXXX/XXX od právoplatnosti tohto rozsudku.

Brat mal. G. , nar. XX.XX.XXXX a to I. H., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda pod č. 13P 30/2011 zo dňa 21.06.2011 čo do platenia výživného v osobe tak, že matka mal. Q. H. je povinná prispievať na výživu maloletej G. mesačne sumou vo výške 47 € vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám I. H., nar. XX.XX.XXXX počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - brat maloletého dieťaťa návrhom zo dňa 14.08.2012 sa domáhal na tunajšom súde o zmenu zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa ako aj starý otec žiadali návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Matka maloletého dieťaťa na ústne pojednávanie sa nedostavila, neúčast' neospravedlnila, preto súd poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti matky mal. dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, starého otca, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä rodným listom mal. dieťaťa, výpisom z registra trestov na navrhovateľa, lekárskou správou ako na čl. 6, potvrdením o pobyte navrhovateľa, rozsudkom tunajšieho súdu 13P 30/2011 zo dňa 21.06.2011, úmrtným listom otca mal. dieťaťa, správou zo šetrenia zo dňa 10.12.2012 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletá G. pochádza z manželského zväzku matky Q. H. a neb. Q. H.. V roku 2004 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. 7C 208/2003 a deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. V máji 2010 otec mal. detí vážne ochorel a dňa 20.04.2011 zomrel. Čo sa týka mal. G. tá bola rozsudkom tunajšieho súdu 13P 30/2011 zo dňa 21.06.2011 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Situácia v rodine sa však opäť zmenila. Starý otec mal. dieťaťa podstúpil v poslednom období dve operácie a jeho zdravotný stav sa natoľko zhoršil, že mu bráni v zodpovednej výchove mal. G.. Preto po dohode v rodine prejavil záujem o starostlivosť navrhovateľ. Navrhovateľ ďalej uviedol, že momentálne je evidovaný v zozname uchádzačov o zamestnanie, avšak v budúcnosti by chcel podnikáť v reklamnej oblasti. Momentálne si vybavuje živnostenské povolanie. Jeho vzťah s mal. G. je dobrý a mal. sestra ho rešpektuje. Poukázal ďalej na to, že s matkou žiadny kontakt nemá. Čo sa týka výživného žiada aby matka bola zviazaná na platenie výživného vo výške 47 eur na ktorú sumu bola zviazaná už rozsudkom tunajšieho súdu 13P 30/2011. Poukázal ďalej na to, že žijú spolu so svojou kamarátkou v 6 izbovom rodinnom dome vo H. G.. Čo sa týka platenia režijného pomáha mu starý otec. Žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Starý otec mal. dieťaťa, ktorému súd zveril mal. G. do náhradnej osobnej starostlivosti uviedol, že s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu súhlasí. Poukázal na to, že je pravdou, že má zdravotné problémy, bol viackrát operovaný. Čo sa týka navrhovateľa uviedol, že ten vie sa postarať o mal. G.. Uviedol, že má malý hotel vo H.L. G. pri kúpalisku. Mal. G. navštevuje 2. ročník strednej školy a teraz má už výborné výsledky. Matka mal. dieťaťa o mal. dieťa sa nestará. Neplatí ani riadne výživné.

Kolízna opatrovníčka navrhla súdu návrhu v celom rozsahu vyhovieť poukazujúc hlavne na správu zo šetrenia výchovného prostredia.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem mal. dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zák. o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 4 Zák. o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že mal. G. bola rozsudkom tunajšieho súdu 13P 30/2011 zo dňa 21.06.2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.07.2011 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Q. H., nar. XX.XX.XXXX. Brat mal. dieťaťa žiadal o zmenu zverenia mal. G. poukazujúc na tú skutočnosť, že zdravotný stav starého otca je taký, že nemôže sa starať o mal. G.. Starý otec mal. dieťaťa ako aj kolízna opatrovníčka s návrhom brata mal. dieťaťa v celom rozsahu súhlasili. Poukazujúc preto súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu čo do

náhradného zverenia mal. G. a to tak, že mal. G. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti brata I. H., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň zmenil rozsudok hore citovaný tak, že zaviazal matku mal. dieťaťa platiť výživné na mal. G. k rukám navrhovateľa I. H., pričom výšku výživného ponechal v takej istej výške ako to bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu 13P 30/2011. Keďže matka mal. dieťaťa bola riadne predvolaná, na ústne pojednávanie sa nedostavila ani sa nevyjadrila k návrhu, súd preto poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti matky mal. dieťaťa.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).