

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/6/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412200416  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412200416.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloletú Z. X. narodenú XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A Bratislava, dieťa rodičov: otec - P. A. X., narodený X.X.XXXX, konateľ firmy K. s.r.o., bytom C., G. XX, zastúpený Q. AK Bratislava Maróthyho 6, JUDr. Michalom Rebróm, matka - B. X. rodená M., narodená XX.XX.XXXX, K., bytom C., I. C. XX, zastúpená AK JUDr. Simona Dobiašová, Šoltésovej 18, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností takto

### **rozhodol:**

Maloletá Z. X. narodená XX.X.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že od 10.00 hod. každú nedeľu v párnom týždni v mesiaci do 10.00 hod. nasledujúcu nedeľu v nepárnom týždni v mesiaci bude u otca a od 10.00 hod. každú nedeľu v nepárnom týždni v mesiaci do 10.00 hod. nasledujúcu nedeľu v párnom týždni v mesiaci bude u matky.

Rodičia si v uvedený deň a hodinu maloletú odovzdajú pred bytom matky.

Výživné sa rodičom neurčuje.

Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 18C 75/2009-44 zo dňa 9.2.2010 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z..

Konanie o zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku otca s maloletou sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **odôvodnenie:**

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18C 75/2009-44 zo dňa 9.2.2010 právoplatným dňa 27.2.2010 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletá Z. zverila do výchovy a opatery matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej sumu 100,- € mesačne.

Dňa 17.1.2012 podal otec maloletej návrh na zmenu posledného súdneho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z., ktorým navrhol, aby bola maloletá zverená do jeho starostlivosti, matke aby bolo určené výživné 100,- € mesačne a styk matky s maloletou aby bol

upravený na základe dohody rodičov. Ako dôvod uviedol, že od 10.1.2012 je maloletá Z. v jeho osobnej starostlivosti a z toho dôvodu je nevyhnutné prijať opatrenie, ktorým by sa znova upravili pomery rodičov tak, aby nebol ohrozený zdravý vývoj maloletej. Navrhol preto vydať aj predbežné opatrenie. Ako dôvod uviedol, že od rozvodu ich manželstva približne od leta 2011 keď si maloletú preberal od matky na stretnutie a aj keď jej ju odovzdával nadobudol pocit, že matka má určité problémy v komunikácii s jeho osobou, pričom sa mu zdalo, že u nej ide o určitý psychický problém zároveň začal nadobúdať pocit, že maloletá sa stáva uzavretejšou, ako keby z nej vyžaroval nepokoj a obava, postupom času začal pozorovať u maloletej zanedbanie hygienických návykov, problémy s čistotou oblečenia. Keď na túto skutočnosť priebežne upozorňoval matku, tak reagovala neprimerane slovným atakom jeho osoby. V poslednej dobe nadobudol presvedčenie, že u matky maloletej sa prejavila recidíva závislosti na alkohole, pričom ako matka nevie maloletej zabezpečiť zdravý rozvoj. Matka toto jeho presvedčenie potvrdila skutočnosť, že dňa 10.1.2012 si maloletú prevzala zo školskej družiny až po 20.30 hod. a zároveň ho požiadala, aby maloletá zostala v jeho opatere. Následne na to mu oznámila, že nastupuje na liečenie, aby sa o maloletú postaral. On si s maloletou Z. veľmi dobre rozumie, podľa jeho názoru sa Z. v jeho spoločnosti vždy veľmi dobre cíti. Na svojej strane má vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o dieťa.

Uznesením č.k. 13P 6/2012-10 zo dňa 27.1.2012 právoplatným 22.2.2012 súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V ďalšom sa oboznámil s vyjadrením matky k návrhu otca, ktorá navrhovala jeho návrh zamietnuť, výživné z jeho strany zvýšiť na 200,- € mesačne a zároveň upraviť pravidelne jeho kontakt s maloletou.

Dňa 22.2.2012 do konania vstúpila Okresná prokuratúra Bratislava IV podľa § 35 ods. 2 písm. d) Zákona č.99/63 O.s.p.

Dňa 9.3.2012 podal otec maloletej ďalší návrh na nariadenie ďalšieho predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil maloletú Z. zveriť do jeho výchovy a osobnej starostlivosti, nakoľko 8.3.2012 mu telefonovala učiteľka maloletej zo školského klubu a požiadala ho, či si môže vyzdvihnúť maloletú zo školy, nakoľko jej matka, ktorá pre ňu prišla, zdravotný problém. Situáciu riešil osobným príchodom do školy, zistil, že matka je pod mimoriadne silným vplyvom alkoholu, nevedela stáť na nohách, ktorú situáciu riešili privolaním záchrannej služby a polície. Maloletú vzal do svojej starostlivosti a chce, aby o tomto rozhodol aj súd.

Dňa 26.3.2012 sa matka znova k ďalšiemu návrhu otca vyjadrila tak, že tento navrhla zamietnuť, nakoľko pravidelne podstupuje liečbu v centre pre drogovu závislosť na D. ulici v C., chodí na psychoterapie a má úprimný záujem vyriešiť svoj problém s alkoholom najmä kvôli dcére, ktorú nadovšetko miluje a o ktorú sa chce starať.

Podľa správy zo ZŠ v C. na ulici I. C. maloletá patrí medzi výborných žiakov a dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Je zodpovedná a skôr introvertný typ dieťaťa. Starostlivosť zo strany rodičov bola dlhodobo vzorná, ale v priebehu posledného štvrťroka sa vyskytli závažné pochybenia zo strany matky. Správu podala škola súdu dňa 21.3.2012.

Podľa prešetrenia pomerov na strane maloletej v rodinách rodičov, prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, má súd za preukázané, že otec maloletej má vo svojom osobnom vlastníctve X-izbový byt, kompletne zariadený, riadne udržiavaný. Maloletá má v tomto byte kompletne zariadenú detskú izbu. V čase opakovaných problémov matky s alkoholom sa maloletá vyjadrila, že bude radšej bývať s ním a k mame bude chodiť na návštevu. On ovláda všetky domáce práce a maloletej sa vždy riadne venuje. Otec vyjadril názor, že pravdepodobne navrhne zverenie maloletej do spoločnej striedavej starostlivosti rodičov, s čím podľa neho bude matka súhlasiť. Bývajú blízko seba, kde má maloletá základnú školu, takže podmienky na takúto starostlivosť by mali obidvaja. Matka má tak isto vo svojom osobnom vlastníctve X-izbový byt, kompletne zariadený, riadne udržiavaný, kde má maloletá tak isto zariadenú detskú izbu. Matka súhlasila s dôvodmi, ktoré otec v návrhu uvádzal, priznala, že má

problém s alkoholom. Tento problém však rieši, pretože sa ambulantne lieči. Voči starostlivosti otca o maloletú nemala žiadne vážne výhrady. Uviedla, že sa pravdepodobne k navrhovanému riešeniu otcom prikloní, hoci vyslovila pochybnosť v tom smere, že maloletá nebude vedieť, kde má domov.

Kolízny opatrovník maloletej, po prešetrení pomerov, uviedol, že obidvaja rodičia majú vhodné podmienky pre zverenie maloletej do spoločnej striedavej starostlivosti.

V ďalšom sa súd oboznámil so stanoviskom rodičov, s potvrdeniami o ich príjmoch, s obsahom rozvodového spisu rodičov maloletej, s ďalšími listinnými dôkazmi s vecou súvisiacimi tak ako ich rodičia založili do spisu.

Dňa 10.4.2012 otec uviedol, že na návrhu na nariadenie druhého predbežného opatrenia netrvá. Obidvaja rodičia vtedy zhodne uviedli, že navrhujú pojednávanie o návrhu otca odložiť asi o dva mesiace, počas ktorej doby by po vzájomnej dohode realizovali striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, keďže v podstate nechcú brániť maloletej v kontakte s druhým rodičom a zároveň by bolo poskytnuté matke určité časové obdobie na vyriešenie problému s alkoholom.

Uznesením č.k. 13P 6/12-77 zo dňa 10.4.2012 právoplatným 10.5.2012 súd konanie o vydanie predbežného opatrenia zastavil.

V priebehu obdobia od 10.4.2012 aj letných prázdnin roku 2012 rodičia zabezpečovali striedavú osobnú starostlivosť o maloletú Z..

Dňa 14.6.2012 matka uviedla, že svoj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej berie späť, avšak s navrhovaným riešením otcom nesúhlasí, nechce, aby bola maloletá Z. zverená do osobnej striedavej starostlivosti rodičov, ale chce, aby zostal v platnosti posledný právoplatný rozsudok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. So späťvzatím návrhu matky ostatní účastníci konania súhlasili.

Otec ďalej uviedol, že pokiaľ matka nesúhlasí s tým riešením, aby bola maloletá zverená do ich striedavej starostlivosti, tak on v celom rozsahu trvá na svojom pôvodnom návrhu a chce, aby mu bola maloletá Z. zverená do osobnej starostlivosti. Oznamil súdu, že sa oženil, a že aj jeho manželka, ktorá pozná maloletú s jeho navrhovaným riešením súhlasí. Tlmočil súdu názor Z., že jednoznačné stanovisko dieťa zaujať nevie, pretože chce byť aj s mamou aj s tatom, samozrejme zo situácie je smutná, ale skôr sa teší na pobyt u neho. V jeho starostlivosti je maloletá uvoľnenejšia, a aj jeho mama skonštatovala, že keď je u neho, je maloletá veselšia.

Matka s tým, aby bola maloletá Z. zverená im obidvom do osobnej striedavej starostlivosti nesúhlasí, pretože je síce možné, že maloletá je ukludnenejšia, ale podľa nej je to tým, že sa zlepšil jej zdravotný stav, pričom ona so spôsobom výchovy otca nesúhlasí, nakoľko je diametrálne odlišný od jej, s tým, že u otca bude maloletú vychovávať jeho manželka a jeho matka, ale u nej ju bude vychovávať ona. A jej sa nezdalo, že by bola maloletá zo súčasnej situácie smutná. Založila do spisu potvrdenie o svojom aktuálnom zdravotnom stave od psychiatra Z.. Q. S. zo dňa 18.9.2012 podľa ktorého je schopná plnohodnotne zastávať ako pracovnú činnosť tak aj starostlivosť o dieťa.

Dňa XX.X.XXXX otec ďalším návrhom upresnil návrh na zverenie maloletej Z. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, zaslal súdu správu o priebehu letných prázdnin tak ako ich strávila Z., rozpis dennej starostlivosti rodičov o maloletú počas roka 2012, sobášny list (oženil sa 19.5.2012 s C. N. rodenou C.), ktorú súd vypočul ako svedkyňu, pričom uviedla, že zatiaľ spoločnú domácnosť s otcom nevedú, ona bola rozvedená, má vyživovaciu povinnosť k S. N. narodenému XX.X.XXXX, ktorý navštevuje X.ročné O. v C. na R., a o ktorého sa ona stará. Ich deti sa poznávajú, trávajú spolu občas aj voľný čas, alebo sa spolu stretnú v byte otca maloletej. S otcom maloletej očakávajú narodenie dieťaťa, o čom maloletá

Z. vie a na čo reaguje normálne. Uviedla, že s maloletou Z. má bezkonfliktný vzťah, vychádzajú spolu normálne, pričom po narodení dieťaťa budú viesť s otcom maloletej spoločnú domácnosť.

Vzhľadom k tejto nastávajúcej zmene pomerov na strane otca, súd počkal s rozhodnutím na narodenie dieťaťa, pričom znovu sa oboznámil so správou o maloletej zo školy podanej súdu dňa 12.10.2012, pričom škola súdu oznámila, že na maloletej nie je poznať kedy sa o dieťa stará otec a kedy matka. Dosahuje výborné výsledky, v poslednej dobe sa javí viac uvoľnená a veselá, má väčší okruh priateľov, je vidno, že rodičia sa o ňu vzorne starajú.

Dňa 11.12.2012 súd v neprítomnosti rodičov vypočul maloletú Z., ktorá prišla na súd v sprievode otca. Spontánne uviedla, že je štvrtáčka, že sa má dobre, je zdravá, tešila, že vonku snežilo. Uviedla, že býva v C. na I. C. XX s mamou, majú tri izby, bývajú samé dve, pričom ona by veľmi chcela, aby mali doma mačku. Ocko býva na G. XX, chodievala k nemu každý týždeň, pričom majú malé bábätko, chlapčeka, ktorý sa volá M.. Je milý, spinká aj plače. Na otázku odpovedala, že by chcela byť týždeň u ocka a týždeň u mamy s tým, že veci si vždy preniesie, má ich v skrinke v škole a zo školy vždy vie kam má ísť. Uviedla, že po narodení bračeka sa u ocka voči nej nič nezmenilo. S ockovou manželkou C. vychádza tiež dobre, a zároveň uviedla, že na zimné prázdniny pôjde s mamou k starej mame, kam príde aj jej teta a spolu budú v T. nad D..

Dňa 11.12.2012 matka podala na súd písomné podanie, v ktorom vyčíslila výdavky maloletej, rozpísala dennú starostlivosť o maloletú.

Dňa 12.12.2012 matka podala na súd ďalšie podanie, v rámci ktorého uviedla, že znova navrhuje výživné pre maloletú zvýšiť a znova navrhla upraviť styk maloletej Z. s otcom.

Súd zistil, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému M. X. narodenému XX.XX.XXXX, pričom spolu s rodným listom maloletého otec založil do spisu ďalší rozpis osobnej starostlivosti o maloletú Z. a fotokópiu jej žiackej knižky so vzornými samými jednotkami.

Dňa 13.12.2012 súd opakovane z výsluchov rodičov zistil, že o maloletú Z. sa starajú striedavo. Otec trval na tom, aby súd v záujme zabezpečenia ďalšieho riadneho života a vývoja maloletej dieťa zveril do ich osobnej striedavej starostlivosti, nakoľko táto forma starostlivosti maloletej vyhovuje. Z. uviedla, že ona s týmto riešením nesúhlasí, napriek tomu, že predchádzajúci návrh vzala späť, chce, aby súd iba upravil styk otca s maloletou, pretože podľa nej maloletá nebude vedieť kde má domov, a je len prirodzené, že dieťa nechce stratiť ani jedného z rodičov, pričom ona maloletej vysvetlila, že nie je problém, aby sa s otcom kedykoľvek stretávala. Osobne si nevšimla, že by maloletá, keď je v jej starostlivosti prejavovala záujem byť u otca.

V tejto časti konania zástupca Okresnej prokuratúry poznamenal, že z výpovede maloletej vyplynulo, že maloletá vie kde má domov, oznámila, že býva s mamou na adrese I. C. XX, oznámila, kde býva otec, napriek tomu, že už prebieha osobná striedavá starostlivosť rodičov.

Matka preto namietala, že otec s ňou nekomunikuje, nedvíha jej telefón, keď ona niečo potrebuje, neoznamuje jej súvislosti a situácie vznikajúce počas pobytu maloletej u neho. Navrhla v predmetnej veci doplniť dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania, či je v záujme maloletej striedavá osobná starostlivosť rodičov a navrhla pripojiť ďalšou správou o maloletej zo školy.

Kolízny opatrovník maloletej Z. poukázal na aktuálnu výpoveď maloletej Z., ktorá uviedla, že nevidí problém vo fungovaní osobnej striedavej starostlivosti rodičov, takže kolízny opatrovník vyslovil názor, že v tomto prípade osobná striedavá starostlivosť rodičov je v záujme maloletej, čím bude vlastne rešpektované jej právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov.

Zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV s prihladením na rozsiahle vykonané dokazovanie, výpoveď maloletej a s prihladením na prebiehajúcu skutočnú striedavú osobnú starostlivosť rodičov, v ktorej je maloletá spokojná, odporučil súdu návrhu na striedavú osobnú starostlivosť rodičov vyhovieť.

V ďalšom súd navrhnuté doplnenie dokazovania nepripustil, keď mal vykonaným dokazovaním preukázané, že v tomto prípade nie je v záujme maloletej nariaďovať znalecké dokazovanie a nie je ani potrebné dopĺňať ďalšiu správu o maloletej zo ZŠ.

V priebehu prejednávanej veci od podania návrhu otcom zo dňa 17.1.2012 mal súd za preukázané, že matka a v závislosti od nej aj maloletá prešli vývojom, ktorý pozitívne ovplyvňuje ich ďalšie smerovanie. Matka si uvedomila problém s alkoholom, ktorý začala riešiť a v záujme svojho zdravia a zdravého vývoja maloletej nastúpila úspešnú cestu liečenia. Vďaka tomu sa ukludnila aj maloletá Z., ktorá podľa názoru súdu v osobnej striedavej starostlivosti rodičov prospieva. Svedčí o tom vývoj Z., hlavne podľa správ zo školy a svedčí o tom ustálený názor dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 2) Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. v spojení č. 217/10 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V záujme maloletej Z., v súlade s cit. zák. ust. súd o zmenenom návrhu otca a o návrhu matky na zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia rozhodol tak, že maloletú Z. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov vždy po týždni. Presne tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V podstate celý rok súd sledoval starostlivosť rodičov o maloletú, zlepšovanie zdravotného stavu matky maloletej, a pozitívny vplyv tohto vývoja na život dieťaťa. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že Z. je v takomto fungujúcom režime spokojná, nemá s týmto žiadne osobné problémy. Cíti sa dobre u otca aj u mamy, nerobí jej problém zorientovať sa kedy má byť u ktorého z rodičov, nemá problém s prípravou do školy, nemá problém s prenášaním pomôcok a iných vecí do školy a k rodičom. V situácii je plne zorientovaná. Zároveň na ňu zmenená situácia v rodine otca pôsobí pozitívne. Bračeka má rada a nevádi jej jeho prítomnosť. Súd je toho názoru, že v tomto prípade by mala matka túto situáciu na strane maloletej Z. pochopiť a v tejto situácii jej naďalej vychádzať v ústrety. Zatiaľ a v rozhodnom období sa Z. cíti dobre aj u otca aj u mamy, pričom je pravda, že týmto spôsobom v starostlivosti o ňu je v kontakte s obidvomi rodičmi po čom vlastne vždy túžila.

Súd dáva do pozornosti rodičom, že ak budú túto osobnú striedavú starostlivosť realizovať riadne, včas a bez problémov, samozrejme za vzájomnej komunikácie, bude na prospech maloletej Z.. A o prospech maloletej Z., jej záujem na riadnej starostlivosti by mal byť ich prvoradý cieľ, ktorému by mali prispôbiť všetko svoje úsilie v ďalšom svojom živote.

Z uvedených dôvodov súd podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ( ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihladne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje) výživné rodičom neurčil.

Zdrojom príjmu matky je približne 500 € mesačne, zdrojom príjmu otca je približne 800 € mesačne, jeho manželka je na materskej dovolenke poberá rodičovský príspevok.

Je v záujme maloletej Z., aby sa o výdavkoch dieťaťa rodičia riadne dohodli a s prihliadnutím na svoje zárobkové schopnosti a možnosti výdavky maloletej Z. tak ako jej budú počas mesiaca vznikajú riadne hradili.

Týmto rozsudkom súd zmenil posledné súdne rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z., s tým, že konanie o zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku otca s maloletou zastavil (§ 96 ods. 1 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovením § 146 ods. 1 písm. a), c)O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, štvormo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.