

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6C/155/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711202235  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711202235.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej W. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W.N. XXX/XX, XXX XX W., štátnemu občanovi SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Zdenkou Foltinovou, zam. Okresný súd Banská Bystrica ako súdny tajomník, o zaplatenie 616,62 Eur s prísl, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 400,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 06. 11. 2009 do zaplatenia a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd n e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania.

Súd konanie v časti istiny 215,76 Eur z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim žalobným návrhom pôvodne domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 616,62 Eur.

Stanovisko žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť.

Súd na základe skutočností opísaných v odôvodnení podaného žalobného návrhu, ako aj na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení, zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 28. 12. 2006 Zmluvu č. A2811540, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy zapožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca pri uzavretí Dodatku ku Zmluve č. A2811540 odpredal žalovanej mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu 16,27 Eur.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 16. 06. 2009 - 16. 08. 2009, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku ku Zmluve časť následky neplnenia si zmluvných povinností, bola povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22. 10. 2009 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, pričom ju vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A2811540. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

V zmysle Všeobecných podmienok žalobcu, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré boli súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 01. 10. 2006 v zmysle čl. 18, bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok s poukazom na článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky ako aj právne vzťahy medzi žalovanou a žalobcom, ktoré neboli v zmluve o všeobecných podmienkach vyslovene upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v tomto zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Žalobca si uplatnil voči žalovanej aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami a to čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku - t. j. od 06. 11. 2009.

Žalobcova pohľadávka voči žalovanej pozostávala nielen zo zmluvnej pokuty, ale aj z neuhradených služieb vo výške 118,71 Eur - úhrnom sa žalobca pôvodne domáhal zaplatenia sumy 616,62 Eur.

Písomným podaním zo dňa 10. 12. 2012 žalobca zoberal žalobný návrh do sumy 215,76 Eur späť, pričom svoje konanie odôvodnil snahou predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody z dôvodu, že ustanovenie dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011). V súlade so zákonným ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Stanovisko žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, pretože na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, preto jej bol ustanovený opatrovník. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o telekomunikáciách č. 195/2000 Z. z., práva a povinnosti účastníkov zmluvy upravuje tento zákon; podrobnosti o nich upravujú zmluvy, všeobecné podmienky na poskytovanie služieb a tarifa za verejnú telekomunikačnú službu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ Zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenia, ako aj vykonané dokazovanie, po tom ako žalobca upravil výšku žalovanej sumy týkajúcej sa uplatnenej zmluvnej pokuty - súd má zato, že žaloba v takto zmenenej výške žalovanej sumy je dôvodná a opodstatnená. Z tohto dôvodu žalobe vyhovel, pričom priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9 %, vzhľadom k tomu, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 OSP, v spojení s § 150 ods. 2 OSP tak, že nepriznal žalobcovi náhradu trov konania, pretože jeho úspech v pomere k pôvodne žalovanej výške sumy bol len čiastočný.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

S poukazom na citované procesné ustanovenie, súd zastavil konanie v tej časti, v ktorej sa zastavenia konania z dôvodu späťvzatia domáhal žalobca písomným podaním zo dňa 10. 12. 2012.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).