

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122456514  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122456514.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13 7Csp/9/2023

7Csp/9/2023-118  
IČS:XXXXXXXXXX  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

file\_0.png

file\_1.wmf

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Ahoj, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, XXX XX F. o zaplatenie 594,18 eura s príslušenstvom, takto

**r o z h o d o l :**

12 7Csp/9/2023

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 540,80 eura, úrok 53,38 eura, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 540,80 eura od 16.04.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 57,78 eura, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

**o d ô v o d n e n i e :**

## O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.10.2022 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 540,80 eura spolu s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavrel dňa 07.03.2019 žalobca v právnom postavení veriteľa Zmluvu o spotrebiteľskom úveru č. 1903002359, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 852,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi. Žalovaný nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas a v dôsledku jeho omeškania so splátkami úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, žalobca vyhlásil dňa 20.12.2019 úver za predčasne splatný. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému nesplatenú istinu úveru, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania z nesplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia, zmluvné úroky v sadzbe, ktorá bola dojednaná v zmluve vo výške 20,70 % ročne. Žalovaný by v prípade riadneho plnenia povinnosti mal zaplatiť na úroky sumu 142,18 eura, na úroky bola z platieb žalovaného započítaná suma 88,80 eura a žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 53,38 eura, ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov a už zaplatenými úrokmi. Žalobca pred podaním žaloby žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy predžalobnou výzvou, ktoré náklady si žalobca uplatňuje ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci dňa 21.11.2022 vydal platobný rozkaz sp. zn.: 22Up/970/2022-0, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 03.02.2023.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami v zmysle § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Žalobca na výzvu súdu okrem iného doložil doklady ku skúmaniu bonity žalovaného a vyjadril sa, že postupoval pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou v súlade s § 7 zákona 129/2010 Z.z. a opatrením č. 10/2017 NBS. Na účely preukázania tejto skutočnosti predložil dopyt dát k žiadosti o úver, nebankového registra klientských informácií a Sociálnej poisťovne. Z dopytu dát k žiadosti o úver je zrejmé, že žalovaná v čase žiadosti o úver bola slobodná, bez vyživovacej povinnosti a zamestnaná s deklaroványm mesačným príjmom 600,- eur. Žalobca deklarováný príjem overoval dopytom do Sociálnej poisťovne, ktorá potvrdila príjme vo výške 702,- eur a žalobca z tohto dôvodu akceptoval príjem 600,- eur. Žalobca overoval peňažné záväzky dopytom do nebankového registra klientských informácií (NRKI) a z podkladov je zrejmé, že žalovaná v čase žiadosti o úver disponovala dvoma splátkovými úvermi a čerpaným úverom z kreditnej karty, pričom súhrnná výška splátok predstavovala sumu 188,- eur (22+75+91), t.j. spolu so žiadaným úverom dospel k určeniu celkovej výšky peňažných záväzkov vo výške 238,- eur (118+50). Ukazovateľ celkovej zadĺženosti predstavoval koeficient 0,92 a ukazovateľ schopnosti splácať úver hodnotu 0,60. Po špecifikácii výšky novoposkytnutého úveru opätovne skúmal hodnotu celkovej zadĺženosti, tkz. DTI ako aj hodnotu schopnosti splácať a dospel k nasledovným hodnotám:  $(400+2990+3231+852)/12*600$  rovná sa 7473/7200 a teda 1,03. Nakoľko pri postupe hodnotenia DTI prevyšuje konštantu 1, žalobca pri výpočte ukazovateľa rátal aj s navýšením celkových nákladov o 20% nasledovne:  $(22+75+50)/600-210,20-20\%$  (600-210,20) rovná sa 238/600-210,20-77,96 rovná sa 238/311,84 a to sa rovná 0,76. Z čoho je zrejmé, že žalovaná s ohľadom na jej rodinný stav, príjem a peňažné záväzky v čase posudzovania bonity spĺňala podmienky pre poskytnutie úveru vo výške 852,- eur s povinnosťou splácať mesačne 50,- eur. Poukázal aj na to, že vo vzťahu k predmetnému úveru už nastala aj konečná splatnosť úveru v zmysle zmluvy. A v nasledujúcom vyjadrení sa vyjadril k uplatneniu rôznych sadziieb úrokov z omeškania vo vzťahu k predmetu žaloby.

Uviedol, že výšku odvodzuje od zmeny výšky základnej úrokovej sadzby ECB, pričom vychádzal zo znenia § 517 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä ePotvrdenkou, doručenkami, predžalobnou výzvou, 3. upomienkou - výzva na zaplatenie, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, Zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad, vyjadrením žalobcu k výzve súdu, dátami dopytu, Sibylou univerzálnou tlačovou zostavou, výpisom z účtu, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, stanoviskom NBS k RPMN, vyjadrením žalobcu k výzve, sledovaním zásielok, vyjadrením žalobcu, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2018, a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Medzi spoločnosťou žalobcu (do 31.5.2021 s obchodným menom Amico Finance, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 07.03.2019 uzatvorená zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na kúpu TV LG vo výške 852,-eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 20,70 % ročne, t. j. celkovo v sume 994,18 eura, v pravidelných 20 mesačných splátkach po 50, eur, s výškou poslednej splátky 44,18 eura bez, splatnými 20. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2019, s dátumom splatnosti poslednej splátky 20.11.2020, s RPMN 20,70%. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil titulom poskytnutej pôžičky sumu 400,- eur, avšak jednotlivé splátky nemal riadne a včas splácať, a preto mu žalobca listom zo dňa 26.02.2020 - „3. upomienka - výzva na zaplatenie" ho vyzval na okamžité uhradenie omeškaných splátok, ktoré ku dňu výzvy predstavujú sumu 150,- eur. Zároveň ho upozornil, že ak neuhradí ani splátku úveru splatnú dňa do 20.12.2019 vo výške 50,- eur najneskôr v lehote do 25.03.2020, tak veriteľ bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Predmetná zásielka bola v zmysle doručeny dňa 10.03.2020 vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobca následne listom zo dňa 27.03.2022 - "Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru" žalovanému oznámil, že vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky úveru splatnej dňa 20.12.2019 po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a neuhradil ju ani v stanovenej lehote v zmysle upomienky č. 3, bol nútený pristúpiť k vyhláseniu splatnosti úveru ku dňu 20.12.2019 v súlade s bodom 4.2 písm. d) zmluvy v nadväznosti na § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V zmysle doručeny bola predmetná zásielka vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote, pričom podľa sledovania zásielok dňa 15.04.2020. Oprávnené veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 4.2. písm. d) zmluvy, kde je uvedené, že v prípade, ak dlžník nespláca splátky úveru riadne a včas je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celého zostatku úveru spolu s príslušenstvom, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky úveru, alebo jej časti počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a teda ak súčasne upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Doručovanie upravuje čl. 11 zmluvy, kde je v bode 11.2. zmluvy uvedené, že veriteľ doručuje písomnosti na adresu trvalého pobytu dlžníka alebo na dlžníkom oznámenú korešpondenčnú adresu.

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré

poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 9 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne

označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

21. Podľa § 11 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

22. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. V konaní nebolo sporné, že medzi spoločnosťou žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 07.03.2019 uzatvorená zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na kúpu televízora LG vo výške 852,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 20,70 % ročne, t. j. celkovo 994,18 eura do termínu konečnej splatnosti 20.11.2020 v pravidelných 20 mesačných splátkach po 50,- eur, s tým, že posledná splátka je vo výške 44,18 eura. Z uvedeného vyplýva, že medzi veriteľom a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o úvere podľa § 497 nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah.

25. Z predložených dokladov ďalej vyplýva, že žalovaný úver čerpal a z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil titulom poskytnutej pôžičky sumu 400,- eur, avšak úver riadne a včas nespláca a preto mu žalobca listom zo dňa 26.02.2020 - „3. upomienka - výzva na zaplatenie“ ho vyzval na okamžité uhradenie omeškaných splátok, ktoré ku dňu výzvy predstavujú sumu 150,- eur. Zároveň ho upozornil, že ak neuhradí ani splátku úveru splatnú dňa do 20.12.2019 vo výške 50,- eur najneskôr v lehote do 25.03.2020, tak veriteľ bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Predmetná zásielka bola v zmysle doručenky dňa 10.03.2020 vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobca následne listom zo dňa 27.03.2022 - "Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru" žalovanému oznámil, že vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky úveru splatnej dňa 20.12.2019 po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a neuhradil ju ani v stanovenej lehote v zmysle upomienky č. 3, bol nútený pristúpiť k vyhláseniu splatnosti úveru ku dňu 20.12.2019 v súlade s bodom 4.2 písm. d) zmluvy v nadväznosti na § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V zmysle doručenky bola predmetná zásielka vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote, pričom podľa sledovania zásielok dňa 15.04.2020. Oprávnené veriteľa

žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 4.2. písm. d) zmluvy. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné. V zmysle uvedeného tak súd konštatuje, že došlo k platnému zosplatneniu poskytnutej pôžičky pri súčasnom rešpektovaní § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

26. Súd následne pristúpil k preskúmaniu, či úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti tak, ako to ukladá § 9 zákona č. 129/2010 Z. z.. Čo sa týka RPMN, jej prepočet súd urobil prostredníctvom NBS, pričom zo stanoviska NBS vyplýva, že RPMN bola vypočítaná správne a zároveň zmluvne dohodnutá RPMN neprekračuje maximálnu výšku odplaty, ktorú stanovuje zákon. Maximálna výška odplaty je 20,70%, nakoľko v súlade so súhrnnými informáciami o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2018 pri úveroch s dobou splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, kde je RPMN uvedená vo výške 10,35%, je pri úvere, ktorý je predmetom sporu vo výške 20,70% (2x 10,35), čo je v zhode so zmluvne dohodnutou RPMN vo výške 20,70%. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Rovnako žalobca preukázal, že skúmal schopnosť žalovaného splácať poskytnutý úver. Súd tak nevzhladol žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bezpoplatkový.

27. Nakoľko súd nevzhladol dôvod na vyhlásenie zmluvy za neplatnú, ani na vyhlásenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, súd konštatuje, že žalobcovi vznikol nárok na istinu v uplatnenej výške (istina bola poskytnutá vo výške 852,- eur, úhrady žalovaného boli použité na splatenie istiny vo výške 311,20 eura a tak rozdiel činí sumu 540,80 eura) a preto mu súd nárok v celom rozsahu istiny priznal. Rovnako vznikol žalobcovi nárok aj na riadne úroky v zmluve dohodnutej výške. Pokiaľ ide o oprávnenosť účtovania riadnych úrokov aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti súd uvádza, že v prípade zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky, avšak s ohľadom aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 16. júna 2020, sp. zn. 5Cdo/42/2020 iba vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžníkom tento zaplatil ako cenu peňazí. Keďže si žalobca uplatnil iba rozdiel medzi úrokmi, na ktoré by mal nárok v prípade, že by žalovaný uhradil úver riadne a včas (suma 142,18 eura) a sumou, ktorú si z úhrad žalovaného započítal na úroky (suma 88,80 eura), t.j. 142,180 - 88,80 rovná sa 53,38 eura, žalobca si tak úroky uplatnil v súlade s vyššie cit. uznesením NS SR a preto aj tie súd priznal v celom rozsahu.

28. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutú pôžičku, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania zo sumy istiny po zosplatnení úveru a tak v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si mohol žalobca uplatniť nárok na úroky z omeškania iba vo výške úrokovej sadzby, ktorá platila k prvému dňu omeškania (t.j. ku dňu kedy vznikol nárok na úroky z omeškania prvýkrát). Uvedené potvrdzuje aj z rozhodnutie NS SR zo dňa 30.11.2022, sp. zn. 9Cdo/357/2021, ktoré sa odvoláva na rozsudok NS SR z 29.06.2010, sp. zn. 1Cdo 157/2009, v ktorom dovolací súd dospel k záveru, že povinnosť platiť úroky z omeškania so splnením dlhu/závazku nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní s plnením si tohto záväzku, týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím

sa právo premlčí ako celok. Zároveň poukázal na to, že uvedený právny záver akceptoval aj ÚS SR vo svojom rozhodnutí z 15.01.2020, sp. zn. I. ÚS 18/2020. Pokiaľ ide o deň, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so sumou istiny v dôsledku mimoriadneho zosplatnenia úveru, s ohľadom na to, že okamžité vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému oznámené až listom zo dňa 27.03.2020, v rámci ktorého bola žalovanému poskytnutá lehota 7 dní od doručenia tohto oznámenia na dodatočné plnenie zosplatneného úveru (nakoľko žalovaný si nárok na úroky z omeškania uplatnil až z celej istiny potom, čo sa stala istina splatná v celom rozsahu), súd má zato, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania zo sumy vyplývajúcej z vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, až po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanému na dobrovoľné plnenie zosplatnenej pohľadávky. V zmysle čl. 11, bod 11.3 zmluvy, písomnosti doručované dlžníkovi sa považujú za doručené okamihom (i) kedy ich dlžník obdrží, alebo (ii) okamihom kedy ich odmietne prevziať, alebo (iii) uplynutím 7 dní po dni od kedy podľa údajov veriteľa dôjde do dispozičnej sféry vplyvu dlžníka. Podľa doručky bola zásielka uložená poštovým podnikom na prevzatie žalovaným dňa 01.04.2020. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia zmluvy, ak žalovaný zásielku neprevezme v odbernej lehote, považuje sa za doručeníu na 7 deň od dôjdenia tejto zásielky do dispozičnej sféry žalovaného. V súlade s teóriou dôjdenia sa dá táto lehota počítať najskôr od dňa uloženia zásielky v zmysle doručky, t.j. za rozhodný dátum sa dá považovať najskôr deň 01.04.2020 a tak sa za doručeníu považuje v zmysle uvedeného bodu zmluvy zásielka najskôr dňa 8.4.2020. Lehota na dodatočné plnenie bola 7 dní od doručenia tejto zásielky, t.j. žalovanému bola poskytnutá lehota na dobrovoľné plnenie do 15.04.2020, a tak sa do omeškania dostal vyhlásením okamžitej splatnosti úveru až dňa 16.04.2020, t.j. až od tohto dátumu vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z okamžite zosplatnenej sumy úveru. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 16.04.2020 (teda dátumu, od ktorého vznikol žalobcovi nárok úroky z omeškania v dôsledku vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy a nie je možné, vzhľadom na vyššie uvedené, aby si v dôsledku zmeny úrokovej sadzby ECB uplatňoval inú výšku úrokovej sadzby úrokov z omeškania. Na základe uvedeného preto súd považuje za dôvodné úroky z omeškania z uplatnenej sumy 540,80 eura iba vo výške 5% ročne a zároveň až od 16.04.2020 do zaplatenia. Vo zvyšku súd preto nárok na úroky z omeškania zamietol.

33. Vo vzťahu k nákladom s uplatnením pohľadávky, v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. ak žalovanému vznikli v predsúdnom štádiu vymáhania nejaké náklady, môže si ich uplatniť v rámci žaloby, priamo v petite. Žalobca preukázal, že prostredníctvom jeho právneho zástupcu zaslal žalovanému predžalobnú výzvu, ku ktorej doložil aj podací hárok. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi aj nárok na úhradu nákladov za vymáhanie spojených s predžalobnou výzvou v sume 57,78 eura.

34. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca bol v spore plne úspešný (nakoľko zamietajúca časť sa týka nevyčíslených úrokov z omeškania a tak nie je základom pre účely výpočtu trov konania) a tak súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.)

## **Poučenie:**

2 7Csp/9/2023

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 12. septembra 2023

JUDr. Alena Moravčíková  
s u d k y ň a