

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212216310
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212216310.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti o malol. dieťa: U. I., O.. XX.XX.XXXX, V. F.. U.. N. XXXX/XX, X. U., o návrhu matky malol. dieťaťa: U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. F.. U.. N. XXXX/XX, X. U., na zrušenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka malol. dieťaťa podala dňa 04.09.2012 na tunajší súd svoje podanie označené ako „návrh na zrušenie predbežného opatrenia“. Z obsahu podania vyplýva, že matka malol. dieťaťa sa domáha zrušenia výchovného opatrenia uloženého malol. dieťaťu právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 23.02.2012, č.k. 9P/5/2012-67. Svoj návrh matka malol. dieťaťa odôvodnila skutočnosťou, že dôvody, na základe ktorých bolo uložené výchovné opatrenie malol. dieťaťu pominuli.

Podľa ust. § 41 ods. 1 O.s.p. účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu.

Podľa ust. § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd v zmysle ust. § 41 ods. 2 O.s.p. posúdil, že podanie matky malol. dieťaťa zo dňa 24.08.2012 doručené na tunajší súd dňa 04.09.2012, aj keď je nesprávne označené, treba považovať za návrh na zrušenie výchovného opatrenia uloženého malol. dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.02.2012, č.k. 9P/5/2012-67. Konaniu sp. zn. 9P/5/2012 predchádzalo konanie o nariadení predbežného opatrenia sp. zn. 6P/55/2011. Maloleté dieťa bolo v tomto konaní dočasne umiestnené do resocializačného strediska pre drogovu závislých Čistý deň v Galante a toto opatrenie platilo iba do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, teda do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.02.2012, č.k. 9P/5/2012-67.

Súd zistil, že dňa 21.05.2012 matka malol. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na tunajší súd identický návrh na zrušenie výchovného opatrenia uloženého malol. dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.02.2012, č.k. 9P/5/2012-67, a konanie je vedené pod sp. zn. 6P 70/2012.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ust. § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (ust. § 103 O.s.p.), s výnimkou skúmania miestnej príslušnosti ako procesnej podmienky (vzhľadom na ust. § 105 ods. 1 O.s.p.). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offio) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví.

Medzi negatívne podmienky konania patria prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia (v zmysle ust. § 83 O.s.p.) a tiež prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. rei iudicatae (v zmysle ust. § 159 ods. 3 O.s.p.).

V zmysle vyššie cit. ust. § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Konanie o tej istej veci znamená, že ide o totožný predmet konania a o tých istých účastníkov, resp. ich právnych zástupcov. Ak súčasne prebiehajú na súde dve alebo viacero konaní o tej istej veci, predstavuje to spomínanú prekážku litispendencie, ktorú súd musí v hociktorom štádiu konania odstrániť ex offio a to zastavením spravidla neskôr začatého konania.

Podľa názoru súdu v danom prípade sa jedná o totožnú vec, vzhľadom na totožnosť účastníkov konania, rovnako tiež sa jedná o totožnosť v predmete konania - zrušenie výchovného opatrenia uloženého malol. dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.02.2012, č.k. 9P/5/2012-67.

Z prezenčnej pečiatky podateľne tunajšieho súdu bezpečne vyplýva, že návrh, ktorému bola pridelená sp. zn. 6P 70/2012 došiel tunajšiemu súdu dňa 21.05.2012, teda skôr než návrh, ktorý je predmetom tohto konania, nakoľko tento došiel súdu až dňa 04.09.2012 a bola mu pridelená sp. zn. 13P 73/2012.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd je toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky konania za ktorých súd môže konať vo veci. Za účelom odstránenia prekážky začatého konania rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a to zastavením neskôr začatého konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, lebo konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).