

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B4-2Nt/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423010121
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1423010121.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na verejnom zasadnutí dňa 12.septembra 2023 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdenej Y. V. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, Q. Y. XX/A, na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 3T/48/2016-76 zo dňa 02. mája 2016, právoplatný dňa 23. septembra 2016 z a m i e t a , nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 05.mája 2023 si odsúdená na súd podala návrh na povolenie obnovy konania. Návrh odôvodnila tým, že súd mal „prebehnúť“ bez jej prítomnosti. Ona mala byť odsúdená bez jej prítomnosti. Písomne uviedla, že nebola v žiadnej „podmienke“, ani nič nekradla a keďže mala priateľa bola s ním stále a aj s ním žila, lebo obaja pracujú. Nemala vedomosť z akého dôvodu bola vzatá na políciu na hlavnej stanici. Policajti jej mali povedať, že je odsúdená.

Keďže odsúdená vo svojom návrhu neuviedla trestné konanie, súd si zabezpečil odpis z registra trestov ako i lustráciu ZVJS.

Z predmetného mal zistené, že posledné odsúdenie odsúdenej bolo bývalým Okresným súdom Bratislava IV, pod sp.zn. 4T/10/2022.

Z lustrácie ZVJS bolo zistené, že odsúdená je vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozhodnutia bývalého Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3T/48/2016 a to od 01.mája 2023. Výkon trestu odňatia slobody má byť vykonaný dňa 10.marca 2024.

V doplnenom návrhu na obnovu konania zo dňa 24.augusta 2023 bolo odsúdenou v mene obhajcu konštatované - vychádzajúc z obsahu uznesenia Okresného súdu Nitra, sp.zn. 6Nt/10/2019, zo dňa 23.októbra 2019 - ktorým bol zamietnutý návrh na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody - z predmetnej správy nápravno výchovného zariadenia Nitra, zo dňa 28.,augusta 2019 vyplynulo - že vo výkone trestu odňatia slobody bola odsúdená liečená pre poruchy psychiky, zapríčinennej dlhodobým užívaním alkoholu a abúsom drogy. Odsúdená v mene obhajcu mala preto, za to, že práve táto porucha psychiky ju mohla dohnáť ku konaniu, za ktoré bola odsúdená aj v konaní vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava IV, ako aj v iných konaniach nasledujúcich po tomto právoplatnom odsúdení, ktoré rovnako by potvrdzovali jej možnú psychickú poruchu, prípadne chorobnú kleptomániu. Nakoľko predmetnú skutočnosť si v čase pôvodného konania neuvedomovala a k záverom o potrebe odbornej psychologickkej pomoci dospela až neskôr, v rámci podstúpenia terapie počas výkonu trestu odňatia slobody - nebola otázka jej psychického stavu v danom čase riešená ani z jej strany, ani zo strany orgánov činných v trestnom konaní, či súdu, ktoré tak ukladali trest bez toho, aby jeho primeranosť

prípadné alternatívy jeho uloženia napríklad v kombinácii s ochrannými liečením, posúdili aj s ohľadom na jej psychický stav.

Predmetné preto predstavuje z jej pohľadu novú okolnosť, skôr neznámu, ktorá môže zapríčiniť potrebu vydania odlišného rozhodnutia vo veci samej vo vzťahu k uloženému trestu. Za tým účelom mala odsúdená s obhajobou za to, že aby bol súdom ustanovený znalec na posúdenie jej príčetnosti v čase spáchania skutku a na prípadné vyjadrenie sa, či uloženie ochranného liečenia nemôže lepšie naplniť účel trestu a ochranných opatrení tak, aby bol zachovaný účel trestu.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie na deň 12. september 2023.

Odsúdená na nariadenom verejnom zasadnutí v celom rozsahu trvala na návrhu na obnovu konania a dôvodoch v ňom uvedených. Vypovedala, že ona neobdržala podanie, v ktorom bola vyzvaná na nastúpenie výkonu testu. V predmetnom čase nemala občiansky preukaz. Skutok dokonala z dôvodu, že mala tri deti a preto predmetnú krádež vykonala len kvôli tomu, aby zabezpečila výživné pre deti, nemala z čoho žiť. O deti sa starala jej matka. Mala za to, aby bolo vo veci vykonané znalecké dokazovanie - ktoré by zistilo, či trpí psychickou poruchou zapríčinenou dlhodobým užívaním alkoholu a drog, ktoré by mali vplyv na jej konanie, za ktoré bola odsúdená.

Súd po preskúmaní návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie (konanie o povolení obnovy konania) sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo

ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Prostredníctvom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku sa pritom naprávajú len tzv. skutkové omyly, teda omyly, ktoré sa týkajú skutkových okolností, zo spáchania ktorých bol obvinený uznaný za vinného, t. j. ide o prípady, keď vyšli najavo nové dôkazy, prípadne ide o dôkazy súdu známe v pôvodnom konaní, avšak prichádza do úvahy ich zásadná zmena.

Musí ísť však o také nové dôkazy, respektíve zmeny v už vykonaných dôkazoch, ktoré možno označiť za zásadné (podstatné) a ktoré v objektívnej polohe by mohli spôsobiť iné rozhodnutie o vine. Právne omyly, respektíve závažné procesné pochybenia, ktorých by sa prípadne dopustili súdy v pôvodnom konaní možno namietat' len prostredníctvom iného mimoriadneho opravného prostriedku, a síce dovolania.

Nové skutočnosti a dôkazy nie sú predmetom povinného zisťovania v konaní o povolenie obnovy konania zo strany súdu, ale sú predkladané súdu spoločne s návrhom

na obnovu konania k posúdeniu, či ich existencia v prípade pravdivosti môže vyvolať dôvodné pochybnosti o správnosti napadnutého rozhodnutia. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu v pôvodnom konaní neznámymi odôvodniť iné než pôvodné napadnuté právoplatné rozhodnutie, respektíve jeho časť, musí byť zisťované porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia s dôkazným významom nových tvrdených skutočností alebo nových navrhnutých dôkazov. Aby mohlo prísť k povoleniu obnovy konania, musí byť výsledkom takéhoto skúmania určitý vyšší stupeň pravdepodobnosti či dôvodný predpoklad pre možnú zmenu rozhodnutia.

Súd na verejnom zasadnutí mal preukázané predmetné skutočnosti:

Trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 3T/48/2016-76, zo dňa 02.mája 2016 bol vo veci vydaný trestný rozkaz. V tom čase obvinená bola uznaná vinnou podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložený jej bol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.septembra 2016.

Uznesením bývalého Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 3T/48/2016-121, zo dňa 06.septembra 2018 súd rozhodol, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčila a uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky vykoná a to v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.novembra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 2Tos/113/2018, zo dňa 22.novembra 2018.

Odsúdená predmetný výkon trestu nastúpila dňa 07.marca 2019.

Dňa 22.júla 2019 uznesením bývalého Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 3 Nt/11/2019-19 bol návrh na obnovu konania vo vzťahu k odsúdenej zamietnutý. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.augusta 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 4 Tos/99/2019.

Uznesením Okresného súdu Nitra, pod sp.zn. 6 Nt/10/2019, zo dňa 01.novembra 2019 - bola žiadosť odsúdenej o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá.

V predmetnom uznesení - na strane 2/ - je okrem iného konštatované - zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 28.augusta 2019 a zo dňa 13.septembra 2019 vyplynulo, že odsúdená je liečená pre poruchy psychiky zapríčinené dlhodobým užívaním alkoholu a abúsom drog, pre bolesti v krčnej a hrudnej chrbtici a migrénu. Jej zdravotný stav je stabilizovaný, nevyžaduje urgentnú starostlivosť u odborného lekára. Počas výkonu trestu ani raz nevyсловila požiadavku, aby bola liečená u odborného lekára - hepatológa.

Uznesením Okresného súdu Nitra, pod sp.zn. 4 Pp/11/2020, zo dňa 23.apríla 2020, právoplatné dňa 23.apríla 2020 bola podmiennečne prepustená odsúdená z výkonu trestu odňatia slobody a stanovená jej bola skúšobná doba v trvaní dva roky.

Uznesením Okresného súdu Nitra, pod sp.zn. 4 Pp/11/2020, zo dňa 17.januára 2023 súd vo veci rozhodol, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčila a súd tak nariadil, že zvyšok trestu v trvaní desať mesiacov a deväť dní vykoná.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.februára 2023.

Na základe predmetného bolo vydané nariadenie výkonu trestu, výzva na nastúpenie výkonu trestu a následne príkaz na dodanie do výkonu trestu, ktorý sa realizoval dňa 02.mája 2023 o 02:56 hod.

Okolnosti, ktoré v návrhu písomne uviedla odsúdená a následne boli doplnené - o návrh na vypracovanie znaleckého dokazovania na posúdenie príčinnosti v čase spáchania skutku a na prípadné vyjadrenie sa, či uloženie ochranného liečenia nemôže lepšie naplniť účel trestu a ochranných opatrení tak aby bol zachovaný účel trestného konania súd neakceptoval a návrh zamietol.

1/ v rámci svojho výsluchu v čase keď odsúdená bola obvinenou - táto na výsluchu vypovedala dňa 04.apríla 2016 - alkoholické nápoje užívam príležitostne, fajčím asi krabičku denne, drogy neužívam, nevlastným zbrojný preukaz ani zbraň. Lieky momentálne neužívam žiadne a toho času sa neliečim ani na žiadnu chorobu. Po zdravotnej a psychickej stránke sa cítim dobre, chápem zmysel trestného konania.

Skutok bol dokonaný dňa 23.novembra 2015 v čase okolo 20:00 hod.

2/ dňa 18.apríla 2019 bol zo strany odsúdenej podaný návrh na obnovu konania (vedený pod sp.zn. 3 Nt/11/2019 pred bývalým Okresným súdom Bratislava IV). V predmetnom návrhu na obnovu konania taktiež v tom čase odsúdená - podobne ako v teraz podanom - odôvodnila - neprimeranosťou trestu, návrhom na uloženie protialkoholického liečenia ako i uloženia trestu povinnej práce. Predmetný návrh na obnovu konania bol zamietnutý súdom - práve s prihliadnutím na ustanovenie § 394 ods. 1, § 399 ods. 2 Tr.por. Rozhodnutie súdu bolo potvrdené i odvolacím súdom Krajským súdom Bratislava, - pod sp.zn. 4 Tos/99/2019, zo dňa 22.augusta 2019.

3/ skutočnosť, že v uznesení Okresného súdu Nitra, pod sp.zn. 6 Nt/10/2019, zo dňa 23.októbra 2019 - bolo okrem iného uvedené - táto bola v predmetnom období liečená pre poruchy psychiky zapríčinené dlhodobým užívaním alkoholu a abúsu drog - nie je ešte tou skutočnosťou podľa názoru, z ktorého by vyplynulo, že obdobná situácia bola i v čase páchania skutku - zo dňa 23.novembra 2015. V danom prípade išlo o rozpätie temer štyroch rokov. Ako bolo súdom konštatované v predmetnom spisovom materiáli (sp.zn. 3T/48/2016) nebolo v tom čase samotnou obvinenou nikde ňou uvádzané, že by užívala alkoholické nápoje, alebo drogy (viď bod 1/).

4/ Ukladanie protialkoholického liečenia, resp. zisťovanie duševného stavu odsúdenej vo vzťahu ku predmetnému protiprávnemu konaniu - zo spisu tak ako bolo konštatované nevyplynuli žiadne skutočnosti - že by v pôvodnom konaní takáto potreba vyvstala, nevyplynulo to ani z predmetného návrhu odsúdenej podanej jej osobou dňa 04.mája 2023 (pečiatka Nápravnovúchovného zariadenia dňa 05.mája 2023.

5/ V tejto súvislosti nepriamo súd poukazuje i na odpis registra trestov vo vzťahu k odsúdenej - z ktorého vyplynulo celkovo okrem teraz riešeného päť odsúdení. V žiadnom z nich nevystala potreba ukladania liečenia - či už protialkoholického alebo psychiatrického.

Preto skutočnosti, ktoré boli uvedené v písomnom návrhu na obnovu konania a v jeho doplnení súd ako je vyššie rozvedené neakceptoval - pretože dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný a návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.