

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 10T/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010059
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123010059.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Jozef Mikluš v trestnej veci vedenej proti obž. A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.09.2023 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaná:
A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. XXX/XX, B.

je vinná, že

v Košiciach od presne nezistenej doby až do 15:00 hod. dňa 09.05.2022 na ul. Pribinova č. 6 neoprávnené a pre vlastnú potrebu prechovávala 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 126 mg, s obsahom účinnej látky metamfetamínu väčšom ako 20 mg, schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, kde táto zodpovedá 1 obvykle jednorázovej dávke drogy, pričom látka metamfetamín je v zmysle zákona NS SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnené prechovávala psychotropnú látku pre vlastnú potrebu,

čím spáchala

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona

Za to jej súd ukladá

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/25/2022 zo dňa 13.09.2022, ktorým bola podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj od ďalšieho trestu vo vzťahu k trestu, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/56/2023 zo dňa 18.05.2023 podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a to trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaná a prokurátor v lehote 3 pracovných dní.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.