

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Cb/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612209382
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612209382.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovu, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, Bratislava proti odporcovi Bradan Co s.r.o., IČO: 36575801, Prakovce 79, Prakovce o zaplatenie sumy 163,31 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 63,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 27.11.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu 25.5.2012 domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 163,31 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy od 27.11.2010 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. A 4951953, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a zapožičal jednu SIM kartu. Zároveň bol uzavretý Dodatok k Zmluve č A 4951953k, na základe ktorej bol odporcovi odpredaný mobilný telefón značky Huawei E 1752 USB modem za kúpnu cenu 19,00 Eur. Uvedený dlh vznikol za neuhradené služby vo výške 63,31 Eur a z nároku na zmluvnú pokutu vo výške 100,00 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.15 Rob 162/2012 - 31 zo dňa 19.6.2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto s poukazom na ustanovenie § 173 ods. O.s.p. súd platobný rozkaz zrušil.

Snahou súdu bolo zistiť či odporca nezmenil adresu sídla avšak bolo zistené, že v obchodnom registri má odporca naďalej uvedenú adresu sídla Prakovce č. 79. Písomnosti súd doručoval aj štatutárnemu zástupcovi odporcu, avšak podľa poštového doručovateľa C. Š. je na adrese C. Č.. XXX osobou neznámou, takže zásielka sa súdu vrátila nedoručená. Keďže odporcovi nebolo možné doručiť písomnosť na adresu jeho sídla uvedenú v obchodnom registri a jeho iná adresa nie je súdu známa, preto súd v intenciách § 48 ods. 2 O.s.p. považoval písomnosť súdu za doručenú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky i keď aj ten, kto je oprávnený za právnickú osobu konať, sa o tom nedozvedel. Písomnosť bola súdu vrátená dňa 6.12.2012 a za doručenú sa považuje dňom 9.12.2012, čo sa vzťahuje aj na predvolanie na pojednávanie a preto súd pojednával dňa 13.12.2012 v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä zmluvou uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 20.3.2010, dodatku k zmluve, faktúrami vystavenými navrhovateľom, pokusom o pokonávku a v všeobecnými zmluvnými podmienkami a zistil tento skutkový stav:

Zmluvu č. Z., dňa 20.3.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy odporcovi vypožičal SIM - kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4951953 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Huawei E 1752 USB modem za kúpnu cenu 19,00 Eur. Odporca sa zaviazal, že v prípade porušenia niektorej povinnosti uvedenej vo Všeobecných podmienkach je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100,00 Eur. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 7.7.2010 do 7.10.2010. Odporca na pokonávku zo dňa 12.11.2010 nereagoval. Navrhovateľ si uplatnil pohľadávku za neuhradené služby vo výške 63,31 Eur a zmluvné pokuty vo výške 100,00 Eur, spolu vo výške 163,31 Eur.

Podľa čl. 11 bod 11.14 si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.11.2010.

Pojednávania vo veci sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho právny zástupca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili, súhlasili s rozhodnutím vo veci aj v ich neprítomnosti. Poukazujúc na uvedené, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p). Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Podľa § 39 zák. č. 610/2003 Z.z., verejné telekomunikačné služby sa poskytujú na základe zmluvy uzavretej medzi poskytovateľom verejnej telekomunikačnej služby a užívateľom verejnej telekomunikačnej služby. Práva a povinnosti účastníkov zmluvy upravuje tento zákon; podrobnosti o nich upravujú zmluvy, všeobecné podmienky na poskytovanie služieb a tarifa za verejnú telekomunikačnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej "zákon") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec /tovar/ určenú jednotlivo, alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal z predložených dokladov preukázané, že pohľadávka navrhovateľa je čiastočne oprávnená. Navrhovateľ a odporca (ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť, takže ide o vzťah medzi podnikateľmi, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka) uzatvorili zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytoval služby a podľa dodatku k zmluve odpredal 1 ks mobilný telefón a vypožičal 1 mikroprocesorovú kartu. Odporca nedodrжал dohodnuté všeobecné podmienky tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu zaplatiť sumu 63,61 Eur

Súd zamietol návrh navrhovateľa ktorým sa dožadoval zmluvnej pokuty s poukazom na to, že ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadne plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. To v plnom rozsahu platí v zmysle vyššie uvedeného aj vo vzťahu ku ktorémukoľvek právnomu nástupcovi dodávateľa, ktorý v zmluve uplatňoval neprijateľnú zmluvnú podmienku. Za týchto okolností súd preto nemohol navrhovateľovi priznať nárok voči odporcovi na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení Zmluvy č. A 4951953 a dodatku a ktoré je obsahovo totožné so zmluvnými dojednaniami, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/137/2010, obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/136/2010, Okresného súdu v Prešove č. 11C 130/2011, Okresného súdu Vranov nad Topľou č. 3V 202/2011, vyhlásené za neprípustné.

Zároveň súd zamietol návrh navrhovateľa, nie len čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur ale aj úroku z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 100 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania 9,25% ročne zo sumy 63,31 Eur od 27.11.2010 do zaplatenia.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. a to výške 9 % ročne od 27.11.2010, odkedy sa odporca do omeškania dostal. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 2.7.11.2010 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %. a v prevyšujúcej časti čo do úrokov z omeškania návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, keďže mal vo veci len čiastočný úspech a odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.