

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-12C/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201748
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322201748.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ŽILINA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu P. F., nar. XX.X.XXXX, P. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č. J. M., právne zast. Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., Palárikova č. 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast. JUDr. Baltazár Mucska, advokát, Vajnorská č. 55, 851 03 Bratislava, pracovisko Hlboká cesta č. 7, 811 07 Bratislava, IČO: 42 174 856, o výplatu poistného plnenia, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu **100 %**.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu 7.7.2022 žalobu, ktorou si voči žalovanému uplatnil nárok na výplatu poistného plnenia v sume 1924,- € spoločne s príslušenstvom úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1924,- € od 4.9.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tak, že si u žalovanej uplatnil na základe poistnej zmluvy č. 6603457357/3539493517-poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, škodu za totálne poškodenie notebooku značky ASUS, model G752VY-GC352T, výrobné číslo G2N0CY00U77907A. Škoda mu vznikla v rámci poistnej udalosti zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú žalovaná eviduje pod č. 9568670614. Poistná udalosť žalobcu, ktorej si žalobca ako poistený nárokuje poistné plnenie vznikla tak, že vlak zachytil vozidlo majiteľa Y. P., trvale bytom Č. XXX, XXX XX, v ktorom sa nachádzala taška žalobcu s notebookom, ktorý vplyvom havárie bol absolútne zničený. Nárok na poistné plnenie si žalobca u žalovanej uplatnil na základe tlačiva poisťovateľa UPLATNENIE NÁROKU NA NÁHRADU ŠKODY zo dňa 05.06.2020. Výplatu poistného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaná žalobcovi napriek viacerým výzvam odmietla poskytnúť s odôvodnením, že v zmysle § 5 ods.1 písm. c/ zákona č. 381/ 2001- Zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov: Ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, c) na motorovom vozidle, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená, ako aj na veciach dopravovaných týmto motorovým vozidlom, s výnimkou škody spôsobenej na veciach, ktoré mali dopravované osoby, okrem osôb podľa písmen a) a b) prvého bodu, v čase, keď k dopravnej nehode došlo na sebe alebo pri sebe. Žalobca v komunikácií so žalovanou jasne preukázal listinnými dôkazmi nasledujúce skutočnosti: 1. čestnými prehláseniami p. U. O. a p. Y. P., ktoré čestné prehlásenia má žalovaná k dispozícii, jasne preukázal, že notebook mal v čase nehody pri sebe t.j. v bezprostrednej blízkosti na sedadle vedľa seba, pričom notebook bol v originálnom obale. Žalobca má tento poškodený neupotrebitelný notebook stále k dispozícii, čo preukazuje jeho vlastníctvo

k veci. Čestným prehlásením členov rodiny- exmanželky Y. F., syna P. F. a dcéry O. F. /ktoré má žalovaná taktiež k dispozícii/ a žalobca jasne preukázal, že predmetný notebook bol v jeho vlastníctve, nakoľko išlo o dar od členov rodiny, ako aj cenu predmetnej veci vo výške 1924,- €, ktorá suma tvorí predmet poistného plnenia a sporu.

3. Na preukázanie tvrdení pripojil žalobca k podanej žalobe ako dôkazy čestné prehlásenie Y. P., čestné prehlásenie U. O., čestné prehlásenie exmanželka Y. F., syn P. F., dcéra O., F.Á., výzva na výplatu poistného plnenia zo dňa 22.04.2021, odpoveď zo dňa 14.05.2021, UPLATNENIE NÁROKU NA NÁHRADU ŠKODY zo dňa 05.06.2020, posúdenie stavu, zápis z obhliadky, odpoveď na námietku zo dňa 20.01.2021, stanovisko zo dňa 09.04.2021, vyrozumienie zo dňa 03.12.2020, výzva zo dňa 22.03.2021.

4. Po doručení žaloby v stanovenej lehote doručil vyjadrenie žalovaný (č.l 32 - 33 spisu), v ktorom uviedol, že nárok neuznáva v celom rozsahu, medzi žalobcom a žalovaným neexistuje poistný vzťah, žalobca nemá nárok na poistné plnenie, ale môže si uplatňovať nárok na náhradu škody podľa zák. č. 381/201 Z.z.. Vo vzťahu k nároku vzniesol žalovaný námietku premičania. Poukázal na výnimku ust. § 5 ods. písm. c) zák. o PZP. Keďže neide o poistné plnenie, ale o škodu, premlčí sa nárok podľa § 106 ods. 1 OZ. K poškodeniu došlo 27.2.2020, k podaniu žaloby došlo 7.7.2022, t.j. po uplynutí 2 ročnej subjektívnej lehoty, nakoľko žalobca už 27.2.2020 vedel o výške škody a kto za ňu zodpovedá - prevádzkovateľ vozidla. Žalobca nijako nepreukázal, že mal notebook v čase nehody pri sebe, tieto skutočnosti preukazuje čestnými vyhláseniami, ktoré žalobca považuje za nedôveryhodné. Žalobca nepreukázal hodnotu notebooku v čase poškodenia. Teda nie kúpnu cenu, ale hodnotu, akú mala vec v čase poškodenia. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

5. Právny zástupca žalobcu v tzv. replike doručenej súdu (č.l. 41-42 spisu) uviedol, že žalobca si u žalovanej uplatnil na základe poistnej zmluvy č. 6603457357/3539493517- poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, škodu za totálne poškodenie notebooku značky ASUS. Poistovňa uvedený dôvod /neexistencia poistného vzťahu/ v predsúdnom konaní nikdy neuvádzala. Naopak vo všetkej predžalobnej komunikácii poistovňa jednoznačne pristupovala k žalobcovi ako k osobe, na ktorú sa a priori vzťahuje poistná ochrana z poistnej zmluvy č. 6603457357/3539493517- poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca jednoznačne bol osobou oprávnenou požadovať v zmysle vyššie citovanej poistnej zmluvy v prípade vzniku poistnej udalosti od žalovanej poistné plnenie. Pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti. Žalovaná opäť uvedený dôvod /premlčanie nároku/ neuvádzala ako dôvod na odmietnutie poistného plnenia. V tejto súvislosti opäť poukazujeme na § 797 ods.4 OZ. Vzhľadom na to, že poistná udalosť nastala dňa 27.02.2020, pričom žaloba bola konajúcemu súdu doručená dňa 07.07.2022 a súčasne v uvedenom prípade ide jednoznačne o spor o výplatu poistného plnenia podľa § 104 OZ, premlčacia doba je v tomto prípade 4 ročná /1+3/. Žalobca preto uplatnil svoj nárok včas. Žalobca jednoznačne preukázal okolnosti vzniku poistnej udalosti a tiež výšku škody. Na preukázanie uvedených skutočností, žalobca už v žalobe navrhoval výsluch svedkov, na ktorých výsluchu trvá. Žalobca navrhuje výsluch ďalšieho svedka S. Q., ktorý sa viezol vo vozidle a vie preukázať, že notebook mal žalobca v aute. Pokiaľ ide o jej výšku, žalobca ju preukázal čestnými vyhláseniami členov rodiny, avšak ponecháva na úvahe konajúceho súdu, akým spôsobom si výšku škody v konaní ustáli. Žalobca výšku škody preukázal a je na konajúcom súde, či bude skutočnosti týkajúce sa výšky škody /aj na návrh žalovaného/ nejakým spôsobom dopĺňať.

6. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu tzv. dupliku - vyjadrenie zo dňa 6.2.2023, v ktorom vyjadrení opakovane poukázal na to, že nejde o poistné plnenie, ale nárok na náhradu škody, aplikácia ust. § 797 ods. 4 OZ sa uplatňuje len na poistenú osobu a nie na tretie osoby. Žalobca si môže uplatňovať nárok len podľa § 5 ods. 1 písm. c) zák. o PZP. Nárok na poistné plnenie nie je daný, na škodu sa vzťahuje ust. § 106 ods. 1 OZ, nie ust. § 104 OZ. K poškodeniu došlo 27.2.2020, už vtedy vedel žalobca o výške škody a kto ju spôsobil, teda prevádzkovateľ vozidla. Tieto skutočnosti boli objektívne zistiteľné. Žaloba bola podaná po 2 ročnej subjektívnej lehote. Žalobca nepreukázal, že mal notebook pri sebe, vývoj ceny končí v roku 2018, čo indikuje, že v tomto roku bol zastavený predaj tohto notebooku. Tvrdenie, že mal v čase nehody u seba nový rozbalený notebook, sa javí ako nepravdivé. Rovnako nebol doložený doklad o nákupe notebooku. K poškodeniu došlo 27.2.2020 stanovisko odborníka je zo dňa 4.6.2020. Žalobca nijako nepreukázal hodnotu notebooku. Úlohou žalobcu je preukázať hodnotu v čase poškodenia, nie kúpnu cenu. Žalobca nedokázal doložiť hodnotu údajne poškodenej veci.

7. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení v reakcii na dupliku uviedol, že vec bola poškodená a bola v čase nehody u žalobcu, tento ju mal pri sebe. Žalobca má teda právo na plnenie podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z. Námietku premlčania vznesenú zo strany žalovaného považoval za rozpornú s dobrými mravmi, nakoľko žalovaný sa touto námietkou snaží zbaviť svojej povinnosť a hľadá rôzne dôvody ako škodu žalobcovi nenahradiť. Žalobca podal voči žalovanej dňa 07.04.2022 (v premlčacej lehote podľa § 106 OZ) žalobu, ktorou uplatnil svoj nárok na náhradu škody na poškodenom notebooku, ktorý mal v čase dopravnej nehody pri sebe a tento bol absolútne zničený. Konanie sa viedlo na OS v Čadci pod sp. zn. 9C/32/2022-29. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a výzva bola doručená právnenému zástupcovi dňa 28.04.2022. Dňa 02.05.2022 právny zástupca mailom doručil žalobcovi výzvu na zaplatenie súdneho poplatku spolu s platobným predpisom na úhradu. Táto mailová správa nebola doručená žalobcovi z dôvodu, že žalobca uviedol právnenému zástupcovi nesprávnu emailovú adresu kasydaporim@gmail.com, pričom správna emailová adresa mala byť: O... Žalobca sa teda o výzve nedozvedel a právnenému zástupcovi žalobcu emailová schránka neoznámila, že správa nebola doručená. Tým nedošlo k zaplateniu súdneho poplatku v lehote a súd uznesením zo dňa 08.06.2022 sp. zn. 9C/32/2022-29 konanie zastavil.

8. Žalobca vo vyjadrení na pojednávaní uviedol, že 27.2.2020 zrazil rýchlik alebo prešiel rýchlik z U. vo X.Č. motorové vozidlo, bol tam chaos, on osobne bol prítomný pri dopravnej nehode, notebook mal pri sebe. Nakoľko je diabetik, prišlo mu zle a nedokázal tam zostať počas celej doby toho vyšetrenia, bola tam aj polícia, či železničná alebo normálna. Boli tam aj médiá. Osobne žiadal majiteľa vozidla, aby toto nahlásil, on mu povedal, že toto urobil, bol to vlastne aj škodca. Povedal, že to urobil na Kooperativu. Potom mu následne bolo povedané, že to treba nahlásiť a on to aj nahlásil. Notebook ako taký dostal pri príležitosti odchodu do dôchodku od svojej rodiny, tá škoda bola 1.924,- Eur. V tom momente na mieste samom však nebol schopný tam zostať, aby zdokumentoval všetku túto škodu. Škoda vznikla nielen jemu, ale aj viacerým, ktorí v tomto vozidle boli. Vo vzťahu k nadobúdacej cene uviedol, že predmetný notebook dostal darom od svojej rodiny, konkrétne aj od syna, ktorý vlastní predajňu elektra v S., ktorá sa nachádza v Č., pričom syn mu to dal do daru a teda je nadbytočné, aby mu dával doklad o zakúpení, keďže to mal od syna z titulu daru. Toto preukazuje aj čestné prehlásenie ako také. Osobne si myslí, že to spôsobil samotný vodič tohto motorového vozidla. On sedel v druhom rade vlastne v motorovom vozidle, pričom si vodič dobre zrejme nenadišiel a preto došlo k takejto zrážke. Vodičovi vozidla volal, teda škodovú udalosť žiadal ešte v ten večer, aby to vlastne on nahlásil. Zároveň žiadal aj príslušníkov polície, aby mu realizovali nafotenie tohto notebooku, avšak oni mali zrejme v tom čase iné alebo povedali, že majú dôležitejšie veci. Notebook prevzal hneď v ten deň, auto bolo veľmi ďaleko odhodené v kofajisku, čiže išiel do auta, zobral si notebook, ten bol absolútne nepoužiteľný, bol rozmlátený. On však nemohol zostať na mieste samom pre svoj nepriaznivý zdravotný stav a následne potom miesto samé opustil.

9. Právny zástupca za žalovaného zotrval na svojich písomných podaniach a vyjadreniach. V danej veci uvádzal, že prioritne by mala byť riešená otázka premlčania uplatneného nároku, pričom poukazuje aj na škodovú udalosť z roku 2020, kedy samotný žalobca už mohol vedieť o výške škody, aj o samotnom škodcovi. Uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko táto lehota uplynula s prihliadnutím na daný stav 27.2.2022. Neobstojí ani tvrdenie, že žaloba v danej veci bola podaná 7.7.2022, teda po uplynutí dvojročnej subjektívnej lehoty. Neobstojí ani tvrdenie, že bol uplatnený nárok v konaní sp. zn. 9C/32/2022, nakoľko v danej veci sa nepokračovalo pre nezaplatenie súdneho poplatku. V danej veci poukazuje na výluku z povinného zmluvného poistenia podľa § 5 ods. 1 písm. c) Zák. č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení. Nárok si mal uplatniť samotný žalobca voči samotnému škodcovi, nie je daná pasívna legitimácia samotného žalovaného. Mal si teda nárok uplatniť proti poisťovateľovi. Udalosť ako takú, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu, nepokrýva Zákon o povinnom zmluvnom poistení. Pokiaľ ide aj o ustálenie výšky škody, namietajú čestné prehlásenie, nakoľko do spisu nebola nikdy doručená hodnota samotného predmetu sporu, doklad o nadobúdacej cene. Poukazuje na vývoj ceny podľa grafu, kedy predmetný notebook bol daný do predaja v roku 2016, hodnota alebo amortizácia sa neustále znižovala, naposledy je o ňom záznam z roku 2018, kedy mal takýto notebook hodnotu 1.600,- Eur. Ak by ho nadobudol aj samotný žalobca v septembri 2019, hodnota by nebola takáto. Na základe vykonaného dokazovania právny zástupca za žalovaného žiada, aby súd podanú žalobu zamietol a priznal im nárok na náhradu trov konania.

10. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením podľa § 204 Civilného sporového poriadku spisový materiál Okresného súdu Čadca sp. zn. 9C/32/2022, v ktorom konaní bol vedený spor P. F. proti

KOOPERATIVE poisťovni, o výplatu poistného plnenia, kde žaloba bola súdu doručená elektronicky právny zástupcom, ide o totožnú žalobu, ako v tomto súdnom spore, 6.4.2022 o 13:45 hod., pričom konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Čadca z 8.6.2022, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.7.2022 a to z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Výzva bola doručená právny zástupcovi 28.4.2022 spoločne s príkazom na úhradu a keďže nedošlo k zaplateniu, konanie v danej veci bolo zastavené.

11. Na daný spor súd aplikoval tieto ustanovenia:

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP

(1) Ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí z poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu,

c) na motorovom vozidle, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená, ako aj na veciach dopravovaných týmto motorovým vozidlom, s výnimkou škody spôsobenej na veciach, ktoré mali dopravované osoby, okrem osôb podľa písmen a) a b) prvého bodu, v čase, keď k dopravnej nehode došlo na sebe alebo pri sebe,

Podľa § 15 ods. 1 a 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP

(1) Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

(2) Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila. 22)

Podľa § 420 ods. 1 a 2 OZ

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 106 ods. 1 až 3 OZ

(1) Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

(2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

(3) Právo na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr za desať rokov odo dňa spáchania tohto trestného činu.

12. Súd v danej veci posúdil uplatnený nárok ako nárok na náhradu škody s poukazom nielen na ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka, ale aj s poukazom na zákon č. 385/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení § 5 ods. 1 písm. c), rovnako tak aj § 15, ktorý umožňuje poškodenému, aby bol uplatnený nárok nielen voči tomu, kto je poistený (pozn. súdu v tomto prípade mal Y. P. ako vodič motorového vozidla uzatvorené povinné zmluvné poistenie čo medzi stranami sporné nebolo), ale priamo si môže uplatniť voči poisťovateľovi nárok na náhradu škody. Medzi stranami nebolo sporné, že 27.2.2020 došlo k dopravnej nehode, pričom zo zápisu a popisu vzniku škody sa tak malo stať tak, že vozidlo vodiča Y. P., v ktorom bol ako spolucestujúci aj žalobca, zachytil vlak. Žalobca mal podľa svojich tvrdení /skutočností opísané v hlásení na čl. 9/ u seba notebook zn. ASUS G752VY-GC352T v hodnote 1924,- €, ktorý bol v dôsledku tejto dopravnej nehody zničený. Podľa hlásenia pre poisťovňu zo dňa 5.6.2020 identifikoval žalobca ako vinníka Y. P. Č. č. XXX a nárok si uplatnil voči žalovanému ako poisťovni, v ktorej mal vinník dopravnej nehody Y. P. uzatvorené poistenie na motorové vozidlo zn. FIAT. Podľa potvrdenia z A. predmetný notebook bol neopraviteľný, oprava bola nerealizovateľná. Hodnotu notebooku preukazoval žalobca čestným prehlásením rodinných príslušníkov z 23.6.2020, v ktorom potvrdili, že tento bol zakúpený 20.9.2019 za cenu 1924,- €. Iný doklad predložený súdu nebol. Na podklade vyššie uvedeného súd s prihliadnutím k citovanému ust. § 15 zák. o PZP mal zato, že je daná pasívna legitímácia samotného žalovaného, ktoré namietal, nakoľko žalobca si neuplatňoval nárok na náhradu škody voči škodcovi Y. P., ktorú škodu podľa jeho tvrdení spôsobil, ale proti poisťovni kde mal škodca a vodič motorového vozidla uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Týmto mal súd zato, že je daná pasívna legitímácia žalovaného. Pokiaľ žalovaný uvádzal, že nie je preukázané, že mal notebook pri sebe a ide o výluku, tak v tomto smere súd prihliadol na čestné prehlásenie nielen vodiča, ktorý zavinil dopravnú nehodu podľa vyjadrení žalobcu (toto ani žalovaný nesporeoval), ale aj na vyjadrenie spolucestujúceho U. O.. Žalovaný odmietol plniť v prospech žalobcu z dôvodu, že podľa zápisu z vykonanej obhliadky 4.6.2020 je uvedené, že vozidlo uviazlo v koľajisku kde ho zachytil vlak a

notebook bol v aute, a nárazom vlaku došlo k jeho poškodeniu. Nakoľko prepravované veci sú vo výluke z poistenia, zotrvali na to, že poistné plnenie nepatrí. V tomto smere súd zastáva názor, že notebook nebol prepravovanou vecou, ale vecou, ktorú mal žalobca ako spolucestujúci v čase nehody pri sebe a teda táto výnimka zo strany žalovaného nemohla byť uplatňovaná. Zo strany súdu sa javil tento postup skôr ako obštrukcia v snahe neposkytnúť poistné plnenie.

13. V danej veci ďalším sporným bodom bola otázka výšky škody, jej preukázania zo strany žalobcu. Žalobca disponoval notebookom, na ktorom mu vznikla škoda a ktorý sa stal v dôsledku nehodového deja nepoužiteľným. Žalobca predmetný notebook mal získať darom od svojich rodinných príslušníkov za cenu 1924,- € v mesiaci september 2019. Doklad o tom však súdu nepredložil, iba čestné prehlásenie, ktoré súd posúdil ako prehlásenie vo vzťahu k nadobudnutiu predmetu do jeho vlastníctva, avšak toto čestné prehlásenie syna, dcéry a exmanželky nepreukazovalo konkrétnu výšku škody. Je potrebné uviesť, že žalobca síce skutočne nemusí (bezdôvodne) skladovať poškodené veci, pokiaľ sa však rozhodne iniciovať súdne konanie, musí počítať s tým, že ho (pre požadovaný procesný úspech v takomto konaní) bude zaťažovať dôkazné bremeno (na unesenie ktorého môže byť potrebné i predloženie poškodenej veci) na určenie reálne spôsobenej škody. Samotná existencia poškodenej veci a čestné prehlásenie rodinných príslušníkov o hodnote zakúpenej veci v septembri 2019 nie je dôkazom o výške skutočnej škody, ktorá vznikla žalobcovi vo februári 2020 (minimálne s prihliadnutím na bežné opotrebenie, užívanie, zníženie ceny a podobne), pokiaľ notebook bol zakupovaný už v roku 2019. V prípadoch, v ktorých bola škoda spôsobená napr. zničením alebo poškodením vecí, starších a opotrebovaných, je potrebné pri určovaní výšky škody prihliadať k veku a k opotrebovaniu vecí, nakoľko sa pri určovaní výšky škody musí vychádzať z ceny veci v dobe jej poškodenia v tomto prípade ku dňu dopravnej nehody.

14. Pod pojmom škoda v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Obč. zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.

15. Treba zdôrazniť, že navrhovanie dôkazov v občianskom súdnom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (aktuálne § 132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP). Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže strana plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (aktuálna úprava § 154 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania, bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je ten, kto nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi strany v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma ich práva a povinnosti. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu.

16. Pokiaľ právny zástupca žalobcu uviedol, že ak súd sa nestotožní s nimi uvádzanou škodou, ponecháva na úvahe konajúceho súdu, akým spôsobom si výšku škody v konaní ustáli, v tomto smere súd poukazuje na dôkaznú povinnosť strany sporu. Toto nie je konanie, ktoré súd začíta ex offa, ale je viazaný návrhmi strán sporu. Pokiaľ dôkaz na preukázanie skutočnej výšky škody (odborné vyjadrenie, znalecký posudok) nebol predložený a ani dôkazný návrh nebol vznesený, súd mal zato, že v tomto smere neunesol žalobca dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu skutočnej výšky škody, teda tej, ktorá mu vznikla v dôsledku nehody 27.2.2020, nakoľko hodnotu notebooku k tomuto dátumu, ktorý mal byť poškodený škodovou udalosťou nie je možné stotožňovať s hodnotou, za ktorú mal byť zakúpený, naviac táto cena nebola hodnoverne ani preukázaná. Svedecké výpovede ako dôkazný návrh by v tomto smere nepreukázali odbornú otázku čo do výšky skutočnej škody.

17. Súd pristúpil následne aj k posúdeniu hmotnoprávnej námietky, ktorú vzniesol žalovaný a ktorú súd nevyhodnotil ako v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 OZ). V tomto smere súd poukazuje na to, že na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi v povinnom postení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila (§15 ods. 2 PZP). To znamená, že priamy nárok poškodeného na poistné plnenie voči poisťovateľovi podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. sa premlčí v rovnakej objektívnej a subjektívnej premlčacej dobe ako nárok poškodeného na náhradu škody voči poistenému škodcovi. Na premlčanie súd aplikoval ust. § 106 a § 112 OZ, kedy má zato, že nárok ako taký nebol uplatnený v stanovenej lehote, ale bol uplatnený po lehote. Nárok ako taký mohol uplatniť samotný žalobca nasledujúci deň potom, kedy mu škoda vznikla, nakoľko z jeho vyjadrenia na pojednávaní vyplynulo, že už v ten deň vedel, že vinníkom je vodič a tomuto priamo v ten deň uviedol, aby škodu na notebooku hlásil na svojej poisťovni. Rovnako tak v tento deň vedel samotný žalobca, že notebook je úplne zničený. Na podklade toho žalobca si mohol uplatniť svoj nárok na náhradu škody od 28.2.2020 do 28.2.2022, teda v subjektívnej lehote dvoch rokov, ktorá mu však márne uplynula. Aj keby súd prihliadol s poukazom na § 112 ods. 2 Občianskeho zákonníka na to, že bolo podané konanie vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 9C/32/2022, s poukazom na § 112 Občianskeho zákonníka bolo by tak zjavne po lehote, nakoľko toto konanie začalo 6.4.2022 a lehota uplynula už vo februári, teda 28.2.2022. Na podklade vyššie uvedeného sa potom javilo súdu ako nadbytočné vykonávať dôkazy výsluchom svedkov, nakoľko dospel súd k názoru, že nárok je premlčaný a žalobca v rozsahu výšky škody neunesol dôkazné bremeno.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP

- 1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- 2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 CSP a žalovanému, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania (konkrétnej sume) bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.