

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/468/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912203855
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5912203855.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom Veľká okružná 26A, Žilina, IČO: 37 909 835, proti odporkyni: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. R. XX, M., v konaní o zaplatenie sumy 185,79 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 6C/59/2012-43 zo dňa 11.10.2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol a rozhodol o trovách prvostupňového konania, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, ponecháva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Odporkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 185,79 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 167,53 eur od 4.8.2011 až do zaplatenia, v mesačných splátkach po 15,- eur, počnúc mesiacom novembrom 2012 vždy do 30. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, pod hrozbou straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Priznal navrhovateľovi na trovách konania 82,14 %, t.j. 66,23 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v mesačných splátkach po 10,- eur, počnúc mesiacom november 2012 vždy do 30. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, pod hrozbou straty výhody splátok.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote, čo do výroku, ktorým okresný súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol a rozhodol o trovách prvostupňového konania, doručil odvolanie navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu. Okresnému súdu vytýkal nesprávne právne posúdenie veci, pokiaľ mu nepriznal 18,26 eur ako príslušenstvo pohľadávky uplatnené postupom podľa § 121 ods. 3 OZ v podobe nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Zastal názor, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky nemusia byť vynaložené až po nesplnení povinnosti odporkyne z dohody o splátkach, nakoľko takýto výklad je v rozpore s ust. § 121 ods. 3 OZ. Ďalej uviedol, že náhradu za úkon spísania dohody o splátkach a uznání dlhu by si navrhovateľ neuplatnil, pokiaľ by odporca uhradil svoj dlh riadne a včas. Pokiaľ sa týkalo tvrdenia súdu, že nepreukázal náklady v súvislosti s vyhotovením uznania záväzku a dohody o splátkach, uviedol, že ak niekto písomne uzná, že zaplatí svoj dlh, čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trvá. Uznanie zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku o existencii dlhu v dobe jeho uznania, ako aj o jeho výške. Taktiež nesúhlasil s názorom okresného súdu, že nie je možné priznať navrhovateľovi trovy konania za úkon právnej pomoci, spísanie

dohody o splátkach z dôvodu, že sa nejedná o trovy konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Uviedol, že úkon spísania, uznania záväzku a dohody o splátkach je v zmysle § 14 ods. 1 písm. e) vyhlášky MV SR č. 655/2004 Z.z. považovaný za úkon právnej služby. V tejto súvislosti poukazoval na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co 175/2007, 6Co 101/2012. V nadväznosti na uvedené žiadal, aby odvolací súd vyhovel odvolaniu a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

Podľa § 121 ods. 3 OZ za náklady spojené s uplatnením pohľadávky sa považujú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu (napr. zaobstaranie znaleckého posudku objasňujúceho vznik a výšku škody, cestovné náklady a iné obdobné náklady), ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky, musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania, výnimočne môžu byť náklady spojené s uplatnením pohľadávky totožné s trovami súdneho konania.

V predmetnej veci navrhovateľ požadoval zaplatenie sumy 18,26 eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky na súde postupom podľa § 121 ods. 3 OZ za vyhotovenie uznania záväzku a dohody o splátkach. Vychádzajúc z povahy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, tak ako sú tieto vymedzené v ust. § 121 ods. 3 OZ, teda že sa jedná spravidla o trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, krajský súd zastal názor, že v danom prípade správne okresný súd postupoval, pokiaľ navrhovateľovi náklady spojené s vyhotovením uznania záväzku a dohody o splátkach ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky nepriznal. Spísanie, resp. vyhotovenie uznania záväzku a dohody o splátkach priamo nesúviselo, resp. bezprostredne nesúviselo s uplatnením pohľadávky na súde. Ani podľa názoru krajského súdu sa nejednalo o účelne vynaložené náklady na to, aby sa mohlo úspešne uplatniť právo navrhovateľa na súde. Svojou povahou a účelom podľa obsahu smerovalo skôr k navýšeniu istiny navrhovateľa o zmluvnú pokutu a o náklady spojené s vyhotovením uznania záväzku a dohody o splátkach.

Za nie bez významu krajský súd tiež považoval okolnosť, že pokiaľ by sa bola dohoda o splátkach naplnila, predišlo by sa súdnemu konaniu a k uplatneniu práva navrhovateľa na súde by ani nedošlo. V nadväznosti na uvedené nie je možné takto vynaložené náklady považovať za náklady účelne vynaložené k úspešnému uplatneniu pohľadávky navrhovateľa v súdnom spore. Ním uplatnená pohľadávka by bola úspešná i bez tohto hmotnoprávneho úkonu.

Krajský súd sa plne stotožnil s postupom okresného súdu i vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania, keď nepriznal navrhovateľovi trovy konania za úkon právnej pomoci, spísania dohody o splátkach a uznání dohody, nakoľko podľa názoru krajského súdu nie je možné tento úkon považovať za úkon v zmysle § 14 ods. 1 písm. f) vyhlášky MV SR č. 655/2004 Z.z.. Nejde o úkon bezprostredne súvisiaci s uplatnením práva na súde, ale o úkon ktorý, pokiaľ by sa bol naplnil, by uplatneniu práva na súde predišiel.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozsudok okresného súdu, pokiaľ návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol a rozhodol o trovách prvostupňového konania, ako správny potvrdil, v ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Navrhovateľ v odvolacom konaní úspešný nebol, odporkyni preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli, preto krajský súd odporkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.